

1. 件名:「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング(濃縮施設(4-18)、濃縮施設(遠心機)(18))」

2. 日時:令和3年4月8日(木) 13時30分~15時40分

3. 場所:原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

(原子力規制部新基準適合性審査チーム)

古作企画調査官、大橋管理官補佐、河本安全審査官、

藤原安全審査官、河原崎安全審査専門職

専門検査部門 早川上席原子力専門検査官、関主任原子力専門検査官

日本原燃(株)

ウラン濃縮工場 濃縮保全部長 他9名

東京電力ホールディングス(株) 原子燃料サイクル部 サイクル技術グループ
担当

関西電力(株) 原子力事業本部 原子燃料部長 他2名

四国電力(株) 原子力本部 原子力部 サイクル技術グループ 担当

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

「ウラン濃縮加工施設の技術基準適合性の補足説明における基本ロジック」

参考

・ 日本原燃株式会社 ウラン濃縮工場 規制法令及び通達に係る文書(令和2年12月24日)

「日本原燃(株)から濃縮・埋設事業所加工施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000125.html

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000128.html

- ・ 令和3年4月1日
「日本原燃(株)濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和3年4月2日
「日本原燃(株)濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和3年4月6日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:00:04	はい。
0:00:06	ただいまから、日本原燃(株)濃縮施設の設工認申請に係るヒアリングを始めたいと思います。
0:00:14	まず最初に共有事項についてお答えします。
0:00:18	ヒアリングにあたっては、不開示情報を確認しないように注意して発言をお願いします。発話してしまった場合にはその場でその旨の指摘をするようにしてください。また発言の際にははじめに、初めに所属と名前を述べてから発言してください。
0:00:36	また発言しなさいを見るとの状態にさせていただきようお願いします。
0:00:41	それでは本日の議題ですが、本日は、今日付で提出された資料、他とは4月1日付で提出された資料2日付で提出された資料。
0:00:57	民間つけて提出された資料。
0:01:01	中心に御説明されるということで認識しています。
0:01:06	現在その理解でよろしいでしょうか。
0:01:10	です。はい。
0:01:16	明日です。はい。
0:01:19	規制庁川崎です。それでは、まず出席者を御説明いただいた上で、資料の内容について、原燃のほうから御説明のほうをお願いいたします。
0:01:33	です。はい。ワカバヤシ3、コサク3、8、社長。御説明ですか。させて、
0:02:01	明日3、
0:02:06	はい。修正はい。はい。一番
0:02:26	はい。じゃあ、はい。力示ました。確か。聞かさした。はい。
0:02:53	明日そう。はい。社長。ます。
0:03:11	早速ですが、はい。私です。御説明させ、ます。
0:03:32	シバタです。はい。すみません。
0:03:34	はい。
0:04:01	若干コメントとして、違う使っちゃった。
0:04:05	審査書を引き続き
0:04:25	ハセガワですけれども、2ポツとして、
0:04:29	思います。
0:04:31	はい。
0:04:34	あと、はい。その設計結果として、です。
0:04:50	建屋、瀧田。
0:04:53	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:05	※タカキタ、傷つけないはい。ばかくなきゃいけないけれども、技術基準規則では、はい。社債、結局、わかりました。
0:05:36	規則要求けれども、事業者みずからやる対策、タケダさん。
0:05:42	また、設計基準として今回させて、思います。
0:05:57	火災、左ノ3、はい。どうぞ。
0:06:11	課長。
0:06:14	少しあと、
0:06:18	表示できたじゃなくて、はい。
0:06:22	明日退職され直しました。
0:06:30	捕獲します。
0:06:32	させていただいております。
0:06:35	つけたらどうかってはかっていくのかという支援をしました。
0:06:40	これは助かるところに、はい。
0:06:47	思います。
0:06:50	それを適宜御説明したいと説明していく中で記載して、はい。
0:06:57	それから、はい。
0:07:03	じゃあ、
0:07:08	表2としてですので、当然、説明した結果、ですけれども、基本的には閉じ込めに関わる設計ですので、閉じ込めの説明書にも聞こえる説明書変わるわけ骨子を説明。
0:07:24	はい。
0:07:28	お客さんと変わった人場という計算手法として、すみません。
0:07:34	成長しては、その説明書読み込む形にしたいと。
0:07:43	洞爺西岡申請の形に近い形に戻すと。はい。
0:07:50	これはせよ、43 明日、先ほどの表、はい。概要として話
0:08:05	ただ、すみませんさ資料の3ページ。
0:08:14	についてわけやそれから。
0:08:17	はい。
0:08:19	副社長に図れる場合は、福祉。
0:08:23	一つの説明と、同じような機会があれば、お願いします。
0:08:31	お客さんとかって話。
0:08:34	瀧田です。
0:08:37	はい。
0:08:38	結局、
0:08:40	ちょっと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:42	ですけれども、約束事項でありますので、
0:08:46	秋田させて、
0:08:50	はい。
0:08:53	ですけれども、
0:08:57	基本的には基本設計方針を記載をしたいと思っております。
0:09:03	はい。
0:09:04	使ってます。
0:09:07	御説明しなかったっけ。
0:09:11	させた。
0:09:13	控えます。
0:09:16	委員長の内容であれば、考えておりますけれども、赤い事項として、しゃべると ですね、設備リストの希望です。
0:09:28	新しい検査薬ましたけど、それぞれが一つ目としまして、
0:09:37	はい。
0:09:39	例えば見直せと。
0:09:41	それでしょ。
0:09:43	焦っちゃうでしょ。
0:09:45	コサクに関する説明書を解析した内容で大きく変わってくるかわかりません。
0:09:53	顧客むしろ、結局、はい。
0:10:05	ではただいまの説明に対して、原子力規制庁からの確認に移りたいと思いま す。
0:10:13	まず、そうですね、原子力規制庁カワラサキですが、私のほうからちょっとなっ ているか確認させていただきたい事項がございます。
0:10:24	まず、
0:10:27	KTHっていうと、
0:10:29	9 ページを
0:10:32	高覧ください。
0:10:34	ここに 15 番として、
0:10:38	著しく漏えいするおそれがある 6 かG、
0:10:42	が著しく漏えいするおそれがあるところについては、漏えいの拡大の防止を適 切に周る構造というところの御説明がございますので、その中で許可での線 源事項としては、
0:10:55	カバーですね、配管カバー等ですね、についての記載がされているという御説 明があるんですが、先日のヒアリングで議論になったところで、まずその液化 操作を行うため対客以上となる。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:12	場所については法肩をというところで、全体のところで述べられているのが確認できますと、
0:11:20	その上で、最後のほうに行くと。
0:11:25	一方で、最後の一文のところに行くというVI漏えい時に従業者が直接被ばくを防止する設計というのがあって、この後段の部分についてはどの範囲のことをここで示されているのかっていうのを確認させてください。
0:11:45	シバタです。
0:11:47	赤く記載おっしゃっていただいたように関わってた気圧以上で取り扱う均質槽の周りを確保。
0:11:57	／拡大とか、
0:12:00	もし、そして、
0:12:08	コサク
0:12:10	はい。
0:12:13	カバーはい。
0:12:22	先ほど、はい。
0:12:29	した場合の拡大を防止できるという。
0:12:33	まず、
0:12:34	関連づけて審査をさせて、
0:12:37	はい。
0:12:39	わかりました。なので今回の整理だと、一応この十条の対応の中、
0:12:46	の関連として御説明していただくとともに、あとは
0:12:52	十条の関連というか閉じ込めですね技術基準側の閉じ込めとしての説明書の中で御説明いただいて十条と関連づけていただくとともに、関連する警報であったりとかそこら辺がとあわせて記載されるということで理解しました。
0:13:10	その上で、
0:13:14	わかりましたので、続いて、
0:13:20	閉じ込めに関してのところでもう1点お聞きしたいんですけども。
0:13:25	とじ込みについては、配管等ですね、例えばその遠心機に繋がる配管等の記載があるかと思うんですけども。
0:13:37	具体的には
0:13:40	ページで言うと、6ページ以降がですね。
0:13:44	にあるかと思うんですけど、ここでの御説明というのが、
0:13:48	という引くと取り扱う物質に対して、腐食性を有する材料を用いるという。
0:13:54	御説明で、
0:13:55	耐圧気密を

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:57	確保するということになっているんですけども。
0:14:01	ここで
0:14:03	遠心機等で海脚以下で取り扱うとして使用表で示されているものがあるかと思うんですけど、そこら辺の設計については、この基準対応という意味ではどういふふうに設計思想として整理されているかを教えてください。
0:14:21	シバタです。
0:14:24	先ほど関わるものとして、
0:14:28	各
0:14:34	それで、
0:14:37	これ、
0:14:41	内圧計算の警察署、
0:14:44	はい。
0:14:46	はい。
0:14:48	それに続いて、
0:14:54	はい。
0:14:55	設計示す
0:15:01	確保して、
0:15:03	はい。
0:15:04	どうぞ。
0:15:06	はい。
0:15:07	PAR
0:15:09	はい。
0:15:10	はい。
0:15:21	規制庁川崎です。ちょっと今の御説明だと、結果的には
0:15:28	綴じ十条との関係でいうと、
0:15:35	例えば 10 兆で呼び込む形で御説明されるというふうな形だと思うんですけど、
0:15:44	その中でちょっと聞きたかったのは、
0:15:47	中身の話として、
0:15:51	気密性を確保っていったところでTHAI気圧以上で取り扱うか耐気圧未満で取り扱うかといったところで、設計思想が多分分かれてきてはいるかと思っていて、その上でその耐気圧以上で取り扱う部分についての考慮については、液化操作の
0:16:08	ところのくだり

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:10	のところで詳細の設計は示されていることになってるかと思います。それが今ご説明いただいたような耐圧強度とか、そこら辺のところ、
0:16:20	お話になってきて、一方で今言った耐気圧以下でっていったところについては、
0:16:29	配管の中の、例えばその圧力を外に対して負圧にするってというような設計方針があるのかなと思っていて、
0:16:40	あるのかなというのがちょっと思っていたところなんですけど、一方で、検証申請されているものを見る限りにおいては、その部分については特にあの負圧での設計という方針が記載されてないように思っていたので、ちょっとその部分がどういう扱いになってるかっていうのをちょっと聞きたかったというのが趣旨です。
0:17:02	シバタです。
0:17:05	はい。
0:17:08	使って、
0:17:10	はい。
0:17:11	付加デマチ事項の中に、
0:17:14	これが使えて落ちたと。
0:17:17	一言。
0:17:21	ちょっと細かい点がありますので、もうちょっと詳細の記載として申請書のほうには反映させていただきたい。
0:17:29	はい。
0:17:30	結果、
0:17:31	ここでは、その社長という所。
0:17:36	はい。
0:17:39	気圧荷重、竜巻、
0:17:41	3、100 以上で取り扱う機器の耐圧計算書、
0:17:45	記載させていただき、
0:17:48	はい。
0:17:50	規制庁川崎です。ちょっと明確化されるということでわかったんですが、ちょっと具体的にどうゆうふうな
0:17:58	落とし込みになるのかっていうのはちょっと閉じ込めのほうも資料の修正が今後あるという話ですので、その
0:18:08	資料というかそれが呼び込みごとですかね、呼子ほどの資料で確認させていただきたいと思います。
0:18:14	続いて、別の観点でのところにきます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:25	基準閉じ込めの基準の第 1 号のところの関係でお尋ねします。
0:18:31	第 1 号のところでは
0:18:37	第 1 号、
0:18:39	逆流防止の観点でお尋ねしますって、逆流防止の観点については、これまでの説明書の中で、ウランを取り扱う系統に接続する地層配管についてのくんだり が示されていたかと思うんですけども。
0:18:55	ちょっと全体的に基準との対応という観点でどういった逆流防止の観点から考 慮しなければならない。繋ぎ込みの配管があるのかってちょっと全体像につい て教えていただけませんかでしょうか。
0:19:13	シバタです。
0:19:17	★。
0:19:18	はい。
0:19:23	一つ、これ。
0:19:25	コサク
0:19:27	はい。
0:19:27	はい。
0:19:29	はい。
0:19:30	廃棄物
0:19:33	はい。
0:19:34	決して、
0:19:36	しかも、
0:19:37	はい。
0:19:38	はい。
0:19:40	説明説明させて、
0:19:44	主にUF6 を内包する機器接続している。
0:19:49	そうですね。
0:19:52	配管に
0:19:54	顧客していかない。
0:19:56	発電
0:19:58	今回の 4 回申請で説明させていただきたいと思います。
0:20:04	ただ、
0:20:05	ほか審査いただき、
0:20:09	よろしいでしょうか。
0:20:12	／薬品なお、
0:20:15	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:16	はい。
0:20:18	期末を含んだ水が、
0:20:23	逆支弁させ、
0:20:26	わかりました。
0:20:29	そうですか。
0:20:31	思います。
0:20:33	今日、
0:20:34	規制庁カワラサキです。今ご説明いただいた内容っていうのは、そのまま基本的には第4回と第5回側の話というふうに理解すればよろしいでしょうか。
0:20:46	です。規制庁川崎です。ちょっとその上で、ということはその遠心機側については、今言ったような地層配管とか廃棄施設への接続という観点での、まだイトウとしてはないというふうに理解。
0:21:03	きたんですけれども、一方で該当しないということがですね現状の遠心機側の説明としては特段なされていないように思っております、その部分っていうのは明確になっているでしょうか。
0:21:21	シバタです。
0:21:24	敷地側に関わる
0:21:27	対象会社です。
0:21:29	こちらから、
0:21:33	明日
0:21:34	ですから逆流防止。
0:21:37	記載はして、
0:21:39	としましては、
0:21:41	押しかけばいけないとの接続と窒素がないか。
0:21:45	だから、
0:21:48	ですので行う塩はい。
0:21:51	客先上がる。
0:21:54	コサクの申請
0:21:56	これはカワラサキ。
0:21:59	でした。
0:22:01	続きましてきてます。
0:22:03	これ、
0:22:04	はい。
0:22:06	ですから、
0:22:08	適合性をあわせてきて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:14	規制庁のカワラサキです。状況については理解しました。ちょっとこの表の御説明だけだと、そこら辺のところまでいくか。
0:22:25	わからないので一応質問はしていたといった上で、あの申請書においてもですね、そこら辺の前提となる状況が必ずしも読み取れないということで補足説明資料でも今のところは多分遠心機のところについてはそういった
0:22:39	御説明がなかったと思いますので、ちょっとその上でお願いしたいのは、ちょっとそういったそもそも、ここは対象外なんですよって言ったところを前提に多分適合の説明をなされているかと思うんですけど、その前提となる条件、
0:22:56	のところについても、例えば新生界の関係で第4回側にあるんですとか、或いはその対象範囲の中で逆流防止として考慮するような繋ぎ込みの配管がないんですと、そういったところをですねちょっと遠心機側としても明確にさせていただくようにお願いしたいと思います。
0:23:13	以上です。
0:23:20	はい。
0:23:21	押してと思います。
0:23:24	はい。
0:23:26	規制庁川崎です。ちょっと今、今ちょっと閉じ込めに関しての個別の説明を聞いてきたんですけども。
0:23:35	ちょっとこの資料が05-1ということで大元としては05の資料のところでは基準との対応関係を整理するっていう話の中でちょっとこの資料が出てきたというふうに
0:23:48	意識していますので、ちょっとこの05-1と若干離れた一般的なところについてもちょっとお伝えしていきたいと思ってるんです。ですが、ちょっとその前に規制庁側からこの資料の閉じ込めのところについて確認事項がある場合は、
0:24:06	あるでしょうか、まず規制庁規格について確認したい。
0:24:14	そうですね。
0:24:17	はい。
0:24:18	説明
0:24:24	ですから、
0:24:26	ですけど。
0:24:30	まず、
0:24:33	それは、
0:24:35	オガセ
0:24:36	話をして、
0:24:41	ですから、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:43	最後に話してない。
0:24:46	最初、はい。
0:24:50	ね。
0:24:52	次、それで、
0:24:56	ただ、
0:24:58	はい。
0:25:01	議論させて、はい。
0:25:09	最初にですけど。
0:25:18	説明するというので、
0:25:22	ですから、
0:25:25	続いて、
0:25:29	今お話あった。
0:25:33	次、
0:25:35	違うって言ってそれをどういうふうに表示したらいいか。
0:25:40	ですけど。
0:25:43	はい。
0:25:43	*
0:25:45	実際、
0:25:48	責です。
0:25:51	ちょっと、
0:25:55	はい。
0:25:57	トピックスとして、
0:25:59	それから、
0:26:04	説明は、
0:26:06	記載分けたいと考えております。
0:26:09	スタックしてるとは業界で直接要求をしている。
0:26:14	関連付けをさせて関連付けして申請すると。
0:26:19	ですから、
0:26:21	スター、
0:26:23	基本、
0:26:25	扱いと思ったわけです。
0:26:29	直接、
0:26:31	をします。
0:26:33	かかったつけ。
0:26:35	御説明をさせていただくというところについては、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:41	でしょうか。
0:26:43	20日要求に該当はないけどとかってちゃう。
0:26:48	何か説明をさせていただく。
0:26:52	また違う。
0:26:54	例えば、
0:26:56	高さ先も変えて説明をする。
0:27:09	規制庁、古作ですね、その記号のつけ方を変えるのが
0:27:19	招いたと直営でそういう
0:27:23	3、
0:27:25	はい。
0:27:28	違う。
0:27:32	そうですか。
0:27:34	サトウ
0:27:36	作って、
0:27:37	わかりました。
0:27:40	はい。
0:27:41	あれですか。
0:27:46	はい。
0:27:50	確認漏れのないように対応しているっていうことに
0:27:54	します。
0:27:57	そう。
0:27:58	ですね。
0:28:00	です。
0:28:02	すみません。
0:28:04	ここに表になった。
0:28:07	すみません、ちょっと見せて、
0:28:10	。
0:28:14	次は具体的に
0:28:18	それも対象設備なので、テストとして、
0:28:22	ですけど。
0:28:23	後ろのほうに、
0:28:26	使えるようになってください。
0:28:29	。
0:28:32	そうです。
0:28:38	6番、17%。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:50	基本設計方針を記載して、
0:28:56	です。
0:28:59	許可に書いてあるという、
0:29:02	今日装置と、
0:29:07	しているんですけど、16市保健師、
0:29:14	ます。
0:29:15	作って扱う設備には、
0:29:18	そして、
0:29:20	ですけど。
0:29:21	ちょっと、
0:29:23	こちら、
0:29:24	多少
0:29:26	そこに扱いとして説明扱いするのかしないか。
0:29:32	聞きます。
0:29:39	日本でしまうわけですねとしましては、
0:29:45	はい。
0:29:47	対応する。
0:29:49	スタッフだけではないので、所させ、
0:29:54	明日
0:29:56	はい。
0:29:58	高橋理事。
0:30:00	はい。
0:30:01	はい。
0:30:05	はい。
0:30:06	大きく
0:30:10	はい。
0:30:12	はい。
0:30:14	設計をさせて、
0:30:18	さっきですけれども、こちらは安全対策として、機器お金使って、
0:30:24	実際、
0:30:25	はい。
0:30:27	下の
0:30:29	ための
0:30:32	オガセ
0:30:34	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:36	しかし、
0:30:39	スタッフ的な従事者に
0:30:42	くださいとしますけれども、
0:30:45	はい。
0:30:46	あと、
0:30:48	。
0:30:49	社長。
0:30:51	調査結果。
0:30:53	聞くとして、
0:30:55	ただ、
0:30:58	はい。
0:30:59	はい。
0:31:01	そうですね。
0:31:02	はい。
0:31:04	そう。
0:31:05	はい。
0:31:06	はい。
0:31:07	はい。
0:31:11	それから、
0:31:16	規制庁、川です。
0:31:18	その設置目的を踏まえて、
0:31:22	聞こえない
0:31:24	はい。
0:31:26	基準規則ではないのでっていう意味だとすると、設計基準波源つけ規則
0:31:32	はい。
0:31:34	許可
0:31:36	次の説明として、
0:31:40	イトウとして登録してください。
0:31:43	はい。
0:31:45	そう。
0:31:49	そうできるでしょう。
0:31:52	きっと。
0:31:54	基本設計方針で設計を設置する。
0:31:58	そして、
0:32:00	設備の仕様についても明確にしないと思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:05	基準
0:32:10	はい。
0:32:11	資料。
0:32:14	ですよ。
0:32:17	ます。
0:32:18	最後に、
0:32:22	はい。
0:32:24	そう。
0:32:26	では、
0:32:30	6 款
0:32:34	作業頻度、
0:32:38	どちらですか。
0:32:41	対象ではなくて、
0:32:45	執行、
0:32:48	はい。
0:32:49	以上です。
0:32:50	面白いんですね。
0:32:52	たところ、
0:32:55	その関係から、
0:32:57	使う。
0:33:01	資料が必要かと。
0:33:05	ずっと私お話を整理していただく。
0:33:10	説明ですか。
0:33:13	ですけど。
0:33:15	最終的に
0:33:19	基本設計方針に各設備についても、
0:33:24	ます。
0:33:25	あわせて整理しといていただきたいんですけど。
0:33:30	使う
0:33:36	まず、
0:33:38	そして、
0:33:39	これ、
0:33:40	今説明があったと思うんですけど。
0:33:45	はい。
0:33:47	調査、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:48	はい。
0:33:49	次、
0:33:51	をします。
0:33:53	2人。
0:34:01	そっちは継続じゃないとか、
0:34:07	どうしてもやったりします。
0:34:10	はい。
0:34:11	わかりました。
0:34:19	記載です。
0:34:22	先ほど0。
0:34:25	それを
0:34:26	その結果で、
0:34:30	御説明いただければと思います。
0:34:38	はい。他原子規制庁側から確認ありますか。
0:34:47	はい、規制庁のカワラサキです。私からちょっと今
0:34:53	ところと関連して確認なんですけども。
0:34:58	今共通でも話を踏まえてっていうこともおっしゃっていたかと思います。定例この資料については、ちょっと先ほど若干言ったように、
0:35:09	このような許可との関係等も踏まえた整理をですね、最終的には
0:35:15	基準との対応といったところの申請書上程基準との星取表という形でつけられるという話に最終的にはなっていくのかなと理解しています。それにあたってはその元の05の資料、
0:35:31	が成立05棟ですかね、0トガン漁連の中で、保守トリガー整理されていくのかなと思っていて、今の今までの御説明で、そういった書き分けのところについても検討されているというなことで理解しましたけれども、
0:35:48	ちょっと京都の方でも話があったように、この表現ところを1人の表現のところ、どのようにしていくかっていうのが非常に難しさも
0:35:57	あるようなところがあると考えてまして、
0:36:01	例えばですね、
0:36:03	今回の申請で基本設計方針について示すけれども、詳細の設計までにまでは、鉄塔が示されないものとかですね、そちらとそういったものが出てくるというところで、
0:36:19	条文のほうで言うそうですね、地盤とか津波とか、そこら辺のちょっとこの資料ではないんですけど、そういったところについては、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:30	基本設計方針については示されるけれども、機器としての具体の設計が出てこないところもある。例えばこのN値 50 のところにしますと言ったところだけが出てきていて、具体の
0:36:45	この設備の設計といったところが必ずしも出てきてないところがあったりとか、或いはそれはすでに方針として認可されていると、もう既認可の事項であって、デート今回についてはあくまで基本方針について改めて提示されているといったところがあるかと思います。
0:37:05	津浪なんかもその建物内が変わるということである意味許可の段階そこはある程度性も確認が終わって一定で基本方針としてそれが反映されていって、もうすでに第3回申請までのところで、それらが認可としても確認が済んでいるというところがあるかと思います。
0:37:24	そういったところ、
0:37:26	の鉄塔マルチ系の仕方として、わかりやすく0ではなくて、いくつかのパターンに分かれてくると理解しています。
0:37:37	テストにそういったところをですね、地盤津波とかですね、或いは外部事象で建物で防護するといったものを
0:37:45	とかですね、或いはその遮へいの中でセンゲンだけが出てくるような形の新春になっているものについては、機器としての具体の設計が示されないところもあるので、単純にその丸とかバーとかそういったところで説明が足りないので、
0:38:00	その書き分けについては十分検討いただきたいと思います。
0:38:05	とりあえずはそこのところまで原燃いかがですか。
0:38:09	はい。
0:38:13	ですな傾向はちょっとその通りでありまして、
0:38:19	もしくは、
0:38:22	第3回申請認可追いかけても設備は、
0:38:27	だから、
0:38:30	今回の新遮へい
0:38:33	不可避的なかった。
0:38:36	されます。
0:38:39	コメントにも寄与します。
0:38:43	しっかりと対応して、
0:38:46	直接、
0:38:47	はい、規制庁川崎です。この電車も負の対応と並行してですね。濃縮施設についてはどうなのかっていうのはこれまでも検討されていると思うし、引き続き

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	検討いただきたいと思いますので、ちょっとさらにちょっと今のに補足して言う とですね。
0:39:03	基本設計方針。
0:39:06	に加えて個別の設計が示されているものであっても、その分割申請、或いは その遠心機は申請が別途だから系という関係上から、結局今までの認可され た設計をと合わせ技とあわせて設計の全体が許可との対応では示されている といったことも、
0:39:25	特に遠心機がですね、延伸期間についてはその部分があるかと思います。
0:39:30	例えば臨海について言うと、濃縮度管理インターロックが第4回側にあたり とか、あとは閉じ込めもしかりで閉じ込めのインターロックについては第4回側 とかで説明されていたりとか、
0:39:43	或いは火災に関しては、感知とか消火のところもうすでに第3回までで認可 されていて、方に関してはさらに特殊で影響評価については大分会議は借り るとか、そういったところで、これもまたパターンが
0:40:01	さっき言った地盤とかとも若干違うのかなというふうに認識しています。
0:40:06	ちょっと今言った二つ目の
0:40:10	グループと仮に故障すると、その他にも、ほかにもGroupは行って、そもそも 許可段階で除いてしまっているものっていうのがあると思います。
0:40:21	例えばその航空機落下ですと、もう確率のところ、許可の段階で整理がなさ れていって今回では、そのこと。
0:40:31	が確認されるだけなので、別にその市申請対象の設備として上がってくるので はないというふうに理解してます。
0:40:39	また溢水に関しても遠心機側の申請を見ると、そもそも溢水について説明が 全くなされていないんですけど、それについては、その遠心機側の申請で出て くる設備を送っておこうとしている。
0:40:55	建家の価格ですかね、溢水上の区画っていうのがそもそも評価対象外になっ ているという整理が許可でなされているので、今回特に新規の申請として説明 されてないということなんですけども、そこら辺も結局その許可での前提があっ た上でのぞいているということなので、
0:41:14	そこが現状の補足資料だとあまり書かれていない節があるかと思っていまし た。
0:41:20	なので、例えばその遠心機側で既認可事項との関係で今回の設計が示され ているっている人たちについては、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:30	さっき言った二つのグループとしてはきちんと書いていただくとともに、そもそも許可出た除いてますっていうところについては、適切な資料の中で、そういったところの補足的な説明っていうのが必要なんじゃないかなと思いますし、
0:41:45	それについては必要に応じてその表の中で、どういう値なのかっていう補足なり注記なりがいないのではないかなと思っています。
0:41:55	データちょっともう一つちょっと立て続けに申し訳ないですけど、
0:41:59	またそれとは違った種類のものとして、
0:42:02	許可で約束していた事項のうち、あのUFVIの回収とかですね、そういったその措置で対応が済んでしまう人たちっていうのもいるかと思っています。
0:42:12	具体的には、外部火災であったりとか森林火災であったりとか、火山とかですかね。
0:42:18	今回の申請でもそういったところが出てきていて、それらはその設計としては反映されていないんですけども、一応その対応関係としては許可との繋がりで措置をしているという説明が今回なされているものなので、ちょっとそういったパターン。
0:42:33	があるっていうのもちょっと認識した上で整理を進めてきたいと思っています。
0:42:41	ちょっといろいろと言いましたけども、総じて言うと、今さっき、先ほど御認識いただいているように、その許可との関係を踏まえて、或いはその基本設計方針で何を書くのか、詳細設計として今回何を説明してたったのかっていうのを踏まえて、
0:42:57	それは技術基準との対応関係を整理していただくようお願いしたいと思います。長くなりましたが以上です。
0:43:07	シバタです。ありがとうございます。ご指摘やっばりお互いの前提条件として、まず、
0:43:13	好きにして持って話を始め、
0:43:17	ただし、
0:43:18	申請書の中で、
0:43:19	はい。
0:43:21	ちょっと説明
0:43:24	高い意識を合わせた形で、
0:43:28	に関しまして、これからあと弊社の方も言ってきますけれども、そこだけの説明をしっかり取ったとして、
0:43:37	はい。
0:43:38	式

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:41	はい。
0:43:44	社長。
0:43:46	規制庁川崎です。よろしくお願いいたします。ちょっと今電車の話の中でいったところもあるんですけど、濃縮として個別にどんどん確認は進めているところなので、適宜御所的なタイミングで、そこら辺の整理の、
0:44:01	状況についてはお伝えいただければなと思います。
0:44:04	はい。
0:44:06	規制庁側からほかに何か確認事項ございますか。
0:44:16	はい、よろしければ、この資料については以上としたいと思います。
0:44:21	じゃあ、次の資料について原燃側のほうから説明をお願いします。
0:44:29	100円ワカバヤシ。
0:44:31	これ、
0:44:35	資料で説明します。
0:44:38	このようによろしく。
0:44:42	コサクに
0:44:44	そして、
0:44:45	規格化申請書類を追加しました変更箇所は47ページです。
0:44:56	ページました。
0:45:00	前は事業変更許可申請書は前回説明したかったんですけども、それが2010年、
0:45:07	はい。
0:45:10	今回、
0:45:12	ほかにありましたように記載を明確化しました。
0:45:20	はい、ただいまの資料について規制庁側から何か確認あればお願いします。
0:45:30	はい。よろしいでしょうか。はい、よろしければ次の資料について原燃から説明をお願いします。
0:45:38	キャンペーンですか。
0:45:39	まずにつきましては、やっぱり規制お話耐震性向上説明資料でございます。こちらを優先
0:45:49	まして、ページ数ページ。
0:45:54	はい。
0:45:57	どっち。
0:45:58	さらに、
0:46:00	明日
0:46:01	ナカニシを橋脚設計地震力で評価すると。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:07	記載してですけれども、
0:46:12	どう評価するのかと。
0:46:15	明日
0:46:18	です。
0:46:18	はい。
0:46:21	明日
0:46:23	はい。
0:46:25	すみませんもう一度。
0:46:29	来ましてですけれども、
0:46:36	そうですね。
0:46:38	はい。
0:46:38	ですから、
0:46:42	これ、
0:46:43	ところで、ここはきちんと
0:46:47	そういった大きさの設定地震力とか、
0:46:52	小松一貫しております。
0:46:55	あと、
0:46:58	はい。
0:46:59	はい。
0:47:02	友達した結果、下のところでは。
0:47:07	どうぞ。
0:47:10	スタートですので、
0:47:14	それを持ち、
0:47:18	来ています。
0:47:21	この全体浅草
0:47:26	少し
0:47:28	中に、
0:47:30	。
0:47:31	ここで明確にして、
0:47:34	いたしました。
0:47:37	最初の議論でございます。
0:47:41	はい、ただいまの説明に対して、原子力規制庁樹木顔からの確認に移りたい と思います。
0:47:49	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:50	ちょっと私のほうからちょっと1点確認してしたいんですが、今その学校も話が共同配管について出たかと、配管ですかね、でったかと思えますけども、
0:48:05	ちょっと事実だけ確認したいんですけども、この
0:48:09	がたいというか、学校というか、その部分については別途ちょっと構造なんですけど、その発刊とか例えば最近パンを指示している。その下が大が申請対象範囲だっているのはよくわかるんですけど。
0:48:24	それを支持してる足の部分については、建家との
0:48:31	建家が間接支持構造物としてあるので、その繋がりで固定しているところで、どこまでが今回導入まずはどういう構造になっていて、今回の申請対象範囲がどこまでで、評価上はどこまで現れてきてるのかっていう、ちょっとそこら辺の
0:48:47	足回りのところの御説明をざっくりのいでいただけないでしょうか。
0:48:54	サカモトでございます。
0:48:58	ページをご覧ください。
0:49:01	構造図として下の左下の表ですね、これ配管架構に均質室に確保してします特殊格好として、
0:49:17	パスを組み合わせて、
0:49:21	はい。
0:49:22	そうですし、
0:49:27	明日
0:49:28	はい。
0:49:29	基礎は、
0:49:31	こっちから入って固定している。
0:49:34	だからしたいこととして入れコンクリートがこう破壊しないと。
0:49:40	こちらの評価でやっても問題ないと確認している。
0:49:48	これ、
0:49:49	はい。
0:49:51	評価
0:49:54	ございます。
0:49:57	規制庁の川崎です。今の御説明であったところで、
0:50:02	確認だけなんですけど。
0:50:07	まずは
0:50:10	梁とか柱とかがあって、それを、これとで固定しているということなんですけど、建家側のコンクリートがベースかねコンクリートがどの関係でいうと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:23	何かベースとなるプレートみたいなものがある、それに対して、鉄塔基礎ボルトのようなものでことを予定しているというイメージなのか、それからあと施工アンカーみたいなもので固定しているイメージなのかというのをちょっと教えていただけませんか。
0:50:44	客のサカモトでございます。
0:50:47	マーケットの施工赤でつけてることがありますし、
0:50:51	スタッフ始めると。
0:50:53	こうしたとか、
0:50:54	こちら、
0:50:58	はい。
0:50:59	はい。
0:51:00	設置してスタートしてきている。
0:51:03	ございます。
0:51:05	引き続きにつきましても、イトウ
0:51:11	したがいまして、
0:51:14	はい。
0:51:14	はい。
0:51:18	これ、
0:51:19	評価
0:51:21	規制庁川崎です。それでちょっとまた輝石たかったのかその部分で建家側の申請ですでに申請されている範囲で認可されてる回答ちょっと今回申請対象として、今言ったような
0:51:37	安価みたいなもので固定しているところと、あとはどれとみたいなものであれですよね、このアンカじゃないってことは多分その建屋側としても、
0:51:52	埋め込まれたものがあった上で、それに対して、今回の申請対象として、設備を固定してるっていったところで、
0:52:01	特に
0:52:03	後者の構造については別途申請対象、
0:52:08	としては、どこまでですか。区切りはっていうのが聞きたかったんです。
0:52:14	三明さん。
0:52:16	発想としては、
0:52:18	建物として、
0:52:21	私と審査というか、
0:52:24	申請してまして、普通コンクリートとして東京ドーム設定して品質してます。
0:52:32	今回の審査の建物、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:35	これというか、そういったところにボルトをこうして
0:52:42	これについての状態で評価する。
0:52:46	系統立てて、
0:52:50	はい。
0:52:52	そう。
0:52:56	さっき言ってます。
0:52:59	今回、
0:53:01	そして、
0:53:04	そう。
0:53:05	規制庁川崎です。ありがとうございます。ちょっと
0:53:08	そこら辺の何か構造みたいな話っていうのは、補足資料長は何か。
0:53:15	補足資料ですかね。なんか、なんらか説明はされているんですけど、
0:53:20	いったところはいかがですか。
0:53:23	はい。
0:53:27	基本検査がございませう。結果であれば、別途評価指針評価結果をつけておりましたので、
0:53:37	オオオカした結果も含めて、
0:53:39	あわせてましたが、
0:53:43	伝えて結果を
0:53:45	明日
0:53:53	そして、
0:53:55	追加で
0:54:00	明日
0:54:04	規制庁関でございませう。ちょっと今でも再確認だったんですけども、建家のほうの設工認でそのコンクリートがこう破壊しないという。
0:54:20	観点で例えばその埋込金物を
0:54:25	ある地下で引き抜いたときに、ここまでは耐えられるとかそういう評価をその中でされてると。
0:54:33	いう理解でよろしいでしょうか。
0:54:40	日本のサカモト。
0:54:41	明日の上に据えつけている設備、
0:54:46	はい。
0:54:48	御説明発信。
0:54:51	ですけど。
0:54:54	だから、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:56	SaaSに据えつけています。
0:55:00	確認して、
0:55:03	5日。
0:55:07	しています。
0:55:10	そして、
0:55:12	それから、
0:55:16	規制庁関でございます。ただ、今のお話だと破壊しないという観点の申請はへと今回のものの中でなされているという理解でよろしいでしょうか。
0:55:30	タケダでございます。
0:55:33	はい。
0:55:34	しております。
0:55:36	規制庁関です。ありがとうございました。
0:55:40	規制庁川崎です。ちょっとまた関連同じところでなんですけど。
0:55:45	今の話だとそこら辺の評価も含めて多分方針については、ある程度その耐震の説明書の方針のところ、ある程度のところ図れるかなっていうイメージを持ったんですけども。
0:55:58	そうすると、例えばその、その評価のときにどういう許容値を使いましたが、みたいな話についても、
0:56:05	例えばこの規格に従って
0:56:07	評価してますみたいな話はもうすでに書かれているのか、それとも明確にする必要があるのかっていうと、そこ状況いかがでしょうか。
0:56:19	ありがとうございます。どれを使うとか、
0:56:24	それについては、
0:56:27	この
0:56:29	設備の耐震計算をして、
0:56:33	それに基づいて破壊しこれを使うと。
0:56:37	させていただきます。
0:56:40	規制庁川崎です。わかりました。ちょっとのお願いとしては、例えば今言ったように、そのサポートの周りの話っていうのは、どこサポートについてはどの部分の許容値の根拠を使っていくのかっていうところが、
0:56:57	その設備機器のメインの話とは別に、ちょっとわかりやすくなっているようにお願いしたい。改めて確認していただければと思います。以上です。
0:57:13	ですから、
0:57:18	業績方式ですね。
0:57:21	そしてどういったこともあるんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:25	すみません。
0:57:27	スパはいどうぞ。
0:57:32	測定いただきます。
0:57:34	規制庁カワラサキせ状況について理解しました。ありがとうございます。
0:57:41	ほか規制庁側から何か確認事項ございますか。
0:57:46	社長。
0:57:48	はい。
0:57:49	させていただきます。
0:57:54	はい。
0:57:56	ありがとうございます。
0:58:00	実際、
0:58:05	スタート。
0:58:08	はい。
0:58:10	実際、
0:58:11	3、
0:58:13	はい。
0:58:14	はい。
0:58:17	ただ、
0:58:22	ほか、
0:58:24	はい。
0:58:26	はい。
0:58:28	他は。
0:58:31	赤い
0:58:32	よろしいですか。
0:58:36	明日
0:58:41	はい。
0:58:44	ですけども、これ。
0:58:48	はい。
0:58:51	そうですか。
0:58:52	ます。
0:58:53	せっかく等々やって評価するのかと。
0:58:57	東葛、
0:58:58	はい。
0:59:00	しております。
0:59:03	オオオカ基本方針、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:10	評価するか示しております。開会中有限要素。
0:59:17	ついては、
0:59:20	そう。
0:59:22	それから、
0:59:24	ですから、
0:59:26	以上の
0:59:29	ここで調整できて、
0:59:34	としております。
0:59:39	はい。
0:59:41	はい。
0:59:47	はい。
0:59:50	します。
0:59:52	ですから、ちゃんと
0:59:57	どうぞ。
1:00:06	こちら、
1:00:13	はい。
1:00:16	はい。
1:00:19	ます。
1:00:21	追加した部分につきましても、
1:00:25	はい。
1:00:26	はい。
1:00:27	すみません。
1:00:32	ます。
1:00:36	そうです。
1:00:42	説明してますので、どうも。
1:00:45	方針としては、
1:00:49	わかりました。
1:00:51	はい。
1:00:55	ます。
1:00:58	はい。
1:01:02	そういたしました基本設計方針に書いてあることをこちらで、
1:01:07	北久里浜追加した。
1:01:12	続きまして、なんですけども。
1:01:19	はい。
1:01:34	国として、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:36	以上です。
1:01:39	すみません、見直します。
1:01:45	はい、ほか規制庁側から何か確認ございますか。
1:01:52	はい。
1:01:53	よろしければ、この説明、この資料の説明は以上ということで、次の非常に
1:02:00	次の資料について意見の方からご説明をお願いします。
1:02:06	はい。
1:02:06	続きまして、もし個別ください。
1:02:11	説明します。
1:02:15	火災、
1:02:16	説明資料につきましては、実際ぜ。
1:02:21	作って、
1:02:24	はい。
1:02:25	明日
1:02:31	ですが、
1:02:33	こちらの方を
1:02:38	要するに、
1:02:41	するという事で分けて評価に設計します。
1:02:46	ですから、ここで悪影響はないように、もともと、前回は東急ニトリ、
1:02:52	パワーポイント
1:02:54	オオクボ
1:02:58	はい。
1:03:02	ですから、最短ですけども、そうではなくて、
1:03:07	トーク
1:03:08	これ、
1:03:10	効率化、
1:03:12	はい。
1:03:15	そして、
1:03:16	第1項、こちらについて評価して許可じゃない。
1:03:20	はい。
1:03:21	蓋をして、
1:03:24	です。
1:03:25	まず、
1:03:28	もう一つだけ、今日の対象としては、
1:03:31	交代をすると、これが対象。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:35	はい。
1:03:39	します。
1:03:43	です。
1:03:45	6 ページ。
1:03:47	ます。
1:03:50	はい。
1:03:53	はい。
1:03:55	はい。
1:03:56	はい。
1:03:57	明日
1:03:58	。
1:04:00	はい。
1:04:02	今日示しております。
1:04:04	的コサク。
1:04:09	どうして。
1:04:12	それだけです。
1:04:14	ただし、
1:04:16	そうしたつけるポイントについては、
1:04:19	監視しても、
1:04:21	はい。
1:04:23	最初に影響与えないので、こちらについては対象とした。
1:04:30	明日
1:04:33	それだけでご説明ございます。
1:04:37	はい、ただいまの御説明に対して規制庁側から確認する事項が
1:04:43	あればお願いします。
1:04:47	はい。
1:04:50	ほか、
1:04:54	はい。
1:04:57	はい。
1:05:01	はい。
1:05:04	続いて、
1:05:11	東り、
1:05:14	引き続き、
1:05:19	はい。
1:05:23	評価してる時に数字を

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:27	一番
1:05:32	はい。
1:05:33	はい。
1:05:34	ページは、
1:05:42	そう。
1:05:46	はい。
1:05:47	基礎、
1:05:49	まず、
1:05:55	はい。
1:06:06	はい。
1:06:07	基礎、
1:06:14	はい。
1:06:25	そうです。
1:06:27	基本的なことですし、各施設と地下も。
1:06:32	貸していると。
1:06:34	はい。
1:06:35	少しわかりづらいんです。
1:06:39	少し見直させていただきたいと思います。
1:06:47	これ、
1:06:50	はい。
1:06:53	はい。
1:06:55	はい。
1:06:56	はい。
1:06:57	明日
1:07:02	了解しました。
1:07:06	規制庁のですか。
1:07:09	申し訳ないんですけど、既存の
1:07:15	検査
1:07:22	キャンペーンですか。
1:07:25	なお、
1:07:28	評価過程
1:07:31	ます。
1:07:34	わかりました。
1:07:35	先ほど、
1:07:37	すいませんにけるサカモトでございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:44	大きく3点。
1:07:46	こちら直し個別
1:07:50	先ほど御説明いたしました濃縮個別の硬質の耐震性不足説明資料、こちらのほうの
1:07:58	RIS／対象リストあえて102-9表対象の機器を例に対して、
1:08:08	幾ら使ってどういう評価を行ったかと。
1:08:12	示しております。
1:08:14	コサクの冷凍機に関しては、
1:08:17	こういう形で評価するというのは、
1:08:20	火災に対して、
1:08:22	はい。
1:08:23	さっき、
1:08:26	しかし今は記載して、
1:08:28	はい。
1:08:31	実際にですね。
1:08:33	ですね。
1:08:42	はい。
1:08:44	終わります。
1:08:46	そう。
1:08:52	机を整理しております。
1:08:57	サカモト
1:08:59	耐震評価の
1:09:02	基本的な方針としては、ちょっとはっきり的影響が出ないようにあるというふう
	に
1:09:08	そう細かい評価通り、
1:09:14	もう少しあれ特にというのがですね。
1:09:18	もう少し具体的な
1:09:21	はい。
1:09:23	出していきたいと思います。
1:09:27	規制庁そうですか。よろしくお願いします。
1:09:30	具体的過ぎそれだけになってしまうと、それ以外の言葉の中で、
1:09:39	これは、
1:09:40	8年
1:09:42	それを
1:09:44	そう。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:47	次、
1:09:47	耐震
1:09:48	きっと。
1:09:50	する
1:09:52	これは、
1:09:53	基本、
1:09:55	について、
1:09:58	すみません。
1:09:59	そう。
1:10:01	結構です。
1:10:03	はい。
1:10:05	よろしくお願いします。
1:10:08	ここでございますしました。
1:10:14	はい、ほか規制庁側から確認事項ございますか。
1:10:22	はい、よろしければ次の資料に移りたいと思います。県のほうから御説明をお願いします。
1:10:32	基本的に、
1:10:34	続きまして、直す聞こえた
1:10:37	御説明関わる補足説明資料の説明でございます。こちらなぜ
1:10:42	ご指摘いただいて、
1:10:44	17 ページでございます。
1:10:50	はい。
1:10:51	はい。
1:10:53	イメージ。
1:10:56	明日
1:10:58	させ、
1:11:04	そうです。
1:11:06	そして、
1:11:08	コストあきましたので、
1:11:10	例えば一般の濃縮とかって、
1:11:16	そうすると、
1:11:17	そう。
1:11:18	はい。
1:11:19	それが経営となるのかどこ
1:11:23	ほかに一番実感して、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:25	そう。
1:11:27	続いて、その目的が違うので見ますとするとところは、①、
1:11:33	皆さんどうするのかっていうところを少し明確化しております。
1:11:37	塗装を含めて記載を適正化しております。
1:11:41	御説明は以上です。
1:11:44	はい、ただいまの御説明に対して規制庁側から何か確認事項があるでしょうか。お願いします。
1:11:57	よろしいですかね。はい、よろしければ次の資料に移りたいと思います。
1:12:04	原電のほうから御説明をお願いいたします。
1:12:09	蒲池です。それでは資料番号が通し個別 10
1:12:13	お願いします。
1:12:16	じゃあ、変更内容としましては、1 ページください。
1:12:25	前回御説明した排気、
1:12:27	或いは引き続きに関して補足説明を追加しております。
1:12:33	こちら 15 ページのほうで、
1:12:35	全体の考え方ですね。
1:12:37	こちらのほうについてとして、
1:12:40	はい。
1:12:41	イトウ設置排気質は線源として考慮する破碎しているけども、
1:12:48	面会構図から一つのシナリオを考慮するため、医師によって発生した水の体験を考慮して、
1:12:58	やはり示しているけども見て考察ではないため水の流出を考慮することができる。
1:13:06	下には、
1:13:07	ミスはあっても時間的なそんな恐れはない。
1:13:12	了解しましてですね。
1:13:16	設定わかるように記載を追加すると。
1:13:21	3 ページ、補足説明資料の
1:13:25	はい。
1:13:27	はい。
1:13:29	状態になっているかというところを写真等を追記してないようにしております。
1:13:35	幸せです。
1:13:42	はい、ただいまの御説明に対して規制庁側から確認あればお願いいたします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:56	規制庁のカワラサキです。ちょっと今のところについて念のためなんですけど、今の話っていうのは、新成長申請上の取り扱いっていうのはどのように検討されているかを御説明をお願いします。
1:14:17	ワカバヤシです。
1:14:19	取り扱いというのは、今回申請対象とするかそれとも自治体のかという、そのアダプターでしょうか。規制庁川崎です。はい、そのような観点です。
1:14:36	基本として、
1:14:38	そのような
1:14:41	そう。
1:14:42	です。
1:14:45	以上です。
1:14:49	はい。
1:14:53	はい。
1:14:54	そうします。
1:14:57	評価となるかってこと第5回新規制で示すとしております。
1:15:02	規制庁カワラサキです。状況初期しました。
1:15:07	ほか規制庁側から何か御説明アース確認はありますか。
1:15:14	はい。
1:15:16	よろしければ、この資料は以上としたいと思います。
1:15:21	続いて原燃から説明をお願いいたします。
1:15:31	そうです。
1:15:33	まして、資料21 非常用電源設備、
1:15:39	はい。
1:15:49	うちから、
1:15:51	32ページにかけまして、
1:15:56	作ってですね。
1:16:01	はい。
1:16:04	足すと、
1:16:08	3、
1:16:13	そうです。
1:16:17	いや、
1:16:19	ですから、
1:16:21	はい。
1:16:23	記載しておりまして、
1:16:25	きました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:29	はい。
1:16:32	しております電源設備も同じように、
1:16:36	説明
1:16:37	下に、
1:16:39	戸籍ました。
1:16:42	設計する今日追加しております。
1:16:45	説明は終わります。
1:16:48	はい、ただいまの御説明に対して規制庁側からの確認を
1:16:53	に移りたいと思います。
1:16:55	規制庁から確認事項があればお願いします。
1:17:02	どうぞ。すみません。
1:17:05	規制とか、
1:17:07	すみません。
1:17:15	今日、
1:17:19	はい。
1:17:26	はい。
1:17:29	一番
1:17:31	はい。
1:17:33	今日、
1:17:36	結構です。
1:17:51	はい。
1:17:55	はい。
1:17:56	はい。
1:18:03	32 ページです。
1:18:05	ます。
1:18:07	30
1:18:10	はい。
1:18:12	決めました。
1:18:16	直流拠点基盤と蓄電し、
1:18:25	先般ありましてそちらを全部記載している形になっています。
1:18:32	規制庁想定いたします。
1:18:35	そして、
1:18:37	橋田さん。
1:18:41	はい。
1:18:48	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:50	はい。
1:19:05	はい。
1:19:06	規制庁のカワラサキです。ちょっと今お話のあったところで、
1:19:12	前のため確認なんです、これもともとはその検査の観点も踏まえて他店結線図とかで、その程度の申請書の記載の程度にするかっていったところも検討いただいて、
1:19:27	来るようお願いしていたところかと思うんですけど、そこの検討状況についても補足いただけますか。
1:19:37	ですから、
1:19:39	ます。
1:19:39	トーク
1:19:42	はい。
1:19:43	すみません。
1:19:49	としては、
1:19:50	ページ。
1:19:55	そういう繋がりですか。
1:19:58	。
1:19:59	示しておりましたので、それと同等程度の
1:20:05	整理しております。
1:20:09	規制庁川崎です。
1:20:11	状況がタケダ返しました。
1:20:15	3、
1:20:17	説明は規制庁側から何かございますか。
1:20:28	はい。
1:20:29	よろしければ、この説明については以上と言うふうにさせていただきたいと思えます。
1:20:36	続いての説明に移ってください、原燃のほうから御説明をお願いします。
1:20:44	タケダさん。
1:20:46	増資個別 22。
1:20:49	はい。
1:20:51	はい。
1:20:53	こちら、
1:20:56	はい。
1:20:59	今日、
1:21:00	記載して、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:03	はい。
1:21:05	記載かどうかと。
1:21:07	時させるかと。
1:21:09	。
1:21:10	いうところで、
1:21:13	しました。
1:21:16	はい。
1:21:23	ページ、
1:21:25	それから、
1:21:29	東洋証券、
1:21:31	規定されてシステムを決まって、
1:21:34	はい。
1:21:36	ついては、
1:21:39	はい。
1:21:40	容量設定した結果により実施する。
1:21:45	あと、
1:21:46	記載でした。
1:21:48	これも重要な逆流関わるような
1:21:53	続いて、
1:21:54	どうぞ。
1:21:56	クドウ
1:21:59	応力計算、評価減。
1:22:01	溶断。
1:22:03	明日
1:22:04	ただ、
1:22:06	カスケード排気系ですとかですけど。
1:22:09	すみません。
1:22:12	はい。
1:22:14	そうです。
1:22:15	はい。
1:22:16	すみません。
1:22:18	はい。
1:22:20	はい。
1:22:23	はい。
1:22:26	明日

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:27	以上です。
1:22:30	はい、ただいまの説明に対して規制庁側から確認事項あればお願いします。
1:22:42	はい、よろしいでしょうか。
1:22:46	はい、それではこの資料についての説明は終わりということで、
1:22:51	続いての説明に草原のほうからお願いいたします。
1:22:58	100 円でございます。続きまして、濃縮別 23 億説明資料でございます。
1:23:07	こちら、
1:23:08	一番最後のページでございます。
1:23:13	一番最後に表を載せております。
1:23:16	ただ、
1:23:18	はい。
1:23:19	そう。
1:23:21	まず、本省の留意事項
1:23:24	発電
1:23:25	はい。
1:23:28	同施設に関わる公社だけ聞こうかと。
1:23:32	示して、
1:23:34	そして、かえていいや。
1:23:37	右側ですけれども、こちら各設備における公表休止工程ごとで、
1:23:42	補足説明資料でそれぞれの工事に対して具体的にどういった安全措置をする。
1:23:49	もう少し詳細化して示したものでございます。
1:23:54	ここで示した詳細な対応、
1:23:58	今の設工認に書いている表の左側、
1:24:03	学校のために該当するかというものを設置して網羅的に今回詳細化したものは、
1:24:09	施設工認の共通格子方向に含まれています。
1:24:14	はい。
1:24:17	劣化しておりますため、赤字で書いているところでございますが、洞道水質についてはUF6 を取り扱おうと。
1:24:26	少しは違うところがありますので、
1:24:31	今の設工認と向上乗り越え赤字かつ
1:24:38	ましたので、それを検討して必要なものを追加してます。
1:24:43	カミデしたところですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:46	対する考慮として、①ぱっここですか。すいません、この文章を少し等をさせて いただきたいんですけども、いわゆる構台を修正すべきこれどう取り扱うか。
1:25:02	これを的確に
1:25:06	そして、
1:25:08	こちらでもときに、
1:25:12	はい。
1:25:14	妥当性です。
1:25:17	少しですね、少しちょっと文章を省略過ぎて、
1:25:20	コサクと申しますと、
1:25:23	最終的な目的しか書けないこ少し、
1:25:27	そして、
1:25:28	秋田、
1:25:32	どういう対策として、
1:25:34	わかりました。
1:25:36	少し補足します。
1:25:39	あれですけども、こちらは現場作業シーソー金融
1:25:43	今日、
1:25:46	これは携帯して作業。
1:25:50	ちょっと、
1:25:52	扱いと
1:25:54	そう。
1:25:55	貸して、
1:25:58	そこの工場なでこ規模の二つを追加するという形に見直したいと思います。
1:26:05	ます。
1:26:08	以上
1:26:09	説明してございます。
1:26:12	はい、ただいまの説明に対して規制庁側から確認事項あればお願いいたします。
1:26:21	規制庁のカワラサキですけども、ちょっとあの文言だけなんですけど、今言っ ていた、その1府に暴露っていうのは、
1:26:30	作業者ではなくて、
1:26:33	このことを言ってるっていう今の御説明でしたでしょうか。
1:26:38	兵庫県の塚本でございます。
1:26:42	。
1:26:43	変わっちゃうんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:45	これを削除させ、
1:26:51	はい。
1:26:53	そして、
1:26:54	同様に、UF6 を取り扱う機器UF6 を取り扱う機器、
1:27:00	コストを行う場合は、
1:27:03	北構築強化して、
1:27:09	サービス課長させないように識別に間仕切り板等を設置する。
1:27:17	設置先と
1:27:19	明日
1:27:20	そうです。規制庁川崎です。もっとそのものを間仕切り等々でっていう趣旨だと理解しました。ちょっともう1点、この言葉だけなんですけど、有意VIそのbポツの融資薬検知しやすいってのはこれは、
1:27:35	しやすいっていう表現等、何か。
1:27:38	それとも時間的な概念なのかなとちょっと今の説明聞いてて思ったんですけど、検知しやすいってのはどういう意味合いでしょうか。
1:27:53	基本的にサカモトでございます。
1:27:56	そのでしたかとかって検知するためには、
1:28:01	すごい
1:28:04	すみません、発生してください。
1:28:07	続きますので、
1:28:10	特段、
1:28:12	いつか御社させ、
1:28:14	そうですね。
1:28:16	鈴木式。
1:28:19	検出し、
1:28:21	違う。
1:28:28	としております。
1:28:31	規制庁カワラサキです。はい、趣旨が明確になっていればよいかと思います。
1:28:36	以上です。他に規制庁側から何か確認ありますか。
1:28:56	はい。
1:28:58	よろしければ、
1:29:00	この資料については以上ということにしたいと思います。
1:29:04	ちょっと最後の申請書上でどういう表現にするのかっていうのはもうちょっと検討いただきたいと思います。
1:29:12	続いての説明に原燃は作っていただくようお願いします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:20	続いて、
1:29:22	はい。
1:29:23	日本原燃の可能性です。それでは濃縮個別に 14/4、
1:29:29	基礎マネジメントシステムの補足説明資料に反映させていただきます。
1:29:35	前回いただいたコメントにつきましては、
1:29:42	火災、
1:29:44	6 ページをあわせて記載しております通り、
1:29:50	専門家という記載しておりましたが、
1:29:53	規程上、標高の統一を図るという観点からですか。
1:29:59	当社及びメーカーという。
1:30:02	記載を見直しております。
1:30:05	これについては、ほかのページにも展開しております。
1:30:12	っす。
1:30:18	すみません。
1:30:20	97 ページから 18 ページの関係ですが、
1:30:27	こちらについては、放出量計画書とは違う部長承認プロセスをですね、等に関しましては絶対的に記載の適正化を図ったところになります。
1:30:42	ちゃんと監視してございます。
1:30:46	続いて欲しい。
1:30:50	なお、こちらをもって避難してますけども、
1:30:56	こちらは前回いただいたコメントとしまして、
1:30:59	。
1:31:02	仮設ご認識されてもっとそこはないというふうな記載を書いておりますけども、
1:31:10	考え方で、そこはないというふうに判断したのかと。
1:31:14	ところを踏まえまして、
1:31:17	直せAirCore規定。
1:31:20	スケールの考え方ということで記載してございますが、この備考欄については施設工認申請書の中で記載しております説明書をどう後々別でお示してございます設計の実績。
1:31:38	あと内容規定との関連付けて整理してございまして、
1:31:43	どうも整合しているということも判断した考え方をお付けして、
1:31:48	これでございます。
1:31:50	続いて、
1:31:52	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:54	次、
1:31:58	48 ページ。
1:32:03	火災については、全体を赤で使用前事業者検査、
1:32:14	堺サトウってということで、
1:32:19	見直すとかと。
1:32:20	変更するとかっていう話でございましたので、こちらをちょっと説明するために ですね、新規資料として添付 3 として、
1:32:31	をしてございます。
1:32:33	内容としましては、原子炉としては、
1:32:37	さあ、
1:32:38	潮間事業者検査の計画というところについて、
1:32:43	お客様とする箇所と、あとは
1:32:48	ですね。
1:32:49	2 人。
1:32:53	二つの名称がございますけども、こちらの名称の役割をちょっと明確に明確化 するためにですね、ちょっと考え方を整理したと。
1:33:01	そうなりますが、実際お客様計画については、検査項目方向時期っていうの は、設計活動方法結果説明事項という点では、設計工事を担当する場所、
1:33:16	お客様を作成して、
1:33:20	さあ、結核させだったりっていうところを確認するという意味で、
1:33:26	客先実施責任者が使う計画書計画を承認すると。
1:33:31	二つ目のプロセス。
1:33:34	検討しまして、こういった整理にしたと。
1:33:37	ところでございます。以上のことから、鉄塔は濃縮としては、検査を担当する箇 所っていうところが施行
1:33:46	主管する箇所ということで計画してもよいということで考えておりまして、判断を 積載してる通りちょっと修正のほうを考えてます。
1:33:57	また(1)の建築使用前検査方法の決定というところでは本市では検索実機
1:34:09	ちょっと明確にするということであそこら辺の整合性の観点からDぽつとし まして、警察キャンペーン協力でなるべくするために、
1:34:20	記載を追加しようかなと。
1:34:22	ここで考えてございます。
1:34:26	1 ページ、8 ページについては今の検査する箇所ところはこの箇所かってい うところ。
1:34:34	ですから、ぜひですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:39	なおその通りで、確かをちょっと変えを修正しようかなと。
1:34:44	ところで考えてございます。
1:34:47	最後のページ、43。
1:34:50	そうですねけれども、
1:34:52	こちらは計画管理っていうことで、
1:34:55	3.5 円の
1:34:57	計画、こちらのお金の話になりますので、こちらは保安規定とあわせて、
1:35:04	はい。
1:35:05	集合しました実施責任者しまして、実際 3.5. 0 作成されたお客様計画。
1:35:13	はい。
1:35:15	計画管理を行っていきますよというふうな感じで、当初通りに時性を示す撮取していこうと。
1:35:23	普通に考えてございます。
1:35:26	名前をつけた以上になります。
1:35:30	はい、ただいまの御説明に対して規制庁側から確認事項あればお願いします。
1:35:38	市長、石原です。
1:35:40	私からちょっと確認したいです。
1:35:43	まず 1 点目。
1:35:45	お示した。
1:35:53	させていただいてたら申し訳ないですけども、
1:35:59	出欠とかですね。
1:36:02	実績と計画っていうのが、
1:36:05	確定してタケダれたりと、
1:36:09	はい。
1:36:11	続きました。
1:36:15	御説明いただけます。
1:36:20	はい。
1:36:22	現在の形でございますが、20 ページの 3.5. 4。
1:36:29	はい。
1:36:32	御説明隔離し始め事業者検査関係につきましては、と今回の申請に
1:36:39	どこに該当するかと思って考えた実績と計画としては該当しないというところなので、
1:36:48	まさに等をさせていただいております。
1:36:55	規制庁の藤原です。ところがですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:59	既設工認の審査にならないかということで、次の回立ちました。
1:37:06	そうですねけれども、
1:37:09	はい。
1:37:12	大きくてなんですけれども、
1:37:15	回答させて整理されてご覧。
1:37:21	ちょっとしていただいたんですけれども、
1:37:27	はい。
1:37:28	そうですか。
1:37:30	はい。
1:37:32	そうですね。
1:37:35	これ、
1:37:36	結局、結果を示唆する一つでしょ。
1:37:45	さっき、
1:37:47	結局、
1:37:49	大変さに1票があって、
1:37:53	はい。
1:37:55	ページと結構顧客との関係図が記載されている。
1:38:05	はい。
1:38:06	さらに、
1:38:08	今日、
1:38:09	説明していただいてもよろしいですか。
1:38:13	はい。
1:38:14	こちらの補足説明は、
1:38:17	具体的に
1:38:19	規制庁追記して、
1:38:21	出していただいているか。
1:38:24	若干、
1:38:26	。
1:38:27	できますのでされている店舗
1:38:30	こちらが少しずれて、
1:38:35	ちょっと説明していただけます。
1:38:46	だからそういうことなんですけれども、もう一度ちょっとすみません、質問をちょっと しっかり
1:38:55	ちょっと教えていただけますでしょうか。
1:38:59	下にですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:03	設工認の本文と添付
1:39:08	そうしているように説明している間かかると思うんですが、
1:39:15	はい。
1:39:16	はい。
1:39:18	許可期間マネジメントシステムに関する説明書の中の兵庫県そちらが、
1:39:25	はい。
1:39:28	わかりました。
1:39:31	ていうのがあって、記載されてるんですね。
1:39:37	具体的には 34.1
1:39:44	ていう
1:39:49	ページ、
1:39:51	パパ
1:39:52	はい。
1:39:54	PAR
1:39:56	添付資料の説明。
1:39:59	これは参加予定地の設計さん。
1:40:04	ただ、
1:40:06	ここですというふうに
1:40:10	続いています。今回今までいただいている資料では 3.7 となってすみませんが、 3.3 となって 3.4 っていうふうに設計されているので、
1:40:26	状況を教えてください。
1:40:47	はい。
1:40:48	デマチでございます。
1:40:51	ちょっと、
1:40:53	お書きした予算につきましては、
1:40:58	はい。
1:41:00	こちら、
1:41:01	作業しております、
1:41:05	タケダ
1:41:07	そう。
1:41:09	小、
1:41:11	最初はですね。
1:41:14	福地山サカモトお客さんちょっと分けてる形。
1:41:20	これ、
1:41:23	例えば、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:26	表の 3。
1:41:28	3、
1:41:30	今日、
1:41:31	わかった。
1:41:34	そしてとかってます申し訳ございません。
1:41:39	規制庁、藤原です。
1:41:41	端的に。
1:41:43	していただけたらと。
1:41:46	補足します。
1:41:50	ASTI社のところでは。
1:41:54	一番下の表、
1:41:56	はい。
1:42:01	設計
1:42:07	はい。
1:42:09	はい。
1:42:10	はい。
1:42:11	証明って繰り返してそこはないかわからんですけども、
1:42:16	ちょっと出るような気がして
1:42:20	ただ、
1:42:23	早くいただければと思います。以上です。
1:42:29	ございます承知いたしましたをちょっと整理させ、
1:42:37	はい、規制庁側からほかに何かございますか。
1:42:42	規制とか、
1:42:45	じゃあ、
1:42:46	確認させてください。
1:42:51	ところで、
1:42:54	この
1:43:07	仕事いたします。
1:43:08	設計赤所管する箇所。
1:43:15	はい。
1:43:32	当時はしてございます。
1:43:35	違う。
1:43:37	そう。
1:43:38	3ヶ所、赤枠ですることことで、それぞれ同じでしょう。
1:43:45	これ、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:48	確定させていただいてございます。以上です。
1:43:54	はい。
1:44:02	承知いたしました。
1:44:04	備考
1:44:06	距離はた設計発
1:44:10	はい。
1:44:18	はい。
1:44:20	オガセ
1:44:24	はい。
1:44:30	はい。
1:44:34	こちらでございます。
1:44:37	ただ、
1:44:39	こういったと思います。
1:44:42	以上です。
1:44:45	規制庁、
1:44:46	ちゃんと説明内容。
1:44:50	はい。
1:44:51	的に切って、
1:44:54	検査については検査実施責任者が責任を
1:45:01	いいんですよ。
1:45:05	デマチでございますし、
1:45:10	規制庁、川です。
1:45:13	はい。
1:45:15	修正のところの(1)なんですけど。
1:45:20	ほかですけど。
1:45:23	ほか、
1:45:24	はい。
1:45:25	基本的に、
1:45:30	デマチでございます。
1:45:32	わかりました。
1:45:35	先ほど荷重ましようか。
1:45:38	コサク
1:45:40	実績
1:45:42	よろしいですか。
1:45:45	そう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:52	規制庁、川です。
1:45:56	その意味では、
1:45:58	はい。
1:46:01	サトウ
1:46:03	30
1:46:05	トガン
1:46:12	デマチでございますねと思うし、お願いしてその通りなんですけども。
1:46:16	クレジットとしましての要因と思います。
1:46:21	そして、あえて分けないって、最初の段階から検討をして、
1:46:27	今朝でしたっけ、これかもしれないなというところですよ。
1:46:32	以上です。
1:46:35	規制庁です。
1:46:42	はい、ほかに確認事項ございますか。
1:46:45	でございます。ちょっと補足ですけど。
1:46:49	お客様を担当する箇所。
1:46:52	さっき岡島主管する箇所ごとで、
1:46:56	安く買える。
1:46:59	してますけど。
1:47:00	最初の事業許可のほうで実績あるお客さんを担当される箇所の長。
1:47:06	設計側っていうことの整理でちょっと作ってますので、
1:47:11	従って、調整させていただいておまして、再度御説明させていただきたいと思っております。社長が安全以上です。
1:47:25	ですから、
1:47:28	はい。
1:47:30	はい。
1:47:34	はい。
1:47:39	はい。
1:47:47	そう。
1:47:49	はい。
1:47:51	そうです。
1:47:55	担当される箇所の条件とか、
1:47:59	はい。
1:48:01	はい。
1:48:03	ちょっと、
1:48:05	課長。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:08	そうだとか、
1:48:12	続きまして、
1:48:17	基本、
1:48:18	すみません。
1:48:20	以上です。
1:48:26	そうですね。
1:48:34	さあ、
1:48:36	検査をして欲しい。
1:48:39	ですから、
1:48:41	はい。
1:48:42	スタートの設計をしたところ、
1:48:44	ってというのは、
1:48:50	検査プロセスの
1:48:52	次、
1:48:53	はい。
1:48:55	ニヒラ
1:48:59	次に、
1:49:04	全体像であると計算の最高責任者検査実施責任者で、
1:49:10	プロセスの人から検定でそれを
1:49:14	ていう
1:49:16	ですかね。
1:49:20	違うんですけど。
1:49:24	きっかけでございます。
1:49:30	次、
1:49:32	こちらは、
1:49:34	はい。
1:49:37	作って、
1:49:38	こちら、
1:49:40	はい。
1:49:46	規制庁です。その意味では、
1:49:50	機械
1:49:51	はい。
1:49:53	ツガネ
1:49:54	プロセスの中で、
1:50:00	検査を担当する箇所の長というのは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:03	こちら、
1:50:05	書いていたと。
1:50:08	話がぐちゃぐちゃになってしまったわけです。
1:50:12	修正によってその取水保安規定のもと、
1:50:16	ケースがより明確に書けるようになったと思えばいいですか。
1:50:22	はい。
1:50:23	デマチとして、
1:50:26	です。
1:50:30	規制庁、川ですわかりました。
1:50:33	規制されたところで見てます。
1:50:37	作って、
1:50:38	はい。
1:50:54	はい、規制庁側からほかに何かありますか。
1:51:01	はい、よろしければ次の説明に移りたいと思います。
1:51:07	原燃のほうからお願いいたします。
1:51:18	です。
1:51:20	議長。
1:51:23	そしたら、
1:51:25	はい。
1:51:26	しておりましたし、
1:51:29	あります。
1:51:31	はい。
1:51:33	コサク
1:51:34	はい。
1:51:38	進め方、
1:51:40	ますが、
1:51:43	4月8日付ですけど。
1:51:52	例えば、
1:51:55	ここでこれはちょっと
1:51:58	です。
1:51:59	はい。
1:52:01	規制庁カワラサキです。ちょっと経過して申し訳ないですが、スケジュールの話に入る前に、ちょっとこれまでにお出しただいてる資料についてちょっと幾つか確認事項を先に
1:52:13	やっつてしまおうかと思いますが、そういうよろしいですか。はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:19	はい。
1:52:20	ではちょっと究極性という御説明のあった資料のほかに規制庁側からの確認というのを、に移りたいと思います。
1:52:32	はい。
1:52:33	ちょっとまず私のほうからなんですけども。規制庁川崎です。私のほうから確認なんですけども、これまでのヒアリングでの御説明で一通り補足説明資料に基づく説明が
1:52:48	なされていて今日ヒアリングで若干コメントあったものの、
1:52:54	牙基本的には
1:52:56	補足資料或いはその申請書で言うと添付の技術基準との対応関係といったところについては話を聞いてきたのかなと思っています。その上で、ちょっと個別の細かいところについてちょっと何点かお伝えしたいと思っています。
1:53:14	まずちょっと全体的なところからなんですけども、一つ目は、資料で言うと、個別の脳症個別の 01 に関係するようなところで、
1:53:26	です。
1:53:29	D鉄塔個別の 01 というのは、申請全体の関係性とかと網羅性についての御説明資料なんですけど。
1:53:38	これまでのヒアリングの中では許可で変更のあった事故として、いろいろな今回工事をなされるということなんですけども。
1:53:54	例えば或いはの廃棄物川などについては可能で 01 のほうとは別のところで実は資料として出てきていて、とヒアリングで鉄塔が許可との関係として、全体像をある程度
1:54:10	ワークした上での資料構成されるというふうに向っていたところかと思いますが、具体的に、或いはの資料 01 に移すっていう話をしたかと思うんですけど、そこについてはいかがですかと認識いかがですか。
1:54:26	タケダさん。
1:54:27	そうです。
1:54:29	そうですか。
1:54:31	全体に関わる
1:54:32	1 のほうで、
1:54:36	ございます。
1:54:38	はい、規制庁川崎です。ご認識へのはされてるということで、
1:54:43	それはそれでいいかと思うんですけど、一方で、その或いはんだけではなくってですね、もともとの許可のときにいろいろと変更されると聞いていたものの中には、例えばその、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:58	廃棄物建屋の同席であったりとか、或いは貯蔵施設に関する変更であったり、廃棄施設に関する変更であったり、
1:55:07	また今回未申請の新規に関する
1:55:11	更新の工事であったりとか、或いは装置の撤去等があるというふうに認識しております。
1:55:19	これまで一応説明はある程度のところは受けてきてはいるんですけども、01の資料としては、
1:55:27	今回に関係する設備とあとそれ以外の、今後申請するところとの全体像といいますか
1:55:36	特にその取り合いとなる部分については 09 の資料の中で、必要な発明を追加していただきたいと思います。
1:55:46	またですね部分的にはそのまま耐震のところ、
1:55:51	評価の取り合いとかそこら辺のところ、配管はあるとかですかね、御説明いただけたらと思うので、それはそれで説明できている箇所もあるかと思うんですけど、01 のところで今言ったようなところのうちで、今回の対象範囲はここまでですよといったところを、
1:56:08	きちんと示していただくようにお願いします。
1:56:11	とりあえず、この点については以上です。
1:56:15	計画されてございます。ご指摘いただいたコメントについては、
1:56:22	されてきました全体像をしてそれをいつ申請するのかと。
1:56:30	敷地
1:56:32	昔、
1:56:36	ちょっと、
1:56:37	明日として再提出していただきます。
1:56:41	規制庁川崎です。てちょっと許可の絡みで全体っていうとちょっと若干その今回の設工認からそれるような部分の説明も入ってくるかと思うんですけど。
1:56:53	そこら辺の何ていいですかね。
1:56:56	今回の申請の
1:56:58	計画も含めたところっていうのは、
1:57:02	今回の設工認の枠で説明する範囲と
1:57:06	あと、
1:57:08	今後の申請ということとところのなんていうか、ヒアリングではない枠で御説明いただくっていったところで 2 種類あるかと思うんですけど、そちらの後者のヒアリングではないの。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:21	御説明っていうのも適宜していただけるという認識できればいいんですかね、ちょっとそこら辺のところ、今まであまり見えてないところもあって、
1:57:30	ちょっとヒアリングのほうが若干負担は見れるんですけど、そののところは何かお考えのところ、
1:57:37	があれば、
1:57:38	どのって、どのタイミングでっていうのも多分検討事項かとは思うんですけど。
1:57:44	何かを考えてがあれば教えてください。
1:57:49	です。
1:57:53	いただいている事項についての今後の
1:57:58	これは審査結果というところに関わってくると思います。
1:58:05	はい。
1:58:06	はい。
1:58:08	タジリですね今年は最初に申請させていただくときに、
1:58:12	はい。
1:58:13	規制庁規模を最優先にやると。
1:58:18	はい。
1:58:19	はい。
1:58:21	結果、
1:58:24	はい。
1:58:25	地域の製造こちらを最初に、
1:58:30	これ、
1:58:31	しております。
1:58:34	わかりました。或いは配置ですとか、
1:58:38	同施設ですとか、これについては今後数年かけてやっていくと。
1:58:44	はい。
1:58:46	ます。
1:58:50	安全対策の講じ方状況。
1:58:55	ここで参りますので、
1:58:59	示さしていただいているヒアリングの場とは別の場で
1:59:04	はい。
1:59:05	御説明をさせていただく必要があるという認識では、
1:59:10	以上です。はい、規制庁川崎です。わかりましたということであれば01は出る値として、対象範囲といった観点での記載は記載として指定していただきつつ、ヒアリングではなくて面談の枠になるかと思うんですけど、面談の枠っていうのも適宜活用していただいて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:29	御説明いただければなと思います。はい。
1:59:32	今の点について、規制庁側から何かありますか。
1:59:40	よろしいですかね。規制庁ですですけど、もし個別に
1:59:48	評価
1:59:50	シバタ
1:59:51	次、
1:59:54	また整理中、
1:59:58	ですけど。
1:59:59	明日の辺り。
2:00:01	明日です。
2:00:03	す。
2:00:05	そう。
2:00:07	さっきも踏まえて対応するということです。
2:00:12	はい。
2:00:14	すみません。
2:00:22	ですとかほかにつきましては、
2:00:26	そして、
2:00:30	遠田実施したから、
2:00:33	ですから、
2:00:36	はい。
2:00:38	はい。
2:00:39	コサク
2:00:40	すみません。
2:00:42	。
2:00:47	設定規制庁カワラサキですか。どうぞ。
2:00:51	規制庁です。
2:00:54	わかりました。
2:00:56	進め方とかけて、
2:01:00	また、
2:01:02	はい。
2:01:03	また、
2:01:04	はい。
2:01:06	ツツミカタノ説明
2:01:08	聞かせ
2:01:10	以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:01:14	はい。
2:01:16	規制庁カワラサキですって、ちょっと今の話題とは若干別なところで、あとちょっと2点ほど
2:01:24	お伝えします。1点目はともし個別14の資料で安全機能を有する施設の
2:01:31	環境条件とかですかね、設定に関する説明がなされているかと思うんですけど。
2:01:37	その中で、
2:01:38	ちょっと具体具体はですね、後で御確認いただければいいとは思んですけど、19ページのところで、本土とやったりとか湿度であったりとかも変化を踏まえた設計が示されているんですけども、
2:01:52	温度の変化については、火災発生時の影響を設計基準事故も設計基準のときの火災発生時の影響も考慮した設計ということで御説明されているんですけど、湿度とかですね、そこら辺の細かいところについては、単純に
2:02:11	金属ですかね、金属製の材料のほうで大丈夫ですといったような説明しかないので、例えば
2:02:20	必ずしもその設備として設備や機器としては、その単純なその交代を使用してるからオッケーですっていったものだけではなくて、
2:02:31	例えば今回の申請対象だと計装等までは言いませんけども、変える回路として、いろいろなインバータインバーターとかも含めれば何かいろいろな会合関係してるかと思えますと、インターロック回路等も関係してるかと思えます。
2:02:48	そういったような、その回路があるような装置についてどういうふうな設計の考慮しているのかみたいなのが、ちょっと直接は読み取れないような気もしてまして、ちょっとそこら辺について若干補足が必要なのかなと思っております。
2:03:03	この点について何かお考えがあれば教えてください。
2:03:09	今日現在のサカモトでございます。
2:03:12	ちょっと明確にして、
2:03:16	明後日生活っていただきたいと思えます。例えば表示
2:03:23	はい。
2:03:24	コサク
2:03:25	そうです。
2:03:30	事故、
2:03:33	コストかけをした場合、
2:03:37	必要があると思う。
2:03:40	そうですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:42	それが1個の感知器、
2:03:45	実は分けて調査すること。
2:03:52	投資に対して等考えて、
2:03:56	思いますいたします。
2:04:01	はい、規制庁川崎です。よろしくお願いします。
2:04:05	ちょっとあともう1点はちょっとスケジュールの話に絡む事故なので、ちょっとスケジュールの中でお聞きしたいと思います。
2:04:16	他によろしいですかね。
2:04:21	はい、よろしければ、原燃の方から今後のスケジュール等について御説明のほうをお願いいたします。
2:04:31	はい。
2:04:34	ですからましたけれども、
2:04:38	はい。
2:04:39	気づき事項の説明の項目として説明させていただいて、
2:04:44	学生を覚えました。
2:04:51	ちょうどしてる状況です。
2:04:54	どうぞ。
2:04:55	コメント回答について、
2:04:59	続きましては、あともう1点だけ御説明の機会をいただかないといけないかなというふうには認識しております。
2:05:07	はい。
2:05:08	もう1点。
2:05:11	あと、またご指摘ありました。
2:05:17	でしょう。
2:05:18	回答がまだできてないところがありますので、こちらについては、
2:05:25	市長、
2:05:27	サクサの説明をさせていただくことで考えております。
2:05:32	具体的な今後説明をさせていただきますか。
2:05:38	我々としては、
2:05:42	かなりいただいてきたコメントなりを踏まえまして、申請書に書くべき事項を付けさし
2:05:51	続きまして、時高等科研と明確にはなりましたので、これ、
2:05:58	ただ着用していきたいというふうには考えております。
2:06:03	今、
2:06:06	タケダ

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:06:10	設計方針ですか、
2:06:12	資料。
2:06:13	説明
2:06:16	ですかというか、
2:06:18	はい。
2:06:20	という状況ですので、こちらの必要なHow。
2:06:26	確かに必要な事項。
2:06:29	はい。
2:06:31	最初のほうをまとめていきたいというふうに考えてます。
2:06:36	少しお話ありましたけれども、全社のほうで御説明してる
2:06:41	はい。
2:06:43	先ほど使用料関係。
2:06:45	こちら合わせあわせに行くとしています。
2:06:51	はい。
2:06:53	こうして御説明させていただければというふうに考えております。
2:06:59	はい。
2:07:00	。
2:07:01	させていただきますが、ましてですね、QMS関係、品質マネジメントシステム関係ですが、
2:07:09	サカモトでやっておりますのと、
2:07:15	これから施工を含め、
2:07:17	実際やってることの御説明に当たっておりますので、
2:07:22	こちら、
2:07:23	補足説明資料いただいたコメントを踏まえて、
2:07:29	作成した補足説明
2:07:30	させていただいた上で、
2:07:33	補正書していくと。
2:07:36	どうしていきたいとか、
2:07:37	ます。
2:07:39	あと、
2:07:41	従って、
2:07:44	はい。
2:07:45	あわせて、赤字決算状況を御説明させていただくと。
2:07:52	これからと思いますけれども、
2:07:55	質問させていただきたいと思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:58	以上です。
2:08:02	規制庁カワラサキです。
2:08:05	続いて、規制庁側から確認なんですけども。
2:08:11	今言っていたいている事項のうち、
2:08:16	例えばその使用表の記載等でちょっと全社のルールも踏まえて、いろいろと都民直される事項もあるかと思うんですけど、それについては、今後その濃縮としては濃縮としての御説明もいただけるというふうに理解すれば、
2:08:35	よろしいでしょうか。
2:08:38	です。
2:08:41	おっしゃっていただいた通り、聞かしていただいてよろしいですか。はい、規制庁川崎です。わかりました。
2:08:48	はい、ほかに何か。
2:08:50	確認事項があればお願いします。
2:08:53	規制庁、川です。
2:08:57	はい。
2:08:58	どうぞ。
2:09:01	はい。
2:09:10	ですけども。
2:09:11	敷地近くなります。
2:09:16	そして、
2:09:19	きっと。
2:09:21	そうです。
2:09:26	あと、
2:09:27	はい。
2:09:28	先ほど同士個別 06 とかどう仕組むゼロです。全社共通 06 とか、全社共通 0 系とか、
2:09:37	確かに関連して、
2:09:43	はい。
2:09:45	はい。
2:09:46	はい。
2:09:47	一つ、
2:09:49	少し調整し、
2:09:54	全社。
2:09:57	。
2:09:58	少し

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:09:59	ください。
2:10:03	規制庁、
2:10:04	いたしました。
2:10:09	どうぞ。
2:10:10	ですよ。
2:10:16	この
2:10:20	ます。
2:10:24	私よくいたしました。
2:10:34	ほか、確認事項があればお願いします。
2:10:41	はい。
2:10:44	いや、
2:10:48	古作さん。
2:10:51	使って、
2:10:54	ただ、
2:10:55	明日
2:10:56	出さなくて、
2:10:58	結果引っかけ方は、
2:11:01	はい。
2:11:01	どっちかと思います。
2:11:05	そうですね。
2:11:08	使って伝えて話といたしました。
2:11:12	確かに。
2:11:15	下がります。
2:11:18	そして、
2:11:20	今日、
2:11:23	はい。
2:11:26	はい。
2:11:28	はい。
2:11:29	ただ、
2:11:30	わかったかとかっていう
2:11:32	はい。
2:11:35	はい。
2:11:39	確かに引抜き個人の話
2:11:44	絶対いたしまして、検査ができないような
2:11:49	よろしいでしょうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:11:54	以上です。
2:11:56	もし、
2:11:57	それで線量が高いとかわかりにくくても、赤であるものができなくなる。
2:12:06	そういったございます。
2:12:10	はい。
2:12:11	ちゃんと通す。
2:12:15	よろしいですか。
2:12:17	はい。
2:12:18	はい。
2:12:21	着眼点とかっていうものもございまして、
2:12:25	はい。
2:12:30	検査の中でも受験してきておりますが、そういったものは、社会のページ、資料を用いて少し信頼性を確認した上で検査を
2:12:40	タケダをするとか、もしくは実務的な実測し直すと。
2:12:45	そういった対応を図って、
2:12:47	検査しています。
2:12:51	はい。
2:12:53	潮間事業者検査として事業者が手続きや、
2:12:59	という行為がありますけれども、そういった検査対応していくつもりでおります。
2:13:04	経済は結構線量とか、ああいうところでできないという施設についてはございません。以上です。
2:13:13	はい。
2:13:15	承知いたしました。
2:13:19	はい。
2:13:19	そうです。
2:13:24	はい。
2:13:25	スタッフわけ。
2:13:31	また、
2:13:34	これ、
2:13:36	さっき、
2:13:37	以上です。
2:13:40	わかりました。
2:13:43	ほか規制庁側から何かございますか。
2:13:55	はい、よろしければ、本日の日本原燃江藤濃縮施設の設工認申請に係るヒアリングを終わりたいと思います。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:14:04	ありがとうございました。
---------	--------------

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。