

1. 件 名 : 「リサイクル燃料貯蔵株式会社使用済燃料貯蔵施設の新規制基準適合性に関する面談」

2. 日 時 : 令和3年4月12日(月) 16時50分～18時00分

3. 場 所 : 原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部 核燃料施設審査部門

石井企画調査官、古作企画調査官、上石安全審査官、尾崎安全審査専門職、田口安全審査専門職、赤石原子力規制専門員

リサイクル燃料貯蔵株式会社

赤坂常務取締役 他9名

5. 要旨

- ・原子力規制庁から、本日の審査会合で指摘した事項について、リサイクル燃料貯蔵(株)の今後の対応方針等を確認した。また、4月9日付けで提出された補足説明資料が、これまでの審査会合及びヒアリングにおける指摘事項に対応したものになっておらず、審査を進めるにあたって必要な説明が不足している旨を伝えた。
- ・リサイクル燃料貯蔵(株)から、社内のチェック体制を強化し、東京電力ホールディングス及び日本原電からのサポートも得つつ、これまでの指摘事項を踏まえた説明資料を作成すること、その説明資料の作成に時間を要するため、今後の資料提出時期及びヒアリングスケジュールを見直すとの回答があった。

6. 自動文字起こし結果 : 別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。

7. その他

なし

時間	自動文字起こし結果
0:00:05	まず、規制庁の石井ですけどもスタッフを行うにあたって受けて今のRSの内浦と東京側の参加者をちょっと簡単に説明をお願いしますか。
0:00:18	まず、
0:00:21	どうぞ、どうぞ。
0:00:23	アカサカシライにぎやかはい。
0:00:28	ナカジマ
0:00:31	カトウ
0:00:35	はい。
0:00:37	※ですか。はい。
0:00:38	結果、
0:00:39	※定数範囲状況は、
0:00:44	はい、RFS東京はサイトウの
0:00:49	ワタナベはいフルヤはいテラヤマ鋭意情報名です。はい。
0:01:00	規制庁側、イシオザキ。
0:01:05	カミイシaタグチアカイシとコサクの6名です。よろしくお願いします。
0:01:13	規制庁の石井ですけど、まず最初に興味が審査会合を踏まえて審査会合の中で今後体制を強化していくということをお話しされましたけれども、
0:01:25	その辺についてもうちちょっと詳細にまず最初そこら辺をどういうふうにするかっていうのを説明いただけますでしょうか。
0:01:34	具体的に言うと単価当然、原電のサポートってお話が今日出たんですけど、実際にこうヒアリングとかには出席するのかどうかという形も含めてちょっと簡単にご説明いただければ。
0:01:48	むつアカサカですけど。
0:01:51	はい。
0:01:52	この間ヒアリング時ご説明した内容が、まず、
0:01:56	メインとなります。私が束になって資料確認スケジュール確認をしている。その中にですね当然3原電さんが入ってですね、疲労の確認も含めてやる。
0:02:06	ということになります。
0:02:07	今後ですね。
0:02:09	ヒアリングにおいてもですね、当然さ。
0:02:12	原燃さんも必要に応じてですね、参加するといってください。
0:02:18	次にですはい規制庁石井です。アカサカが先ほどの表を審査会合の説明で投影原電側からは出向者がっていうお話がありましたけどそれはまた相当後の話です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:34	そこは核原料アカサカぎくしゃくし、
0:02:37	あれ秘密がアカサカです。そこはですね確認できてません。
0:02:43	わかりました。
0:02:47	期待とイシイですけれども、今日審査会合の中で管理官からいろいろ指摘があったと思うんですけども相当きちんとやらないとっていうことでこちらもしばらくあれフェイスガードが適切に資料を準備するかどうか。
0:03:05	よく確認しろっていうふうな形を受けている、います。それから、最終的には毎日のチェックをやるというふうにお話ありましたけれども、マクロミルの
0:03:16	毎日やるかどうかっていうのもきちんと適切な資料が出されるということが重要だというふうに思いますので、とにかく試料の質を高めていくという観点からもきちんとチェックしていただいて、
0:03:30	最後結果きちんと示していただきたいというのがポイントですので、そこを踏まえて適切に対応いただければ。
0:03:39	よろしくお願いします。
0:03:41	よろしいでしょうか。アカサカです。はい、アカサカですよ返しました。ましてですね、今スケジュール1週間に1回とかなってますけれど質量ができてからですね、御説明するような形でですね、資料の質を上げて、
0:03:54	スケジュールだけじゃなくて、
0:03:56	そこら辺はですね。
0:03:58	お互いに無駄のないヒアリングできるような、そんな形でですね、進めていきたいと思いますので、今後ともよろしくお願いします。はい。
0:04:06	以上です。はい。規制庁がイシイれた後、ちょっと今日のバックアップを含めた内容確認入る前に1点ちょっと確認なんですけども、前回ちょっとヒアリングの後に対面で何かヒアリングを行いたいという希望があったらしいんですけど、何かいいこととか、その理由はあります。
0:04:29	六つのアカサカですけど、次回のヒアリングのときでご提案せいかなど思ったんですけど、なかなかですねやっぱり面と向かってですね疲労突き合わせてですね、その方がしっかり確認ができるんじゃないかなと。
0:04:46	コメント内容についてもですねやっぱり減りウェブでのやりとりだけだとですね、なかなか細かいところまで、
0:04:54	質問もできなかつたりとかですね、そういうことなので、できれば、
0:04:58	私の希望としてはですね当局やそちらに行って、それ以外はぶつからは参加するというWeb会議として残ってしまうんですけど。
0:05:07	一部だけの人間でも、
0:05:10	六本木にあって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:13	また向かってヒアリングできればなというのをご提案したかった。
0:05:19	ただ、南北になりましたので、また、
0:05:22	そうかなってというのは、
0:05:25	厳しいかなという思いはあります。ただ、やっぱり昔みたいですね、まとめてお話しさせていただける方がですね。
0:05:33	理解も深まるだろうし、コミュニケーションも
0:05:36	よくなるだろうなと思ってますので、できればですね、そういう形を作っていきたいなと思って。
0:05:44	長谷川さんと話したときはですね。
0:05:46	そういう事例がどこにあるかどうかも含めて、
0:05:48	検討してみるっていう話はしていただきましたけど、それ以降、摩耗でしたので、そこはそこでのんびり
0:05:56	できるところまで待っているかもしれません。
0:05:59	以上です。
0:06:01	YKTとしての比率そういうお話があったんで聞いてきた中でもやっている例があるかは一応探しては、一定の60とかそういうものはやられてるのかもしれないですけども、今アカサカさんがおっしゃった通り、前法施行
0:06:18	こっちのモードになったので、またちょっと具体的には
0:06:24	ちょっと進められるかどうかというのはもう少しローンないとか庁内でも検討が必要かなというふうに思ってます。一方で、本来その顔つき合わせなきゃ確認できないのかっていうポイントは、例えば以前のところとかでも、
0:06:38	ここどうしても確認したいっていうポイントを提示していただくとか回ったときに本当に7ページのどこことかっていうのがそちらで聞きたいことを詳細に聞いてもらえれば対応し切れない部分はないんじゃないかなとはこちらで思っている
0:06:54	もう少し細かく規定したければそちらも適切に準備をしていただいて、時たいところを明確化すれば、しばらくは対応ができるのかなと思ってますがいかがですか。
0:07:07	アカサカです。
0:07:08	できなくはないと思ってますので、
0:07:11	環境ちょっと毎月ですね、まだ昔に戻っていききたいなと思ってます。以上です。はい、じゃあ承知しました。
0:07:19	続きまして先週金曜日に完成していきたいいただいたヒアリング次回のヒアリングの資料について、一応ちょっとこちらで確認してちょっとコメントさせていた

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	だきたい部分があるので、ここちょっとお話をさせていただきますので、よろしくお願ひします。
0:07:41	最終的にすいません。規制庁の古作ですけど、多分そもそもで聞きしたいのが、資料提示されましたけど、今日の審査会合を踏まえて、この資料はどうされるおつもりでしょうか。
0:08:02	アカサカですけど。
0:08:06	一応、私も見てですね、一生懸命これで説明したいと思ってますけど。
0:08:12	規制庁コサクです。だとするとですね、全然こちらの要求事項にかなってなくて、
0:08:22	しっかりと整理してやりますというレベルに達してないので、
0:08:28	何がしてないかを、大枠ようお伝えしますので、
0:08:33	その内容を踏まえて、同資料作っていく必要があるかということ
0:08:39	先ほど週1ではなくてっていう話もされてましたので、今日話をしたことを踏まえて改めてスケジュールを考えていただきたい。
0:08:49	いうふうに思っていなかったですけど。はい。
0:08:53	御説明いただければと思います。
0:08:56	ちなみにこれから申し上げることは、管理官からは、そもそも事業者側がちゃんとやるべき話、そこに気づくことが自分でやるべきだと。
0:09:07	いう話をしていたんですけど、残念ながら原燃で対応したら、
0:09:14	結局意味※が資料がまた出てきて、何度か意味不明ですということをやとりした上で用薬改めて補足説明資料の構成こうしますと言ってきたのか、先週、
0:09:28	の状況なので、
0:09:32	それを踏まえてRMSが勉強してっていう紙も作っている考えると、無駄な時間ができてしまうかなということもあって、私の一存でお答えをするということにしたものです。なので先ほど聞きした回答については、本当であれば、
0:09:50	一度取り下げて考えますと言っていただいた上で言いたかったなといったところ
0:09:57	そういう今の背景としてはそういうことをお伝えをした上で、やっぱりないと思っていることについてお話ししたいと。
0:10:10	RFSの準備した資料の体系で言うとなかなか言いづらいんですけど。
0:10:16	まず、
0:10:19	工認対象設備の抽出という活動について言うと、
0:10:24	当提示いただいた資料1で補足-001005018で一連を説明します。
0:10:35	いうことになっているんですけど。
0:10:38	まずは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:41	。
0:10:43	この設備抽出にあたっては、設工認最初設備って何ぞや
0:10:50	何を設工認に書く必要があるのかっていう考え方の整理が必要でして、
0:10:56	それカラー
0:10:59	アール・エス・シーだと、補足の 008 で整理をすると。
0:11:04	いうことになっております。これがないとですね、実際にどう抽出したらいいかわからないので、その関係性をよく整理をしていただかないとヒアリングができない。
0:11:17	ということだと思っています。
0:11:20	で原燃側ですね、
0:11:24	RFSの
0:11:26	008 に対応するのを共通の低 6 といって、これから提示することになって、
0:11:33	今週の金曜日提示になってるんですけど、その中はですね、要目表記載項目だけではなくて、基本設計方針の書き方とか、
0:11:43	添付書類の作り方とかという、
0:11:46	平成実績等書くべきか。
0:11:50	いったことを求めています。
0:11:52	で、その資料を踏まえてさらに補足説明資料でどういうものが必要かということも吟味して資料構成をして提示します。
0:12:03	いうことになっています。これの補足は 0、共通 07 だったかなと思ってますちょっとその資料を持ってないので、ただ定かではない、一応そこで基本概念を示した上で、
0:12:19	基本設計方針にはどういうことを書くか、申請書を離せ戻すと設備の抽出としてどういう作業をすともれなく抽出できるかといったことをまず考え方を示すと。
0:12:33	いうことになって、
0:12:36	その上で、設備抽出については前年の場合は、設備数が引き継ぎが多いので、その考え方としてこういうことをやりますといったときに、
0:12:51	具体例として、この系統説明すると、他の系統も同じようにやっているのということでもれなく抽出しているということを代表で説明したい。
0:13:02	いうふうになっています。一方で、RSの場合は代表でというよりも一式出してしまったほうが早いかなということを前回のヒアリングでお伝えをしたと思っていました。
0:13:17	その上で蓋を開けてみたらということで補足 005、資料 3 として提示されたものについては、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:26	相変わらず大枠の考え方しか書いていなくて、具体的にこう抽出していますという
0:13:35	ものが示されていないと。
0:13:37	ということで、スケジュール表を見てもそれ以上に追加で説明をしようという形になっていない。
0:13:44	ということで、網羅的に抽出しているということの説明としては甚だ不十分。
0:13:52	ですのでかかれ案としては1機も、こういう系統図なんなり、配置図なりで、
0:13:59	この機能をこのキノコの機能を全部潰し込みをしましたというものを出してしまっただろうかと思うんですけど、何かお話されたそうなので、一旦ここまでで、
0:14:09	お考えを
0:14:11	はい。
0:14:12	ちょっとアカサカですけども整理したいんですけど、先ほど一番最初より他の施設工認の申請書の書き方がまず必要だと。
0:14:22	コサクです。そうですね。具体的には、
0:14:26	申請前の面談で
0:14:30	申請書作成要領でしたね。作らないということでしたけど、
0:14:38	概ねそれでちゃんとできるのかなと思ってお聞きしてましたけど、蓋を開けてみたらできてないということになって、改めてどうすべきと思ってるのかっていうのをまとめていただいて、こちらの考えてることとそごがないかということを確認。
0:14:55	していただきたい。
0:14:56	ということで、そこはすいませんアカサカっていうのがだんだん面倒くさくなるんですけど、そこはですね。
0:15:03	ただ、作成よるを直す5が、
0:15:07	適切ではないんです。
0:15:09	規制庁コサクですけど、それならそれで作成料容量をこう直しますということで説明資料を作っていく。
0:15:18	補足説明資料としてですか。
0:15:21	名前は何でもいいですけどヒアリングの資料として提示してください。
0:15:26	原燃は作成要領を改めてというのではなくて、個別の説明を作って、その内容を作成要領に反映するという作業にして、
0:15:35	先ほど防止どっちかということで、どういう流れでもいいんですけど、改めて考え方を整理しない限りは、こちらの作業ができないので、
0:15:45	そう。そう。そこと網羅性が
0:15:48	流れっていうのは今わかってないんです。
0:15:52	黒線よりも出せて別に

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:56	規制庁コサクですけど、それがわからない限りは作業できません。
0:16:02	わかってもらいたいんですけど。
0:16:05	何が必要かが整理だけでできていない要求事項が明確になっていない人達がなぜ作業ができるので。
0:16:15	何を施工にとって新設しなきゃいけないかの考え方の整理ができていないとかっていうのはいつまでたっても申請できません。
0:16:24	それはわかります。
0:16:30	何を出さなきゃいけないかっていうのわかるんです。
0:16:34	だからそれは網羅性たり何なりで抽出して、
0:16:38	それを設工認落としましょう。
0:16:42	すいません、規制庁の古作ですけど、アカサカさんの言ってることがわかんないんですけど、何を書かなきゃいけないかわかってるんですけど今言われたんですか。
0:16:52	対象設備として前あぶり出しますよね。
0:16:55	何を書かかは、
0:16:58	規制庁コサクですけど、だから何を書かかっていうことはわかってないと私たちは思っています。
0:17:05	それは資料も 005 で、我々が吹き出したいというか、
0:17:09	こと足りないと。
0:17:11	規制庁コサクですけど、005 であぶり出すと言ってることか。
0:17:16	そもそも何をあぶり出す落としてののかの考えを示してもらってないので、全く理解ができないということで、
0:17:24	それがその最たるものが補足のイトウ 018 で用意をされたものなんですけど。
0:17:34	これだけではないんですよ。
0:17:37	全体的に考え方を整理しないと、この部分だけ説明されても網羅しているかがわからない。
0:17:45	ですから、及び考え方を示してくださいと言って、
0:17:50	018 はそういう意味で今回号炉線の中で受けた設備なので、こういう設備があります、今回この設備としてエントリーしますと、その概要はこれですという話で、社長より
0:18:04	規制庁コサクですけど、だからだめな
0:18:07	足りないことを足りないという指摘を受けたところだけ対応しても、網羅性の説明にはありません。
0:18:14	なぜ抜けたのか、どういう着眼点で改めて全体を整理すべきか。
0:18:21	ということで立つ帰らないと、網羅性の説明としては最後まで成り立たないので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:26	そこを整理をするという。
0:18:30	それは不適合管理の基本であって、こちらから指摘をすることじゃないので。
0:18:37	管理官からはそんなこと言わなくても、事業者でちゃんと抽出すべきだ。
0:18:41	いうことで言われ、
0:18:52	規制庁コサクですけど、スギヤマ、
0:18:55	あと、すみませんあれベースの設計、今コサクさんのおっしゃってたことっていうのは、私たちは設備って、A、B&IDとかそういうところから抜き取りを
0:19:11	いうことで思ってるんですけども、それではなくて、それぞれの情報に技術基準規則や、事業部かに書かれているものも機能をちゃんと分解して機能ごとに何が必要かというのを、
0:19:26	やっぱり示さない限りは網羅性の説明、
0:19:31	よろしい。
0:19:32	規制庁の古作です。その通りです。作業の仕方はそれぞれあっていいと思うので、補足-005の資料でいうと、4ポツの1から3のところは、今言われたところで、まず何があるか。
0:19:49	こう出しますという事自体は別に否定しません。
0:19:53	一方で、方が(4)から(5)については、5ポツで書いてある内容と、
0:20:00	で考えることとかっていうのを理解した上で、
0:20:05	選別をしないと作業できないということだと思ってまして、
0:20:11	そこがちゃんとしてないと設工認としての設備投資にならないということですね。
0:20:19	はい、それは先ほどスギヤマさんは
0:20:22	言われたんだと思ってますので、そこを担当どうやるかを説明をしてくれればいいのかと思う。
0:20:30	わかりました。
0:20:31	ただこの資料にどういう理由で物を抽出しているから、或いはどういうものをはじいているか、そういうことを明確にして記載をするという形でよろしいでしょうか。
0:20:45	規制庁コサクですね、それをですね、まず考え方を整理をするというのがこの部分で、それを踏まえて各条文書く。
0:20:54	許可事項。
0:20:56	やはり抽出しなきゃいけない考え方の中で、具体的にどう対応したかというのまで合わせて説明いただきたい。
0:21:07	次に、
0:21:08	この条文に適合して、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:12	要は、
0:21:13	というのがわかればですね、ということで、はい。
0:21:18	はい。
0:21:21	規制庁川崎です。そうすると、結局そうです。
0:21:25	その点も出せる状況で、幾つか示せればと思って会計ですけども、規制庁コサクですけど、表で示したものではありませんので、
0:21:36	水谷から意識も出してください。
0:21:39	思ってるんですけど。
0:21:41	できません。
0:21:43	その方が早いと思うんですけど、結局、前回のヒアリングでも表だけ見ても、何でこれがマルなのか、何でこれで十分だといえるのか。
0:21:53	いう補足説明が必要だと。
0:21:56	必要になるよということをお伝えしたんですけど。
0:21:59	今回提示されたスケジュール表では、それを補足で説明するような資料になってないですし、そこで説明するのかわからないということで改めて聞かなきゃいけない状況なんですけど。
0:22:13	今までと③寡婦①②⑩参画に関して言うと、こういうでなってますよということで、
0:22:22	そこもぜひ規制庁コサクですけど。
0:22:26	前回丸三角だけでは不足だから、具体的に条文内容から含めてこうでこういう考えだから、今のこの丸とこれと参画で対応できてますっていう説明をしましょう、補足説明作りますと言われたので、じゃあそれでやってくださいねと、前は、
0:22:44	占めました。
0:22:45	ですけど、スケジュール表なり、今回の 005 なりではそういう形になっていません。
0:22:52	なので、全然不足してますということでございます。
0:22:56	005 の常備資料の中でその点を入れたと思ったんですけども、それでは、
0:23:05	そこをしっかりと
0:23:08	一応マルバツ参画の理屈についてもですね。
0:23:12	出たんです。
0:23:15	常備資料か何か。
0:23:18	規制庁コサクですけど、ヒアリング資料にしてください。今お話
0:23:24	これは常備資料というのはこちらの差がないとそうではないので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:30	こちらとしてヒアリングとして明示的に確認したというエビデンスにはなりません。
0:23:37	わかりました結果しか常備しております。
0:23:40	そうですね。
0:23:41	はい復唱だったように入れてしまったので、それはヒアリング資料ということで、改めてちょっと内容も確認しながら整備するというふうなことです。はい。
0:23:56	ちょっとボリュームが多かったので、
0:23:59	皆さんに行き渡るようなヒアリング資料という位置付けでなく、
0:24:04	常備資料で、という思いで説明します。すいません。
0:24:09	そこは改めてヒアリング資料としても構いませんので、そこら辺は作り込みをしながらまた修正しながらですね今の御意見を踏まえて、
0:24:17	005 となり、
0:24:19	を修正していきたいと。
0:24:25	規制庁の古作です。
0:24:28	話をちょっと戻しますけど、エビデンスだけではなくて入口でその考え方がないと、そのエビデンスをどう見たらいいのかっていうのが結局わからなくて、一つ一つまたなんでだっという話に戻ってしまいますので、その考え方も含めて整理をしてください。
0:24:45	一番問題なのは、基本設計、018 円の内容になりますけど、基本設計方針で書くから主要表要目表は要らないだろうと。
0:24:58	いう話にしているんですけど。
0:25:00	その考え方、
0:25:03	をどうするかというのが、また原燃のほうでも明確に示していただいて、
0:25:09	いうところでした、それが今週の金曜日に出てくるけどさ。
0:25:15	これまで原燃が話してる考え方とARFが 018 で書いたことはあってない。
0:25:27	ちょっと金曜日にどういう設定の仕方をするかにもまたよるんですけど、その辺り何か原燃と話をしました。
0:25:37	アカサカですけど、これは少ないです。
0:25:40	はい。
0:25:42	被害があって、
0:25:46	我々の
0:25:48	二つを伝えたというのは今の現状です。
0:25:52	規制庁コサクです。それでしたら、改めて考え方を整理をしなきゃいけないという状況だという認識を持っていただいたと思いますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:03	原燃とも確認をしてですね、どういう方針でいくのかっていうことを改めて提示 いただいて、その中で、どういう取り扱いにしていくかということの説明を
0:26:16	説明資料を改めて作っていただきたいと思います。
0:26:23	アカサカですけどそこはそういう原燃さんとうちと同じような課題があって、
0:26:30	その課題についてお互いに共通するような
0:26:34	審査の形をとるということですよ。
0:26:37	規制庁の古作です。その通り。
0:26:41	その際に、事業者から提案する案と規制側から提案する案と、その二つで議 論するってことないんですか。
0:26:54	これはあくまでも事業者がやりたいことをやるために提案すると。
0:27:01	ということで、事業者任せていいということですかね。
0:27:06	規制庁コサクですけど、記載ルールの話なのでこちらから提示しても構わない ですけど。
0:27:15	だからやりたいことを否定するようなこちらが出してもしょうがないので。
0:27:21	そうそうそうだったんですけどやなので、
0:27:26	事業者に任せるっていうわけじゃないですけど。
0:27:30	まずはどういうふうにしたいかをお聞きして、
0:27:34	それで我々の確認したいことを明確にしたいことが、
0:27:39	整理できているのであれば、それにしたことはないですよ。
0:27:43	今回我々そういう意味でこういう案でどうだっていう提案を下げてくださいね。
0:27:48	規制庁の古作ですけど、ですから、その提案が原燃と違っているけど原燃とあ わせてきてるぞ。
0:27:55	いうことを模擬したんですけど、少なくともこれまで説明したことと違っていてレ ベルが下がっているので、
0:28:04	それでは、原燃で掲示しても、あれは大きいならないから。
0:28:09	ちゃんと整理をしてから出したらどうですかっていうこと。
0:28:16	現実はですね、日本原燃さんの前に進んでいる状況が多々あるので、それを 我々はフィードバックかけてるそんな状況で、
0:28:28	なんで今んところまで我々が相談をすることが先に相談することはないです よ、実態は、
0:28:36	彼からのアウトプットをもらうような形で、
0:28:40	そんな言い方をしてますので、そこら辺はですねまた彼らが先に出たところ で、
0:28:46	フィードバックかけるかなと。
0:28:49	共通するようなことにするのであればそんな

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:53	規制庁コサクですけど、その意味では、今の部分は若干原燃が足踏みした結果、先行してしまった部分。
0:29:01	なんですけど。
0:29:03	ちょうど原燃が再整理をして動き始めたタイミングであって、RSが体制強化をして改めてということで、また前後関係が戻ったということだと思ってますので、改めて状況を
0:29:20	クドウし、
0:29:22	今日報告をとりつつ合理的に進めていただければと。
0:29:28	了解です。
0:29:30	規制庁コサクですけど、続いて、基本設計方針。
0:29:35	なんですが、
0:29:37	これについても、
0:29:40	補足説明の法制とこがちょっとよくわからなくて、
0:29:46	前後の記載の考え方が一番最初に来るんですけど、先ほど言ったようにそもそも基本設計方針と何か。
0:29:55	ということ。
0:29:56	それに対してどう対応するかということがまず入口にないと。
0:30:01	いきなり前後というわけにはいかないと。
0:30:04	ということだと思っていますが、これも作成要領にあった中で、
0:30:12	それをもう一度考えていただくということなんですけど、特に今回の口側の 006 前後の記載の考え方という内容を見ると、
0:30:24	変更前のものがあるものは、変更後は変えずにおきますと、いうふうに関係あるように読めたんですが、
0:30:34	そもそも作成要領なりで考えていた変更後の部分は、この際一式綺麗にしますと、
0:30:41	ということの方針だったと思ってまして、
0:30:46	ちょっと方針が増えてるんじゃないのかっていう気がしています。
0:30:50	そこは改めていただいて、
0:30:52	平行方向をちゃんとするということが今後の維持管理費も有効な話になって、
0:31:00	そこは触れない中で、変更前をどうして行くかという方向で整理をしていただきたいと思う。
0:31:07	今、
0:31:09	アカサカですけど、もう1回確認させてもらっていいですか、私どもその基本設計方針総務作成要領については、変更後が格好になるイメージでつくりたいというのが今回の提案の趣旨だったんですけど、それで合ってるってことで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:24	コサクです。
0:31:26	そういう大枠では合ってるんですけど、具体的に言ったほうがよさそうなので訴えを下座に資料がちょっと
0:31:40	それに対して変更税をいかに改定変更後の簡保ベースでいかに我々今後につなげていこうか。
0:31:47	というのを今回我々は模索して、変更理由も右側につけよう。
0:31:53	それで変更前後で語ってもらって駄目でしょうかというお願いをしても、
0:32:03	うん。
0:32:05	このカミイシが全校がわかるような話がですねまずタグチ 006 も再整理して欲しいんですけど、2 ポツと 2 の中で(1)から(8)で書いてあることと、
0:32:19	表でまとめている①②③④が関連がよくわからないので、
0:32:25	実際にこの言ってることがどういうふうに具現化されるのかっていうのがよくわからないんですよ。
0:32:32	一番懸念してるのは、
0:32:34	今言ったところでの懸念していることは、変更法のほうを変更なしと。
0:32:42	するようなもので、変更前日認可の記載をそのまま確保できるような
0:32:56	一方で、それを変更を記載の適正化として綺麗なものを書きますと、
0:33:03	言ってくるのであればまだ理解はできるんですけど。
0:33:08	括弧 2 ポツ 2 一格好のどこだったかはちょっとぱっとつけられないんですけど。
0:33:17	例えば、
0:33:19	(1)の
0:33:23	後段部分は記載の適正化ということで変更方にも何か決まった。
0:33:29	ということなんですけど。
0:33:33	(2)はそうは書いていなくて、
0:33:39	候補に変更前に記載したものと同じものにします。変更なしとします。
0:33:46	というようなことが書いてあったりということで、
0:33:52	担当一時差異 4 の整理と形上(1)に近いような方々すみません泊パイパスアカサカたんすみません私の発言中にしゃべりたいんだっただのって空にしてくださいじゃないと私の発言のように生記録が残ってしまうので、
0:34:10	すみません。すみません。
0:34:14	はい。
0:34:15	何かこういうのを直したり、
0:34:17	規制庁コサクですけど、これタイ守れば何も発言困らないんですよ。
0:34:24	このくせをつけているわけで、
0:34:26	この運用は非常にやりやすい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:29	そもそもの情報を水位にしましょうというのは、こういうやりとりの透明性確保で委員長から含めてそういうふうにやってみなさいということで運用を始めているものなので、
0:34:44	これがかけ離れていただいでですね。
0:34:48	であれば何も問題ないですし、議事メモとかを作るのも非常に手間がないし、そちらのこういったじゃないですかというのも簡単に行うことができると。
0:35:02	ということなので、ぜひなれていただければと。
0:35:08	アカサカです。
0:35:11	慣れ双方ありません。
0:35:16	昔の実験で申し訳ございません。
0:35:19	デジタルついていけません。
0:35:23	以上
0:35:26	規制庁ここだけですけど、何か言いたいことはあったじゃないか。いいですか。
0:35:31	アカサカですけど、今日見ていただいてよろしいですか。先ほど、
0:35:37	どうぞ。
0:35:39	この方かっよく高効率から方とですね、引張位置まで言い訳 300 整理がちょっとわかりにくいかもしれないですけど。
0:35:48	今日設計方針、対応ちりばめていって、
0:35:53	変更前後で貸してみると、結果答えな形になるということで 4 パターンでいくというのがこの表です。
0:36:04	規制庁コサクですけど、
0:36:08	そうです。それで言うんですけど、まずこの表自体にも言いたいことあるんですけど、私の懸念はないんだと言いたいのであれば、
0:36:18	まず、2 ポツ 2 をちゃんと整理していただいて、表との関連で明確にさせていただくということがまず第 1 だと思います。
0:36:30	アカサカです。了解しました結果ですね、この比較表の変更前後。
0:36:35	ただ、
0:36:37	このような形で、特に革命変更って書いてますけど、その赤の部分のところが全部網羅されるような形に変更後に結構にとって全部残りたいというのが私どもの趣旨で、
0:36:50	いかに
0:36:53	変更前後かかるかどうかを備考欄を使って説明したいという趣旨ですので、
0:36:59	そこら辺を少し、もう少しこなれた文章にしてみたいと思います。以上です。
0:37:05	規制庁コサクです。それでですね、この補足説明としてはそういう整理はまずしていただいた上で、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:14	そもそもこの表で言いたいことということで言うと、前から同じなんですけど、記載の適正化というルールは変更前のところにもう
0:37:26	既認可の記載ぶりにこだわらず、内容をしっかりと書いていくと。
0:37:31	いうルールであって、
0:37:33	それを
0:37:35	keV適用しようとしている中で、
0:37:38	一方で、変更前は既認可の内容をちゃんと書いて、
0:37:44	そのまま書いて、変更後のところで記載の適正化をしたいという部分が入ってくるということは、運用として、
0:37:52	統一感がないんじゃないかなと思っています。
0:37:56	なので、適正かつたものを変更前でと。
0:38:00	すると今度は逆に皆さんがやりたかった既認可の本文でもともと書いてあったことを
0:38:08	今後洪積たいんですけど、だったり、添付書類で書いてあったことを本文事項として格上げをしようしていきたいんです。
0:38:17	いうことが見えなくなるじゃないかということなんですけど。
0:38:22	それをですね、この補足説明資料として整理をしていただいて、
0:38:28	これまでの本文事項添付での改訂内容か紺今回の変更前でこういうふう
0:38:35	適正化をしてまとめてきました。それを変更後としてこういうことを追加をして、最終的に一石綺麗な形にしています。
0:38:46	いう補足説明として作っていただければ、本文としては綺麗な形に変更前と後を作っていただくということで、
0:38:58	補正していただけるのではないかなというふうに思っています。
0:39:03	このあたりにもう補正投資を政治の申請書のあり方と、
0:39:11	いうことについて原燃とも平仄を合わせていただけたらと思いますので、今の話を踏まえて、本部ではどう書くか、この補足としてどう変えていくかということを考えて、再提示いただければというふうに思っていますけどいかがか。
0:39:31	アカサカですと言ってちょっと確認なんですけど。
0:39:36	変更後で変更なしって書きたくないんですけど。
0:39:40	規制庁コサクですけど、それは変更なし。
0:39:46	それを
0:39:48	向こう5として文書として残して、
0:39:51	記載の備考欄に記載変更なしと書きたいって。
0:39:56	規制庁コサクですけど、別にメガテック的に見ることを
0:40:04	でも2月の変更という

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:07	並行のずれはあくまで変更方法をどう書くかだけの話であって、
0:40:15	変更前にどう書くかにはなんないんですよね。結局同じことを、変更なしと書かずに同じことを書かせてくださいと言うだけ。
0:40:23	ですよね。
0:40:24	そうですね。アカサカできそうです。それを今見ていただいているところではですね、その鍵括弧
0:40:34	括弧でまいと同じだとかそこら辺の航空写真で表現したかったっていうことなんです。
0:40:41	規制庁コサクですけど、その括弧で締めて云々は補足説明資料でやっていただいて、
0:40:48	本文では、
0:40:49	記載の適正化範囲は変更前で書いてくださいと。
0:40:54	言っているわけなので、
0:40:56	最終的に変更のところ変更なしとするか同じものを書くかということは、
0:41:03	事業者の裁量範囲かもしれませんが。
0:41:09	やって欲しいのは記載の適正化という限りは変更前ですよっていうことで、
0:41:15	そこもアカサカです。そこもわかります。今回ですね我々も一つの提案は備考欄を作って、先行電力さんなんですね、いこうなんて、
0:41:26	そこで記載変更なしということを明確にすることによって動作と同じ位置付けをつけると。
0:41:35	それを主張してるんですよ。市町村の仕方が悪いのかもしれないですけど。
0:41:43	せや育てる不合理などで、
0:41:47	そこら辺の点、
0:41:49	先行する事業者、
0:41:50	と平仄結果的には表層が。
0:41:54	我々の今回の
0:41:56	その施工についてやっぱにでも変わるので、
0:42:00	変更後0重要視したいなと思ってますのでそこら辺を御理解いただければという提案です。
0:42:06	以上です。
0:42:09	昨日、また整理をしてお伝えいただければと思いますけど、一応方々も十分ご認識だとは思いますが、変更後で変更なしと書いたところで変更前の部分の文章が生きてますので、
0:42:25	所則がどうであろうと内容は一貫通貫整理ができたということになると。
0:42:30	ということですから、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:33	ご存知だと思うので、この上でもどうしてもつい割れる減るんだと理解はしますが、整理をして、
0:42:41	さらにわかりやすくまとめてイトウをいただければと思います。
0:42:48	アカサカです。
0:42:51	ちょっとまた資料考えています。ありがとうございます。
0:42:58	規制庁コサクです。そうしますと、
0:43:06	スケジュールの表で言うそうですね、基本設計方針。
0:43:12	設計仕様、先生対象を設計の設計方針、
0:43:17	設計しようといったところを全体考えを整理をしてからエビデンスなんかも含めて全体説明ができるように資料をまとめてくださいという話をここまでしてきたと思っています。
0:43:31	例でいうと、あと今度の事故例あるのは、工事の方法等を構成表はそんなにほど説明するようなことはないというて、あとQMS、品質管理の
0:43:47	いうことで、
0:43:48	工事の方法については、020、標準化についてというので、説明されるようなですけど、これは原燃の方もまだ十分できてないんですけど、原燃の濃縮のほうで工事の方法について、
0:44:07	補足説明資料作ってますので、
0:44:10	標準化についてというだけではなくて、その標準化した内容の中で、本校土がどういう対応状況にあって、この標準化で十分になってるか。
0:44:23	いう説明をするようにという話をして、
0:44:27	言ってます。
0:44:28	まだ十分に保てるかどうかわかりませんが、ですので、その観点で工事の方法の補足を作っていただければと思っています。
0:44:38	さらにQMSについての補足が今予定としては 14 の添付資料の
0:44:47	補足という形で準備をされていると。
0:44:51	いうことになって、
0:44:55	ますのでこれが添付ー補足だけではなくて本文の補足にもなっていればいいんですけど、その点で内容を精査をしておいてください。
0:45:09	以上が本文事項に関わるんですけど、ここまでで、追加で確認したことがありますか。
0:45:19	アカサカですけど、
0:45:25	工程、
0:45:28	については、
0:45:34	一括

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:36	ちょっとここだけですけど、法定で何が言いたいことがあれば、後続作っていただけでも構いません。
0:45:44	はい。
0:45:45	工程管理の話アカサカできる限りの話をしてよろしいでしょうか。
0:45:51	規制庁コサクですと、
0:45:54	やめておきます。
0:45:56	工事の方法なんですけど、1点よろしいでしょうか。
0:46:00	はい。
0:46:02	工事の方法として私どもも昔から提案お話しさせていただいてるのは、
0:46:09	キャスクと客以外の工事の方法があるだろうという却下要件になりますので、その二つには解決できるだろうなということで理解していて、その共通化のところはですね。
0:46:22	キャスクを除いた総相談なってるから申し訳ないんですけど、キャスクを除いて共通化として上にあげようかなと思っているんですけども。
0:46:31	そのときにキャスクがどこでも共通科目と共通するところがあるんですよ。預金がだと。
0:46:39	ただそこ割れ我々も面倒だと思っていて、キャスクはキャスクで振るシリーズでキャスクとしてのことかなと思って。
0:46:47	だからキャスク意外とキャスクと。
0:46:50	そんな工事の工事課方法で恒設工事を作りこみたいなど。
0:46:56	思っています。そんな補足説明資料にしたいと思っています。
0:47:00	ここは一方通行でいいです。
0:47:03	駄目だって言うてくださってことなんですけど、一言だけですけど、ここは書き方次第なので、提示いただいてから話をすればいいかと思います。一方で、この部分が共通して、この部分が違うんですよっていうことはわかるようにしておいていただいて、
0:47:19	かなりと話が混乱するかなと思いますので、それを踏まえてどう書くのがいいかというのを考えてください。
0:47:28	アカサカです。今おっしゃった通りですね、共通部分でキャスクも共通となるようなところは比較表ですね、明示しようと思っていますので、そこはわかるような資料にしたいと思います。
0:47:41	以上です。
0:47:42	ついでにQMSなんですけど、
0:47:47	今回ですねいろいろあった 24 時 15 という。
0:47:51	説明をしなきゃいけないと思いますけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:53	4月過ぎましたので、保安規定が施行されてですね。
0:47:57	保安規定の旧F。
0:48:00	同じ内容で設工事を犯すということになります。
0:48:05	ですので、今からいってもあれですけど補正はですね保安規定の内容を取り込むと、
0:48:12	というような形になります。ぶっちゃけて言うと、保安規定通りと書きたいぐらい。
0:48:18	規制庁の古作です。
0:48:21	そうですね、まず、今度はそういうふうにしますという補足説明をまずしていただければいいかなと思うんですけど、その上で添付書類の要求としては、それまでの実績等、今後の計画なので、
0:48:36	実績の部分は、保安規制が認可される前の状態等認可されたところから、その内容を踏まえてやると言っているところということでその経過措置的に
0:48:49	映像対応してるのかということっていうことを説明いただかなきゃいけないかなと思ってますので、
0:48:58	ホーム清掃本文としてどうしていくかそれが保安規定とどういう関係にあるかっていうことと、実態としてどうしたかという二名をちゃんと補足説明に入れ込んでいただければ。
0:49:10	確認できるかなと。
0:49:13	アカサカです。ありがとうございます。その方向でですね資料まとめたいと思いますけど、さっき言われた、私も言いましたけど、保安規定と同じっていう記載振りであるんですかね。
0:49:24	規制庁コサクですけど、制度設計上はそういう発想もあったんですが、現状での実用炉なり、原燃での運用という点ではある程度の
0:49:37	保安規定の元でやるという宣言はありつつも、
0:49:41	その中で具体的に適用されるものっていうのはやはり同じものを変えていくと。
0:49:47	いうことで整理をしてますので、平仄を合わせていただいたほうがいいかなというふうに思っています。
0:49:55	アカサカです。ありがとうございます。一方ですねでも審査の観点から、同じものを見たくないっていうのはあったと思うんですけど。
0:50:05	それはどうなんですかね。
0:50:07	規制庁コサクですけど、
0:50:12	そういう思いがもとあったから保安規定通りっていう案もあるかなっていう話だったが、と言いつつも、制度としてそれぞれあって、設計及び工事についてのという限定がかかっている運用でもあるので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:30	この部分を書きましたという形に、結果としては今なってるという理解でいます。
0:50:39	なので書かれるようには今基づきとか、
0:50:42	はい。
0:50:44	見られたくないといけないって、
0:50:48	了解です。作っています。
0:50:51	以上です。
0:50:54	規制庁コサク率で、その上で、添付書類なんですが、前回のヒアリングで添付書類として改めて補正なりで出していたからヒアリングということだと2度手間3度手間になるだろうということもあって、
0:51:10	添付書類として作り込む前に補足説明資料として一式出していただければ、内容としては確認しますよということを、前回お伝えをしたと思ってまふ
0:51:24	一方で、今回のスケジュールのリジット見ると、内容が全部網羅できてるのかっていうとそうではないように見えるので、その点で拡充をされる。
0:51:39	必要があるだろうと思ってるんですけど、その点はどうお考えになっています。
0:51:49	アカサカですけど。
0:51:50	ちょっと今言った話で、前段のところですね、補足説明資料の中に補正の内容を盛り込めってということですかね。
0:52:01	規制庁コサクですけど、補正の内容盛り込めという以前に、
0:52:06	各条文确实許可事項なりの対応状況として設工認として何をすべきかということ補足説明資料としてまとめてくださいと。
0:52:18	いうことを申しあげましたで結果、その内容が補正の添付書類のここにこういうふうには書けばいいよねということに繋がるだろうと思いますけど。
0:52:28	添付書類の体系として整理しろという、ここまでは今のところは申しあげてはおりません。
0:52:36	アカサカです。了解です。
0:52:40	今日の
0:52:41	議論を踏まえてですね、もう1回スケジュールなり、むしろ少し
0:52:47	頭冷やして考えていきたいと思います。
0:52:51	規制庁コサクです。よろしくお願ひします。特にですね、一番簡単な話でいうと、臨界防止に関する説明について、現状では入ってません。
0:53:04	第2回の申請にするということであれば、第2回のものなのでつけませんという。
0:53:11	方針が、
0:53:13	どこかに書かれていれば、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:15	理解できるんですけど。
0:53:17	一方で、今回申請されているものでは基本設計方針の中には臨界防止が入ってるんですよ。
0:53:24	なので、入っているのであればその部分の範囲は説明してくださいと言ってるんですが、今のところ入ってないので、そういうところの更新をちゃんと整理をするということが大事です。
0:53:38	それがその臨界防止だけではなくて全般を整理をして欲しくて、
0:53:44	個別設備の基準に対応について、その申請が第2回だからっていうことは、応答としては、添付書類3の最初に書いてあるので、そのことは理解できるんですけど、必ずしも全部が整理できてるかっていうとそうではないので、それを担当整理をして、
0:54:03	説明が入るようにしてくださいということで、
0:54:09	そこはご理解いただきましたか、前回も言ったんですけど、この表では整理できてなくて、
0:54:16	それから一番根本的に大事なことになって、
0:54:20	よろしいですか。
0:54:25	東京答えるかと。
0:54:27	はい。基本の方針のところであろう。先ほどの臨界防止のちょっと東京のサイトウです。当委員会報酬の説明が入っていないということで、これが急場の補正の019という。
0:54:45	ところで、基本的安全機能の基本設計方針という項目を設けてその中で振るようと思ってますか。そういった意味で店舗側のほうに記載がないということのをの御指摘だったと思いますが、この辺りちょっともう一度確認して本文側に記載してある
0:55:04	これに対する補正ということで、対所についてもう一度当検討してこちらのほうを提出したいと思います。以上です。
0:55:15	規制庁コサクです。その意味では019は本文としてどう変えていくかということだと思って受け取ってましたので、申請対象であれば、添付書類としてもつけないといけないことになるので、
0:55:31	説明のレベル感という意味で少し拡張されなきゃいけないところがあるんですね。
0:55:37	その部分の認識合わせということもあるので、その意識を持って整備を進めていただければと思います。
0:55:45	はい、RF東京サイトウです。承知しました。もう一度考え直します。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:51	規制庁コサクです。そういったところで、添付書類の全般論というのは終わりにしますけど、そういった時点でいうと、
0:56:03	添付書類 1 に対しての補足説明で許可整合について歳出排出波だけ区別で出してるんですけど。
0:56:13	ここはどういうつもりでいて網羅的な説明というのをどう考えているんでしょうか。
0:56:36	ちょっと待ってください。
0:56:41	はい。
0:56:44	はい。
0:56:51	アカサカです。
0:56:54	ちょっと9らですねし、面談なってしまいますので、
0:56:59	ちょっといないので、整理した上でですね、回答させていただければと思います。
0:57:03	別のコサクですわかりましたそういったところですね、説明のロジックとして、こういうような体系で書類がまとめてあるのでこういうことについて説明します。
0:57:15	ということがわかる何らかの資料提示があると位置付けがわかりやすいかなと思いますし、そういった先端論を補足説明資料の最初に書いて何か補足が必要かというのを明確にするってということもあり得ると思いますので、
0:57:33	そういった点で資料を見て、全体として説明が
0:57:38	網羅されてるなとか、十分な説明がされてるなんていうことがわかるような記載レベルといったことで今後ですね。
0:57:51	何か体制を強化された中で資料を確認し、或いは資料を拡充しといった対応を進めていただければと思います。
0:58:04	アカサカでレベルアップをひとつでも二つ出まして対応したいと思います。
0:58:17	大体っただらですねアカサカですけど。
0:58:20	私聞いていいですか。
0:58:23	2人以上のどうぞ、どうぞ。
0:58:27	同軸ペーパーの説明を1回私ども実験していただきたいんですけど。
0:58:33	今回ですね私ども出していた16日16日の背にせよ、ヒアリング用ということで4時ペーパーをつくらさせていただきます。
0:58:44	兵庫県さんからですね。
0:58:47	聞いたところによるとですねその拾う
0:58:53	やはり後ろに対してですね。
0:58:57	説明内容、それに対する幼稚且つゴールが見えるものをまとめると。
0:59:04	いうことで聞いてるんですけどそれでよろしいですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:08	規制庁コサクです。60 ロジックペーパーって 2 種類意味合いがあって、
0:59:14	今言われたのは説明のロジックとしてまとめるといった話。
0:59:20	現年でさらに足りないのは、設計ロジックの整理ができない。
0:59:31	設計の適切性というのはそういうことで、基準要求を達成するかという考え方をまとめるといったことで、その考え方が論理立っていると、それぞれの論理構築のところの部分の
0:59:46	補足説明が入っていると説明が網羅できた。
0:59:50	ということになるんですけど、その関連の右の道となるロジックがないので、
0:59:57	一生懸命補足説明を拡充してもですね。
1:00:00	結局どんな機能なのかわからないと。
1:00:03	ということなので、説明が足りてるということにならないってということで、隣の機能枝を一生懸命払ってるみたいな感じになったってことです。
1:00:14	改めてロジック聞いてみたら、このパートいらなかったらネットなりの規律ねみたいなことになっていて、なのでロジックを整理してくださいっていうのが、大元の発端です。
1:00:27	で説明ロジックだけで本当はいいんですけど、設計ロジックだけで本当はよかったんですけど。
1:00:34	三紀を完全に作り上げられないうちに説明を始めようとしたので、
1:00:40	あれば説明として、今日はこの部分だけをこういうふうの説明してくださいなんてならこういうことでこの部分だけでも説明が成り立ってますので、
1:00:51	いう説明のロジックが必要になった。
1:00:57	アカサカですけど、その会社の塾っていうのは名前変えません。
1:01:04	規制庁コサクですけど、名前はこだわりません、私もロジックという言葉自体は好きじゃありません。
1:01:13	私は何となくレジュメかなと思って必要だとサービスけど。
1:01:18	規制庁コサクですけど、そちらが運用しやすいようにイメージしやすいように要望作っていただけるのであれば、
1:01:27	それはそれでいいと思います。
1:01:31	アカサカですけど、とりあえず 2 種類のための
1:01:35	説明資料いただいてるけど、そういう考え方をちゃんとして、その上で相当当時の
1:01:41	説明のか。
1:01:43	やり方があるということをちゃんと明示したということですね。
1:01:47	規制庁コサクですので、その要求にかかっていれば資料名とか構成とかはありません。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:56	アカサカです。かなうように頑張ります。
1:02:06	規制庁総額で%向かってやったりだと。
1:02:10	規制庁コサクですけど、
1:02:13	いや、ここまででなれば何でもいえるんだっていうことを体感していただけたんじゃないかと私は思ってるんですけど。
1:02:21	それだけですね。それですね、ここまで話しているページー番最初にお話ししたことが理解していただけたかなと思うんですけど、
1:02:32	まず説明しなきゃいけないことが足りてないですとか用意しなきゃいけないものが足りてないということが理解いただけたと思いますので、
1:02:41	その線でどういう作業
1:02:45	量になるかということを見積もっていただいて、その上で資料提示が幾つかヒアリングはいつできるかと。
1:02:53	いうことをまとめて、改めて計画というのをを出していただきたいと。
1:03:01	思っ。
1:03:02	まずその点よろしいでしょうか。
1:03:06	アカサカです。少しですね、
1:03:10	一つはですね。
1:03:13	再構築して、それからご相談させていただければと思います。
1:03:21	規制庁仮設四条をお願いします。私からは以上です。
1:03:26	はい。
1:03:28	規制庁の石井ですけれども、
1:03:32	わかりました。
1:03:36	あれフェイス側で確認しておきたいことはありますか。
1:03:40	アカサカです確認じゃないんですけど、本来であればこの場にもですね当然 3 原電さんが入るはずだったんですけど、9 でしたので、
1:03:50	運用改札ですけど今日追従できませんでした。申し訳ございません。今後当然避けたすべてですね。
1:03:57	実際、
1:03:59	やはり具体ですけど、対応していきたいと思います。すいません。今日は申し訳ございません。
1:04:04	規制庁の石井です。その辺の比較会今後ヒアリングに出られる肩書き割れば事前に会った情報を共有してもらえればと思いますのでよろしく願います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:17	じゃあ、ネットその他特にあれフェイス側から何か質問なければ、これで今日のRS東京のサイトウです。昼間にですねカミイシさんの方から金曜日に出した資料の公開がんということでリクエストがありまして、これは今回
1:04:37	今日、今の段階でヒアリングいただいたということでそれはそれで提出ということ。
1:04:44	近かったですでしょうか。規制庁コサクです。お話ししているので、資料提示はしてください。ただ、この資料一通りヒアリングしましたという位置付けではなくて、ヒアリングしませんよ。なぜならばってということをお伝えをしたという位置付けで考えており、
1:05:04	ある種特許サイトウです。承知しました。
1:05:09	規制庁、古作です。この辺で先ほどの
1:05:13	東電原電から出向される方、或いはそれをサポートするかという意味合いで言うそうですね、出向されてRSの六つなり、東京支社なりにおられるのであれば、ここの中に入れていいだけではありますけど。
1:05:30	特にさらにサポートするなどがあるのであれば、Web会議の中に健全であれば当然 4.19 電なりというのをそれぞれどう者からアクセスしてヒアリングに参拝するということはしてますので、
1:05:47	フェイス側のヒアリングもですね、同じように対応することも可能ですから、そういうことも含めて、Web会議の利点をうまく活用いただければというふうに
1:05:58	以上です。
1:06:01	アカサカです。今のところ私どもも聞いているのですね、Web会議の参加がメインとなるということで聞いていてですね。
1:06:09	以降はですね、とてもなくこの現状が、はい。
1:06:16	なったときには、定を出してくれる。
1:06:19	また、ウェブ会議をですね、充実させてですね。
1:06:24	ただ我々当然入ってきたおかげでですね、JALの資料は即座に入るようになりますので、
1:06:32	はい。
1:06:33	。
1:06:36	こういう譲渡ですね、少しずつ我々も改善しながらですね、皆さんのニーズにこたえるような形で対応していきたいと思っておりますので今後ともよろしく願います。以上です。
1:06:46	はい、ありがとうございます。規制庁市立ありがとうございます。これで今日も否定トラックを終了したいと思います。どうもありがとうございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。