

1. 件名：「新規性基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（高浜1、2（3、4）号炉（352）」

2. 日時：令和3年 3月11日 10時30分～12時20分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室

4. 出席者（・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

（新規性基準適合性チーム）

関企画調査官、三好上席安全審査官、深堀上席安全審査官、竹田上席安全審査官、鈴木主任安全審査官、薩川審査チーム員

技術基盤グループ

システム安全研究部門

山本技術研究調査官

関西電力株式会社

燃料保全グループ チーフマネジャー 他5名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・資料1 高浜発電所 発電用原子炉設置変更許可申請（1号及び2号原子炉施設の変更）【使用済燃料ピットの未臨界性評価の変更】審査会合における指摘事項の回答
- ・資料2 T12SFP未臨界評価条件一覧
- ・資料3 高浜1, 2号炉 使用済燃料ピット 未臨界評価に関する補足説明
- ・資料4 Gd入り燃料と通常ウラン燃料の増倍率評価における計算条件（体系、内挿物、考慮するFP条件等）に関する追加説明について

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:05	おはようございます。建設高浜 1 号機の設置許可育成 SFP へ飛び 2 回、
0:00:12	評価のヒアリングを実施したいと思います。規程今回に関してにしましては、文字起こして実施しますが、引当等、
0:00:23	会長方とも発言を受け付けていただきたいと思います。で、鉄塔まず
0:00:29	前回 2 月 4 日にヒアリングを実施していますので、それと会長ということで、今回ヒアリングを実施させていただきます。
0:00:38	検討
0:00:41	事実確認事項としましては全体の話。
0:00:45	及び燃料条件及び溢水部長に関しての前のヒアリングがありまして、規定でいくつかデータする基づき資料が変更になっていますが、そんな中でまずシステム全体の話大規模損壊に関して参考ケースの
0:01:03	かつ、各条件の考え方で次に成分条件の低と の結果、
0:01:11	及び燃料条件を満足度という場合で関西電力さん説明お願いします。
0:01:22	関西電力原子力事業本部のシムムラでございます。それでは資料に基づいて御説明をさせていただきます。
0:01:30	また資料のご確認だけさせていただきますと思います。今回資料 4 点を用意してございまして、資料 1 としまして、THAI 概要の説明資料、資料 2 としまして、今回実施をして評価をいたします。氷結感度解析ケースの条件を取りまとめた一覧表。
0:01:52	資料 3 の資料 1 の補足説明になってございます。また今回新たにですね、執行カロリー燃料の反応度特性を確認した解析を資料 1 で御示してございまずけども、
0:02:07	そちらの補足説明として資料 4 を追加しております。
0:02:12	それでは今おっしゃっていただきました。リリース確認事項について順に御説明したいと思います。
0:02:24	まず、
0:02:26	全体の ということで、大規模損壊発生した参考ケースに関する計画条件設定の考え方を記載することということでいただいております。
0:02:37	こちらにつきましては資料 1 を 17、平均点を御確認いただきたいと思います。
0:02:50	はい。
0:02:52	こちらの内容としましては、
0:02:57	今回 54 条 2 項に係る未臨界性評価を実施するということによって置いてこの参考ケースという大規模その解決の位置付けについて明確化か明確化を図るということの内容だったかといえますか。

0:03:11	回答としましては、ホームページの方の方に記載をさせていただきました。
0:03:17	企画基準規則第 54 条 2 項に係る笑変えて評価に関する要求事項への適合性として、今月及び状況に示せ管路解析係数において未臨界を維持できることにより確認できると考えますが、情報の不確かさがすべて重畳したと仮定
0:03:37	下の過程でございます。例えばケースにおいても未臨界性が維持できるということを参考までに確認することとしたものでございます。
0:03:46	また当該ケースにおける重要には系大規模具体化において 54 条 2 項に係る対応として整備しているけれども、では考慮がされていない、2 台目の放水砲目標とされたと仮定した条件を設定する。保守的にという意味で説明することとしております。
0:04:03	全体 A 歩いての確認事項に対する回答以上でございます。
0:04:14	規制庁、
0:04:15	大規模損壊に関しては、鉄塔で 2 番目として、条件を設定したということで理解してます。
0:04:28	ですね。
0:04:37	了解しました劣化しとかんですか。
0:04:41	規制庁鈴木です。
0:04:45	考え方は理解したんですけれども、
0:04:50	県とかいいとして、その者に
0:04:55	厳しい状況が重畳させたっていうところは、
0:05:02	これを担保できるという観点で、
0:05:05	どこまで
0:05:07	担保できるのかな。
0:05:11	そういう
0:05:13	組み合わせとして、
0:05:16	条件を置いてみたっていう、そういう意味合いなんですかね、その重畳させし たっていうところがちょっとよくわからなくて、
0:05:24	重畳させる必要があるから重畳させたんであればどういう理由でその必要が あると考えたのかというところを説明してください。
0:05:37	赤い権力のシムラでございます。まず今回のこの参考ケースにおきまして は
0:05:48	それではおっしゃっていただいたように、どこまで担保できるといいますか、ど こまで厳しい条件であっても未回収を維持できるかっていうところを参考まで にミミックという位置付けとしております。そしてまた重畳させる必要があるの かというところに関しましては、

0:06:06	基本的にはこの 17 ページの所上段に書いてございます通り不確かさとしては、すべて独立な微小でございますので、上場する必要はないかと考えてございます。ですので、OK。我々としてはこの 54 条 2 項に係る適合性という意味では、
0:06:26	参考ケース以外の不確かさを確認する感度解析すべてが未臨界を維持、人開となるということでもって確認できると考えてございます。
0:06:39	規制庁鈴木です。
0:06:41	それについてはスズキでした。
0:06:45	今、御説明を裏返して解釈すると。
0:06:51	平成として用意した手順プラス放水砲もう 1 台ってところは考えてきたその範囲内においては、
0:07:01	そこ範囲内でどんな状況になっても、
0:07:04	理解は担保できるできるんだっていう
0:07:08	そういう見方をしたときですね。
0:07:19	関西電力の人がしゃべると
0:07:24	この 18 ページの下に書いてあるのでしたらいいの心なんですけども、まず、この 52 項で求められてる要求事項への適合というのはですね、
0:07:39	この資料あり、本日の資料に議長の大きな一覧表ですね、解析条件の一覧表で言うところのいろいろ無理があるかどうかあれなんですけども黄色くハッチングがかかっている部分まで
0:07:55	検層感度解析でいうところがケース 1234 と 4 系統を含めて黄色く塗ったケース 1234 までが、あくまでその基準適合性に係る部分での要件だと我々思っていますし、この今議論させていただいて、まずこの表で言うところの一番右側にもっと
0:08:15	この案合計するというのはですね、ばかりにそれらを全部重畳したとして、
0:08:23	どうなりますかということをご参考にお示ししているというふうに付けだというふうに認識でございます。
0:08:33	規制庁鈴木です。ちょっとお待ちいただけますか。
0:08:43	はい。
0:08:45	ページ、
0:09:10	規制庁の武田です。すいません。
0:09:15	大規模損壊に関しては、どうぞ。
0:09:18	許可事項なので参考ケースって形ではなくて、あとでちょっと記載ぶりなんですけど、系統ケースとして参考ケースで 101 ケースとして、評価手法あ方向で記載ぶりを変更してください。

0:09:42	/改善力のシムラでございます。了解いたしましてちょっと記載ぶりは直したいと思います。
0:09:50	規制庁鈴木です。今の受けると。
0:09:54	うん。
0:09:54	募集者として、血清としてはですね、不確かさ現実っていうか、基本のケースに対して不確かさ解析をやって、
0:10:07	それが幾つか不確かさパラメータについて、株価支給した経費SaaS窓の定款等がパラメータについても、
0:10:17	未臨界であるということを確認できたという言い方は、これは有効性評価というのが考え方で確認をしているけれども、
0:10:28	大規模損壊になった場合は、技術上考えられる。
0:10:34	条件の差異、一番厳しい組み合わせで、
0:10:38	未臨界であることを確認できるっていう、その中で、ちょっと
0:10:43	どっちを
0:10:47	より現実的に、
0:10:48	見るのかっていうの中でシェア及び原始的見てるんだけど、大規模なったときにまた何か。
0:10:55	厳しい厳しいで仮想的なところまで、
0:10:59	担保できるんですよこと言ってるように見えてしまうんですけど。
0:11:04	それは関西電力としてはそういう意図ではないということですか。
0:11:09	復興、
0:11:15	関西電力野村です。本日の資料につきましては、先ほど申し上げましたの趣旨で記載しておりましたので、あくまで
0:11:26	工場に来への適用はそのままはこのピークの部分で担保して、大規模損壊へのものというのはあくまで参考という位置付けで記載しております。先ほど規制庁さんの方から大規模損壊についても許可事項として扱うと。
0:11:44	いうことを、本日のコメントいただきましたので、我々として
0:11:55	やっているようなこの基本係数を最確値イオンまず2点でそれに不確かさを見るというアプローチを大規模損壊のほうにも当てはめたものがどうかって、ちょっと使用しておりますけども、
0:12:12	おそらく問題にも損壊についての
0:12:15	しっかり定めてみたいアプローチっていうのは過去に移されたものがないというふうに私認識しておりますので、
0:12:24	先ほどスズキさんの方からもおっしゃっていただいているんだからBPO関係で一番厳しい状態を想定してというような言い方っていうかという。
0:12:39	考え方で状況を設定していくしかないのかなというふうには思っております。

0:12:46	規制庁鈴木です。
0:12:48	大規模損壊で
0:12:51	使えるもの一生懸命使って
0:12:55	自前のものも使ってやるってところがあるので、
0:13:00	secシナリオ通り、
0:13:02	左側ピッチャーはないけど、手順通りにいかない。
0:13:06	部分に対して、
0:13:07	どう対処するかというところなので、一斉のように綺麗に整理はします。
0:13:13	できないかもしれないという観点で、こういうふうにいる組み合わせで いて、
0:13:19	より大規模ん時の活動を支援しない方で確認をしましたというそういう考え方 だったら、
0:13:28	わからない基準。
0:13:31	するので。その辺はもうちょっと
0:13:35	説明を補足していただけたらいいなと思います。それから、第1号の解析が 許可事項として今回追加されたってところについては、ちょっと或いは版 があってですね、もともと
0:13:50	関西電力の既許可の中で関西電力が出している申請書の基本の中で未臨 界を維持する大規模損壊でもいい開示するってところが
0:14:00	休暇で分かれていって、今回はそこ並行してないと思っているのですかね、そ ういう確認が必要じゃないのっていうことを聞いたんですけど。
0:14:09	そこは許可ん時の申請の内容の認識はちょっとずれてる。
0:14:14	そうですか。
0:14:16	はい。
0:14:20	関西電力のシムラてございます。時許可への添付資料、
0:14:26	8ですとかには、54条2項テーマ大量の水の漏えい時が発生した場合にお いても波臨界を維持すると、
0:14:37	54条2項の中に大規模損壊が発生したときのような、その大量の水の漏え いが発生するという事象の使用済み燃料ピットの耐震クラスでございますの で、そこにその蓋然性は、
0:14:52	大量に漏えいするといった水が漏えいするという蓋然性はないんですけども、 仮に対象の水が漏えいしたと。
0:15:00	しても、
0:15:02	燃料の損傷の進行を緩和して未臨界が維持できると臨界を防止できるという ような対応として

0:15:12	記載がなされていたかと思います。だその添付資料 8 の中には、この第 1 希望損壊窓同等の事象にあることは確かですけれども、大規模損壊というワード自体はなかったかなと認識してございます。
0:15:29	ごめんなさいって書いてある場所追加なんです。
0:15:33	次に方はいい。
0:15:35	はてちょっと調べてもらっていいですか。
0:15:37	はい。
0:15:39	関西電力です。
0:15:44	手順のところですね。
0:15:49	ちょっと後で調べていただいて、
0:15:53	はい、片桐児嶋です了解いたしました。
0:16:00	まず、
0:16:10	規制庁されず、冷凍関係に関してはちょっとコメントとして残させていただいて、次のちょっと時間がないので次に行きたいと思います。次はまず水分条件の話。
0:16:25	えっだと思いますが、水分摂取の場合は記載ページ目にあるかと思いますが、装填をちょっと進めてください。
0:16:39	関西のシムラでございます。ご指摘ありましたのは、
0:16:44	今画面共有いただいております。水分量研の 栄養提供つか四つ曲線が間に合わない場合にどう提供線を直線外装し流量反していることについて、民間で評価の条件を設定するという観点から見たと説明すること。
0:17:02	いただいております。
0:17:05	建屋につきましては、コメントいただいた結果としましては、しっかり確認をいただいているとしましては、浅部の流量を設定するにあたって、通常はPointの健全性が確保されている範囲で流量
0:17:22	流量調整北からポンポン運転いたしますが、魔法評価が 54 条 2 項というセイジウピットから大量の水が漏れいしている場合でもとなるということと、だめに対して評価上は流量が大きいほうが実効増倍率が厳しくなるということを踏まえて、
0:17:42	時簡便から保守的な料金を設定したということがわかるように説明の充実させるというような概要だったかと存じます。
0:17:52	回答としましては、1 ページ目の右下のほうに追加をしてございます。
0:18:02	屋外に二つもしくは意見に比例しますので、砂堆ですとかへん該当するという方はれようといわゆる二乗で低下するという効果を無視している保守的な設定となってしまっております。

0:18:18	なお通常はポンプの健全性が確認されている範囲内に実施をしながら必要 いたしますが、貢献が 54 条 2 項に変えて評価条件としての流量低へ搬出す るという特殊性にかんがみて、
0:18:34	ご指摘にポンプが出している。はい台地アパートとして評価適用することとし たものでございます。
0:18:41	回答が以上でございます。
0:18:45	はい、連続性のタケダです。ここでちょっと引っかかって、
0:18:50	もし、説明して欲しいのは、実際のポンプでつけ性条件においては、どの流量 どっからどこかのビルをまでを想定してやっているのかで訂正の生徒整理し て
0:19:07	有効性評価の条件においてはそれは見てないと訂正が成立していることを見 てないと、同じことになってしまうので、具体的な項目について整理のがあっ た場合の流用は最低と最高はどれくらいを見て、
0:19:24	有効性評価をやってるかっていうのをちょっと説明してください。
0:19:28	例えばですね。
0:19:30	3 ページなんかこれやっぱりけれども、
0:19:34	例えば 10
0:19:38	10 ページ目から資料 3 - 10 ページ。
0:19:44	燃料棒会議が
0:19:47	及び一時純水タンクの注水流量というのがありますが、それにおいて有効性 評価上どのような設定しているのかということに関して、説明してください。
0:20:12	はい。
0:20:13	温かい現実見られてございます。まず有効性評価の案件でございますけど も、有効性評価によって決まるの有効性評価におきましては想定事故一、二 としまして、小規模な漏えいですとか、
0:20:30	信託例の営業に対して
0:20:37	崩壊熱等々により、次がどうぞ測定結果上がっていくと、に成果を補い料の 水を注水それ以上の水の量を注水するということで
0:20:51	S Aの対応手段によって、
0:20:55	その崩壊熱による、その水の蒸散水の蒸散をカバーできる量を注水できると いうところでもって有効性評価の加工でございます。資料には書いてございま せんけども、高浜 12 号炉、
0:21:11	もうSFPからの
0:21:14	みんな課長さん量として考えられてございますのは、
0:21:18	SFPの熱負荷を最大限見た場合でも 15 立米。
0:21:24	または

0:21:27	までしか量産していかないと。
0:21:30	ということで有効性評価におきましては 15 立米以上の水が注水できるということでもって確認がなされております。
0:21:40	基本的には各手順、下水として 6 までございますけども、15 立米、高低圧に留意することとなりまして、
0:21:51	熱影響課長は SA の有効性評価ということで、この
0:21:59	送水車を行った海水給水に見て 15 立米以上の流量を注水できるかどうかというところを確認しているものでございます。
0:22:10	はい。
0:22:12	規制庁のタケダず、それはわかっていた上で、それは対象事業で別途確認していると思うんですけども、最大流量がノ技だけまで結成としては考えているとか、あとそのとき
0:22:29	あと大規模抜けたときに系統水が抜けたときの最大流量っていうのはきちっと正常の価格設定上程順序の考え方等まだせ絵となっているとかっていうのを説明していただきたいと。
0:22:45	具体的に補足説明資料に入れることできませんでしょうか。
0:22:53	下まで一体審査電力のフクハラです。これは正常さんの御懸念としては見づらい前に、今回の工程が西大寺支店入れすぎることにならないのかという。
0:23:12	ことかなと思うんですけども、2 歳の方の事故が起きたときにもやってるの手順としては、最低流量は先ほど 100 μ50 名系ですけれども、15 立米/h になるように、実際の流量調整するというよりは運転資本この稼働時間を調整
0:23:32	12 月に入る水の量を調整するというだけでもって 1 / 仮に入る量を制御することになるというふうに認識しておりまして、それ以上の能力のあるポンプで補機系としてながら応募申請させてしながら、これはこれ、
0:23:52	内程度に必要な情報を溝入れていくというのがこの想定事故 1 議での対応ということで理解しております。出たときに、経営層は間に PRA までへ水が入ることを SA の手順上では考慮しているのかと、そういう質問についてはですね、どこ、
0:24:13	配った。
0:24:16	結局、どこかを
0:24:19	前後の手順を条件分が一過一時的にその瞬時値の最大量としては、
0:24:27	現在のポンプの稼働時間非常に短くなるかもしれないんですけども、災害の処理の状況として、そこまで入るということもトピックスってというのがお答えになるのかなというふうに理解しております。
0:24:44	規制庁強さ、JASMIN お願いします。
0:24:49	これはございません関西電力シムラです。今フクハラが申し上げた通り、

0:24:57	一体として何立米。以上入れるような設備を持っておくべきかというところに対しては、先ほど申し上げた 15 立米を実現できるものを SA として持つておくというところでございます。ただ実際にどれぐらい
0:25:14	どれほどの量産になっているかというのは、この 15 立米というのは、そういった熱負荷を最大限とったときの値でございます、一体どうなるかっていうのはです。状況によって変わると、なので、
0:25:29	基本的には、
0:25:31	現場での各状態を見ながら、その設置のオフというのを繰り返すというところになるかと考えてございます。そして衛星有効性評価上を赤手順上ですね、何立米以上は入れてはいけません。
0:25:46	そういうような提言自体は許可でわかったりはしてございませんというか、ございません。
0:25:57	規制庁させずいません 1 位のどこ事業長の 1 項及び 2 項の系統においてのセイジユンにおいてへと最大流量が想定される、今、それでその手順で想定される最大量っていうのを、
0:26:14	幾らなんかは整理した上で、ちょっと整備をしていって整備をするために、ちょっともう 1 回説明をお願いします。
0:26:26	関西電力のシンムラでございます。英語で 4 条 2 項まで含めるとですね協賛会にピットが何らかの原因で大量の水の漏えいが発生する。
0:26:40	その漏えいしてござい等、
0:26:45	またそのときに、じゃあどれぐらいの流量で漏えいしていくかというところはわかっていませんで、基本的な注水量という観点は、
0:26:55	合計 41 方、想定事故 1 に対して適用される大規模でございますので、そういったときに、必要流量としては 50 名という形になります。ただ、上限としては、
0:27:11	何で必要は
0:27:15	前してやらないというところは、
0:27:20	限度としてはございません。
0:27:25	規制庁のタケダネットですと、
0:27:30	以降において国際的に日最低想定される最大値っていうのはどれぐらいになるのかというのをちょっと機械的な面でちょっと整理していただきたいんですけども。
0:27:45	待機電力見られ数とする。申し訳ございません。機会的にというのは、熱流束設備的なところに関しましては、この資料 1 - 1 ページ目 2 ページ目に書いてございますように、
0:28:03	理事会の決定等に伴う圧損とそのポンプ室、この層より少なくくく区画の水位踏査も小さくした限りなくその流量が出るような状態。

0:28:20	お聞きをして設備的に求めた流量というのがこの1ページに記載ページ目で別表に記載してないよ。
0:28:31	規制庁の武田です。そう。そうしますと、AとBまでは本当は実践そういうふうなことが起きたとしてもポンプ持ちということで理解でいいでしょうか。
0:28:45	関西電力の西村でございます。
0:28:51	我々としては先ほど申し上げました通り通常としましては、ポンプを運用するという場合において、
0:29:00	僕の健全性が確認できているこの協定曲線の右発信上限水位に今流量って言ったら、また代表っていくところになりますけども、この評価が54条2項というピットの大量の水が漏えい時っていう。
0:29:19	状況でもあるということにこんな見てそれ以上の流量。
0:29:24	出すと言っているということだったという可能性に考えてこういう保守的な状態をつくっているというものでございます。
0:29:37	なので出る可能性がございますので、我々がここまで考慮しているというものでございます。
0:29:46	だからデータサーチ順序っていうか、時勘定は圧送性能曲線と最大まで
0:29:54	は保証されているってことですよねだから手順上がそこまでを想定してますっていうことでもいいんでしょうか。
0:30:09	タイミングまでタケダ申し訳ございません想定手順上はそこまでというのはちょっとあまり巨どういうところまでのことをおっしゃられましたでしょうか、集中的に提出予定曲線増実線部分。
0:30:24	まで
0:30:25	を想定してるっていうことで理解して、
0:30:30	はい。
0:30:37	ちょっとお待ちください。スズキからの成長鈴木です。
0:30:44	先ほどから聞いている内容を言いかえるとですね、例えば、補足説明資料、この資料3ですね、13ページだけ成功、
0:30:58	記載なんです。
0:31:01	もう本当はしっかり書くっていうのは、
0:31:06	所に示されている計画点。
0:31:13	の辺りで、運転することを、計画停電って多分、生茶成果引いてる辺りが定格点だと。
0:31:21	理解してるんですけど、100年で運転することを想定されているので、
0:31:28	本舗についても、最大効率につきまして、
0:31:34	運転されるようになっていて、無駄な労力の無駄な損失がないようなところで運転されております。

0:31:41	一方で、今回、これをSSPの中心使用しようとしたときには、
0:31:51	吐き出しが閉圧損がきついためなの。
0:31:58	なくなってしまうためなのか、ちょっと赤い色の発信で、
0:32:04	インターあたりで前されるんじゃないかということで、戦後いただいたと思っ て。
0:32:12	おりこんになって、本当に書くていうところまで
0:32:18	できるんだっけというところが、
0:32:21	我々のちょっと疑問で、
0:32:26	そもそもこのポンプで決定いただくと。
0:32:30	例えばランプしないようにオーバースピードの制御が
0:32:35	はい。だろうか。
0:32:37	そもそもこういう方面一次系とかへ重要なポンプじゃないとこそんなオーバ ードライブ。
0:32:45	もしするための何かそういうことで、
0:32:49	ついてるんだっけ。
0:32:51	ちょっとその辺がよくわからなくて、しているということなんですけど。
0:33:02	今回このようにです。今の御指摘のその背景にあるのは、今回我々このパ ターン多分見込みを多めになるよう矢面になるようになっていうイメージで御説明 させられてるんですけども、またこの入り、いない部分までちょっと多めに
0:33:20	水着てるんじゃないのかっていうところをしっかりと見極め用途ということの配布 にあるというふうなことでよろしいですか。
0:33:31	解析の設定するにあたって、まずそもそも航空今回あの使うって言って順序 になってるっていうのが、
0:33:40	どの辺でされることを想定されてそれは現実的に可能だよってことが、
0:33:49	技術的に確認されている、そのポイントで、
0:33:53	運転をしているということなのか。
0:33:57	ちょっと実はもそこはちょっと無理でポンプの技術制度上無理で、
0:34:02	またこの返戻多分されるんだらうけれども、
0:34:06	解析の条件設定としては仮想的にここまで多めに条件設定しましたっていう ことなのかどっちなんだろうねってところを確認したいと思います。やっぱこれ が確からしいんで、あと、
0:34:22	↑と資料1のほうの1ページの
0:34:26	下のほうをかける。
0:34:28	この丸が上の黒塗りのところで、本来全予定が流量低下するという効果は無 視しておりますところもうちょっとこれ航空形によって、

0:34:41	こういう配当作動原理のものとそうじゃないものであると思うんで、今回、手順を使うとしているのは、動作原理、
0:34:54	二相がポンプなんですよっていうところも一通り確認をしたいと思っていて、とりあえずレイヤーと条件設定しましたっていただけだとなかなかよくわからないので、その辺を一つ一つ確認したいということできているつもりです。
0:35:17	少々お待ちください。
0:35:41	関西電力の木村でございます。まず一つ目の質問に対してですけども、
0:35:50	おっしゃられた通り、低角県定格点としましては、このし、
0:35:55	3.3 ページになりますが、汽水ポンプですと、この 100 円ができるところが計画点というところでございます。でおっしゃっていただいたように、日本に国公立災害付近で、はい。
0:36:10	広域の滞在地に今ちょっと低いところで運転をするというところでございますけども、
0:36:18	今回
0:36:21	羊蹄曲線の
0:36:24	外側に出ているというところに関しましては、経営リッカーのほうでこのポンプの健全性が確保されているというところはこの右端まででございますそれはそこまでを確認したという意味。
0:36:40	やっていただくというような差っていうのは、
0:36:43	確認した、そこまでを確認したというものであってそれ以上心だと壊れますとかそういうところまで見たというものではございませんで、
0:36:58	そうで今回
0:37:01	一方で、仰られたようなちょっとオーバーランして止まってしまうっていうようなインターロックですとかそういうようなものはこれらのポンプにはついてございませんで、そういった意味ではこの流量というのは、できる可能性、
0:37:18	はでございます。すっとという所つつ、mg 変えて評価上流量厳しいをまで止まった場合もカバーできるようにというところで、このような条件を設定しているものでございます。
0:37:36	まで結論だけ申し上げますと
0:37:40	この予定価格の外側電流でポンプからあっても、テレビとしては出る可能性がございますので、終了この PP 評価上に優良としてはほぼここまでを見ているというものでございます。
0:37:56	規制庁すると、一つ目については説明は理解できたので、そういう今説明されたような内容をこちらの補足説明資料のほうにもう少し書いてもらえることはできますか。
0:38:13	関西電力のシンムラです。了解いたしましたんでは、

0:38:19	はい。2点目につきましては、
0:38:23	この利益または損失の二乗で比例するというの一般的な羽根車ポンプであればこのような特徴を示すものと我々認識しております。
0:38:34	別個、今回の定量しております。確定減。
0:38:41	のコンペがこの羽根車知識やと思いますので、そちらにつきましては今原料その情報等々は記載してございませんので、こちらが日をなものを續いて、
0:39:00	指定特徴とともに、再度確認をさせていただきたいと思っております。
0:39:06	いいです。そこは追記していただいて、
0:39:10	提出お願いします。ちょっと待っていただきます。
0:39:14	はい。
0:39:18	規制庁だけです。すいません。次行こうと思いますが、まず西武条件、に関して、こちらで資料4で特にないとは思っているんですが、また追加であれば、
0:39:36	ご連絡したいと思います。では次へと燃料条件のほうに行きたいと思っていて、時間間隔なので通す。
0:39:46	資料で参考資料4のほうにいっかなとは思うんで、ちょっとそこら辺も含めて説明してください。
0:40:01	関西電力の方です。それでは燃料条件として、
0:40:08	雨の方でございますけども、ガドリ燃料と通常ウラン燃料の誤倍率評価に対する計算体系や考慮しているピンについて説明することという御指摘をいただき、内容をいただきました。
0:40:23	こちらにつきましては、A4のほうで御説明をしていきたいと考えております。
0:40:31	及ぼします。
0:40:35	はい。
0:40:39	まず資料のですけれども、
0:40:43	1ページ目中段に示します第1図ということで、1に持って対応してございます。
0:40:51	通常ウラン燃料とかと上棟倍率比較を
0:40:57	背景をしてございます。その横に今解析条件、その下に用語の定義として、
0:41:06	バツ擾乱燃料ですとかいっただぶり燃料と言ったら、こちらの要望で統一してご説明をさせていただきたいと思えます。期中的です。すいません。ちょっとあの、すいません、具体的にパンフレット資料1-23ページですね。
0:41:26	与えれば、その影響でございますので、何らかの事情の説明を前回求めていたので、いつそれに関しての部説明に関して言っとうしゲートは、もう少し詳しく資料提出いただいたってということで資料4が出てきていると。
0:41:44	じゃあお願いします。

0:41:48	与えるシミュラありがとうございます。
0:41:52	まず、
0:41:55	売差ボードでいただきました。個目と、じゃあ、確認事項背弧回答としましてはまず掲載体系につきましてはこの1ページ目の中段右側に記載をしております。解析体系としましては、預貸金を滞納無限配列と。
0:42:14	ということで、
0:42:17	集合体の横にすぐ集合体があるというような体系の評価をしております。
0:42:24	また計算で考慮しているftへ
0:42:28	につきましては、市令和核種も含めまして、2ページ目を御確認いただきたいんですけども。
0:42:41	これが燃焼チェーンで考慮されている各社を考慮をしております。
0:42:51	こちらにつきましては、この1ページ目の図ですね、現像倍率ではございますけども、ちょっとピットでの評価と違いまして例えば増倍率が1を超えていました。
0:43:04	ほか、課題燃料だと日ネットだと毒物が入っている。
0:43:12	に際して、決定される口で海水の影響が将来の医療費も厳しくなったじゃないかというところの内容についてももう少し補足が必要かなと思いましたので、この資料4を充実をさせていただきます。
0:43:31	それでは3ページをご覧いただきたいと思います。
0:43:39	はい。
0:43:44	はい。
0:43:48	まず、この第1図に示します解析結果の適切性でございますけども、こちらにつきましては、今回使用しているコードの妥当性ですとかによって説明が可能かと考えてございます。
0:44:02	ここのノ個1使用コードについてということで、
0:44:08	第1にして数、通常欄粘土とか通り燃料装荷率は1キロ当たりの無限梁対比においてPhoenixPにより評価したものでございます。
0:44:21	こちらのXPにつきましては、このような高浜12号炉のいい金融許認可における安全解析のほうで使用さっき冒頭でもあります。かつ、実炉心というですね、ガドリ燃料ですとか、通常裏面上で様々な燃焼度の燃料、
0:44:41	ほか、会長にまず炉心に対する解析においても表してるものでございまして、その結果の妥当性につきましては、その燃料取替ごとに実施すると検査、
0:44:55	のでの実機での実測値をPhoenixミヨシをした計算結果がせいぜいピッチでしているということでもって、毎回確認をしております。

0:45:06	これら招致におけるすべての核種を考慮し評価した結果があるRI検査結果と精度よく一致しているということはすなわち、Phoenix Pについては燃焼チェーンで考慮されて各所させようと制度よく計算できていると。
0:45:22	いうことができると考えてございます。
0:45:25	(2)工学的考察としまして、なぜ通常らせん状ほか取手町の増倍率さというのが、
0:45:35	燃性相当して、まず上段燃料のほうが反応度が大きいか大きいという結果になったかということにつきましては、両者を裏に参考初期濃縮度の計算によるものと考えてございます。
0:45:52	最高燃焼度天然GWd / tの点資料についての初期濃縮度は中段に書いてあります通りでございます、
0:46:05	牽制的な方向として、だぶり燃料の場合で両方中に、私が存在することにより、中性子スペクトル浅くなって計画で正確だ映像化すると。
0:46:18	また被爆者なくなるという傾向はあるかと思いますが、その効果はもともと兄さん倉敷の手動被害に伴う反応度サービスがいつも出るのではないということ
0:46:32	本資料の図 1、
0:46:34	は示しているものと考えてございます。
0:46:41	行い、まずその燃料の種類ってこれ急増ウラン通常ライン燃料なのかなと燃料なのかということに対して集合体燃料集合体としてどちらの反応度が大きいのかということフェニックス
0:46:58	大間地域計画にして結果として、所を通じて、通常ウラン燃料のほうが反応度がおっきいところを確認をいたしましたので、
0:47:12	はいのSFピットの未臨界性評価で用いる燃料種類としては通常ウラン燃料を採用することとしております。
0:47:20	これに対しまして、
0:47:23	今回臨界性評価では震源量と24GWd / t延焼平常のチェッカーボード配置。
0:47:32	活動評価を実施することとしておりますが、
0:47:38	燃料種類としては通常ウランのほうが反応度どうぞ。
0:47:42	やっぱは本来傷の通りでございました市はどのように、この例えばこの通常ウラン燃料名称をさせた場合に、結果として得られる24ギガペーパーの燃焼燃料の反応度が高くなるのか、大きくなるのかっていうのを考えると、
0:48:01	量がございます。
0:48:02	国会の委員会制評価にしては別の生成量を多くして実効増倍率が厳しくなるような手法としまして、この2ポツの第1パラグラフし、最大2パラグラフ文書箱があって、

0:48:19	利用な対応ということで、保守的が設計としてございます。
0:48:28	このような出荷保守的な設定であるというところは確かかと思いますが、こっ ち、これらを保守性として整理してよいかという点も重要な関係になると考え てございます。
0:48:44	ここで高浜 2 号炉におけるとか内挿物の使用対数につきましては、過去最高 です。大体 2 条は 500 体ぐらい耐えるということになるってサイクルテスト取り かえることになるんですけども。
0:48:59	500 体のうち、内挿物使用した実績としては、来 12 号炉口径で 8 体という ところで非常に少ないという状況になってございます。
0:49:12	ですので、我々としては、
0:49:16	印刷の中段に書いてございます。このマスキングされた手法を適用するとい うところは、実績から照らせば保守性を提起できると考えているところでござ います。
0:49:35	以上がこの図に対する説明
0:49:39	あって第 1 ドルに対する説明の追加補足でございます。
0:49:46	ここでね、
0:49:51	説明自体は一緒なんですけども、5 ページ目をお願いしたいと思います。
0:50:05	検討中の事項といたしまして幾つか記載をさせていただきます。
0:50:11	まず第 1 期としまして、
0:50:16	既許可にはですね、etの使用の条件を
0:50:22	そしては 896 本以下、これはこちらの躯体相当になるんですけども、それを取 替炉心ごとで使用できるということが記載をされてございます。
0:50:34	決済まして、このように 150 体相当の道を使用する場合、多くの燃料延焼燃 料がDtを使用したというところになります。
0:50:48	一方でいき青に話がピーキングを抑制するために使用するものでございま すが、ガドリ燃料を導入して以降、そのような実績はサトウ申し上げた通りほと んどございません。
0:51:02	近くてそれを考えれば、この額が囲みに書いてある手法を保守手法適応して 計算するというところを保守性と整理できるとさっき我々考えておりますが、
0:51:23	計器とかのヤマモト通常減をのみをプラマイますと保守性とは整理することが 難しいという場合には警報保守性でずっとしていた
0:51:39	パラメーターでございます。
0:51:41	けども、
0:51:43	資料 の
0:51:50	4 ページお願いしたいと思います。
0:51:54	2 人で申し訳ございません。

0:52:03	こちらの時に 4 ページに示します表の中段核定数計算コードと核定数ライブラリに対しては、不確かさとして閣僚スズキ計算コードを計算するというところ 時間ございます。
0:52:18	こちらに対しては、
0:52:22	不確かさ工事の方向として、実効増倍率が厳しくなる方向に増える可能性が あるというところ。
0:52:31	S が
0:52:33	感度解析自体発表と整理してございました。こちらを不要とした整理表として 整理した流量につきましては、我々としては今申し上げたAのポンプ、
0:52:43	資料 4 に対応してございます。地方を保守性ととらまえて、この保守性の中 に核定数ライフラインを誤差というものが包含されるというところでご説明をし て参りましたけども、
0:53:00	結果の記載を足元に起きているところに対しては、保守性と整理することが 難しいというところがございますので、そうなった場合には、この値、資料 1 - 14 ページに書いてございます。
0:53:15	核定数計算コードとライブラリーの誤差というところを感度解析で確認をする というようなことになるかと考えてございます。
0:53:32	続きまして、資料 4 - 6 ページ目をお願いいたします。
0:53:41	平成体系においても通常欄に燃焼燃料の反応度は、ガドリ燃料の症で秒より も大きいということを 24 ギガ燃焼燃料場所とされる設計体系においても経常 的って方として、
0:53:58	前以降に示して新しいさせていただきますけども、いかに事項に設備別条件 で解析を実施することが考えられます。
0:54:09	一方で、まず我々としましては、まず、
0:54:15	本資料の第 1 図に書いてありでございます。結果としては、Phoenix P という十 分信頼される構造によって解析された結果であって、この反応度の大小につ きましては、
0:54:31	炉心の体系
0:54:33	で評価した結果、炉心の中での
0:54:36	として通常欄のほうが高かったという結果がセーフピットに移動したからとい ってその大小関係が覆すというところはないと考えてございますし、このような 保守性を定量化するというところは、
0:54:54	この甲状腺に古い花崗岩させたい不確かさというものがあれば、必須かと考 えてございますけども、今回申請の評価条件において、補助形態有する骨子 に含めるという不確かさはございませんので、基本的に総会の評価は不要と 考えてございます。

0:55:14	現在検討中の状況としまして、御説明は以上であります。
0:55:21	規制庁の武田です。今の検討っていうのもあるに関しては、7ページとか条件が書いてあるということがもしあるすれば7ページのほうに条件が書いてあるということでしょうか。
0:55:38	はい。関西弁の繋がり裾野ホールで答えます。
0:55:42	はい。了解しました。これに関して山本さんすみません。ご発言お願いします。
0:55:49	はい。規制とヤマモト鉄幾つかの確認させていただきたいこともありますのでちょっと私は理解からずっとカ国自体は気圧で誤解がないかどうかも含めてちょっと聞きたいんですが、まずこの資料2をページご覧いただきますと、
0:56:06	燃性であるの文書に入ってるんですけど、燃焼計算の内装普通そういう条件について書かれていて、やっぱりについては、本資料使えますと、つまり現実的な値に幅がある場合については取り入れ保守的な値を設定するとなっております。
0:56:23	これに従いますと、ここに入れるべきものはですね許可で内挿物として最大許可されている数を入れたままの炉心ですかねそれがまた多分このCに当たるかなと思います。
0:56:38	ただ問題はその最大数が決まってもですね、どこに置いていいのかがまだ不確かさがあってくれるし、さらに後ろほう出てきますけど燃焼途中でいろいろ運用を変えられる可能性があるってということで、そういった組み合わせを考えると、
0:56:53	すべてを包絡するって見積もりだ波源の組み合わせがそれやむなくそれらの実際その許可された最大の約4倍ぐらいですね、入れた割とあとしやすいの基本ケースをされたと理解してます。
0:57:10	なので、基本的教室としてですね見ると確かに保守性は入ってるとは思いますが、少なくとも苦慮基準ケースなの基準ケースとして選んだんであればですね、そこには丸善間違わないと思わなきゃいけない。
0:57:25	単価、
0:57:27	例えば機器のケースではないと思うんですよね。だとすれば、当然名称誤差がもしあるとすればその基準ケース2でその足し込むべきではないかというのが私の意見です。それから、いろいろ譲ればですね例えば実際はその最大するだけでいいところ4倍出たんだから、
0:57:46	その差額の3階行くんですか、呼ぶに考えたことについては、安全万一として考えてもいいかなとは余地があるかなと思いますが、そこはちょっとこれからの議論が詰まってない状況というのは私の理解です。この点についてはいかがですか。

0:58:13	火災に六、七万ヶ月所お待ちいただきたいと思います。
0:58:17	はい。
0:58:20	いや、シンムラでございます。
0:58:22	日
0:58:24	まず
0:58:26	この認識の内容としては、正しいかなと
0:58:33	小計さいる内挿物の条件としては複数種類ございます。
0:58:40	この資料4-1ページ目に書いてございます。放管誰かがその当時される。
0:58:49	実際その絵をに走時され、炉心の中で勉強に想定されるのは、
0:58:56	来賓デバイスというか、ノ部古泉になってございますけども、
0:59:02	このようになった時どれをどの燃料にどの取替炉心のタイミングで使うかというところはなかなか差が高いというところで方針としてはしまして、はい。
0:59:17	本適用しているものでございます。
0:59:21	一方でですね、確かに許可のほうではそれぞれあっていただける方については、使用数の上限が記載されてございますけども、
0:59:33	こちらにつきましては
0:59:38	初層部店すべて新燃料で構成される都市において使われる本数、
0:59:46	やっぱり書いてありまして、取替炉心ではその本数以下であると。
0:59:52	ビューロっばいんかであるということを記載がされてございます。ですので、
1:00:02	この初層かっていうすごいピーキングが立てやすいような炉心において今使われた本数以下であるということのみしかまた改定してございません。
1:00:12	一方で昨今の実績を見れば非常にシヨウ対数自体は少ないというところが時一体としてございますので、我々としてはここ保守性等整備可能と考えてございますけども、
1:00:30	ここ、
1:00:32	規制庁さんとしては
1:00:36	基本ケースの条件の方針に則って、まず、あるところに対して、基本ケースを設定したのであれば、その中であって、マージンを持つべきではないという
1:00:48	やはりわからないんでしょうか。
1:00:52	規制庁ヤマモトですがそうですね基本的には、そうあるべきと私は思いますし、実際に実際話した時にですね、燃性防災れたことで、その許可が取れる取れないの。
1:01:09	とかいうんであればですね、確かにそういう
1:01:12	議論する余地はあるかと思うんですが、実際は私の感覚ではかなりの裕度かって、しまうに足せばいいのではないかと思うんですがその点はこういったお考えでしょうか。

1:01:50	関西電力の須沢です。
1:01:53	ちょっと我々としましては実態から見れば 10 分少ないというところで論評組み立てたつもりでございますけども、をおっしゃっていただいた通り、その方、
1:02:06	ケースに対して、
1:02:11	結果が厳しいか、余裕があるかというところは置いておきまして、
1:02:21	まずその基本ケースで採択値が設定されている見るべき不確かさとして、この
1:02:29	はい。
1:02:30	保守的な部分であるということとは間違いないという理解をいただいているかと思えますけども、そこに基本ケースとして設定をしてきた以上、前マージンを見ることは難しいということで、この核種組成の計算誤差を確認する各解析をやっていくかをしていきたいと考えてございます。
1:02:52	規制庁、山形市内等も沢山方針につきましては全く異論ございませんが、1点だけ確認したいんですけれども、すでに核定数コードの中ぐらい核データライブラリの設定というので。
1:03:08	数値計算あの数値結果が出されてますね。具体的にはこれ典XPとで今提示するちょっと模式図れるかもしれませんけど、21 ページ。
1:03:19	実行されての影響としてですね .0036 出されてるものがあるんですが、これSCALEで使われたもので一番、24 ギガのものだからこの数字そのものは使えるんじゃないかと思ったんですが、これを使わずに、また新たに評価されるというのが3でしょうか。
1:03:44	関西電力のシミュラでございます。
1:03:49	仮にそのこの閣僚数計算口頭アンチ施行 21 ページに示しておりますのは、確かにスケールを用いた結果であることまずけれども、解析体系が 24 ギガの名称で敷き詰め波源体系的な評価をしてございます。
1:04:09	一方で、我々、今回
1:04:12	臨界性評価の
1:04:16	進め方といった使った評価方針として、
1:04:21	資料 1 を 11 ポツで減肉して火報任せて御説明法制行くと。
1:04:32	いう
1:04:33	ことで、パラメータをとりますので抵抗体がまとも中で核定数計算コードと屋上スラブぐらいの精度につきましては、おっしゃられるように、MPa体系の値っていう
1:04:48	ものを一つ持ってきて、この程度だというところは申し上げることはできるんですけども、よりその評価方針に沿った内容としては、この 14 ページにあります。中段のところですね。

1:05:03	設定方針が、
1:05:06	核定数計算コードとライブラリについては例えば基本ケース条件の設定方針があつてとなつてございまして一方で不確かさが生じる要因としては、
1:05:18	その表の 1 から 3 列目でありますけども、生成量がパッチ多くなり抽出されるかもしれないというところで、
1:05:30	もしかしたら不確かさが実効増倍率を厳しくすることも方向に働く可能性があるというところで、
1:05:40	感度解析ケースとして考慮量と一番右の中で考慮ようになるかなと考えてございます。別の点でいってほかのパラメータと同様にですね、氷結に対して、それぞれ当該の管路のみを変更するといった感度解析見てお示するのが一番、
1:05:59	評価方針セキかなと考えてございます。
1:06:03	規制庁山本です。
1:06:06	作業が大変になるかなとは思いますが、それやっていただけるなら全くこちらコメントございませんが、例えばさっきの 21 ページの図という無限で 24 ギガ実際はこれチェッカーボードするから半分しか
1:06:22	影響出ないはずで、ざっくり言うとこれは本ぐらいしか検証がされてないはずですね。だとすれば、
1:06:29	何か説明ができるような気もしたんですがせっかくやられるのは求められたりしません。
1:06:35	はい。
1:06:39	関西電力のシミュラでございます。
1:06:43	最初の象徴された場をお示しの仕方といたしますか、今まさにおっしゃっていただいたような内容での御説明オカノかとは思いますが一度検討させていただきたいと思います。
1:06:55	ただ、規制提案渡せ了解いたしました。
1:07:00	それから続けてよろしいでしょうか。はい、お願いします。検討事項にですね、掲げるでしたら取り立ててますがついてですねちょっと 6 ページの
1:07:12	層序事項窓口についてちょっと聞き逃しましてそれでちょっと説明させていただきます。この説明事項の のですね下のところに、一方でてるのがあって、説明されていて、それで班員条件が有する保守性とめていたし方がないというふうに結論づけられてますが、
1:07:31	よく考えると一概には言えないと私考えてまして、何故かといいますと、やっぱり図 1 とかですね、この解析されてるのかとかに気相部引っかけた二次元の無限体系で計算された結果を出されてるわけでもいいのかといった議論はないんですが、

1:07:49	我々が着目してるのはですねMCNPしますと使って三次元でセキただけをやった場合どうかという話ですので、その差は三つぐらい差があります。一つは、配置の差二次元の三次元の差三次元の場合は隣に燃料が結果が異なっているとか、
1:08:09	そういうサービスも一つの差が常に水の減速効果でベントが炉心の中の場合と、策定の中で、当然水の原則を関わってきます。その違いで三番目としてはFPの扱いの差があります。
1:08:24	それからXPIはすべて越境扱ってるのか停滞してMCNPの決算では一部の核種を抜いて計算してるわけですね。そんな三つの計算でおけば下がるんにもかかわらず、
1:08:40	その対策設計のほうでこの結果が得られたから保守性に含まれてるというのは言い過ぎじゃないかなと思うんですが、私の話し手の意見としてはですね。一面最初の1に縮めて3時間の差というのはそれほどキック
1:08:57	きいてこない、むしろ気になるのは水の減速効果と三番目のFPの扱いの差であるならばですね例えば二次元の無限体系で、
1:09:11	つなげ解析ですか、そういったものを使って空くの検討されたら、十分じゃないかと必ずしも三次元までさかのぼった詳細解析というのは、市長ないと私は思って。
1:09:27	高いエビデンスとしては二次元体系で集合体で通知した先ほどのにくくした図1みたいなものをセキュリティ体系でやっている見せていただくというので、分析にあたって十分じゃないかと思ってます。以上です。
1:10:05	反対に燃料のシムラでございます。まず御決壊ありがとうございますを3点ございまして、
1:10:14	今回
1:10:15	スケールでは三次元の評価をしているというところで、フェニックスで経験というところの差があるってもう一つは水密度へ受浄水完成なのか、破水ペーパーで考慮するのかというところがございまして、A、
1:10:31	もう一つ、今おっしゃっていただいたFPの扱いが違うというところでございます。
1:10:36	まず、二次元か三次元化っていうところは、今おっしゃっていただいた用品室、
1:10:44	わけなんやと影響が出ないのかなと考えてございます。
1:10:49	まず、その燃料中に印紙 存在する口やFPのみを
1:10:57	考慮してセットしてございますので、その三次元たつることによるIF提供というのはほとんどないのかなと私も考えてございます。

1:11:10	そのピン扱いの差というところに関しましては、ちょっと今朝あたりでございまして、
1:11:17	あと、我々その燃料集合体の反応動としてはそのピッチどの報道があるのかとかかかわらず、そっちもそもそも妥当性が確認されているコードによるた結果であれば、
1:11:34	程度というですと大小関係は示されるのかなと思ってございます。
1:11:41	X Pという時結露して、いろんな燃焼度いろんな種類の資料集合体を評価できるコードによって前られたこの第 1 図の結果としては十分
1:11:57	結果として P A S C A L 4 半以上断面よりもガドリ燃料のほうが反応度が所つい高いというのは、市報に至るし、
1:12:08	信頼に足ると与えてございます。一方でおっしゃっていただいたように、 S C A L E できればお聞きしたベンチマークの有無受けられて、
1:12:20	一部核種を限定してございますけども、
1:12:24	それはスケールで計算レベルでそのような対応しているというだけであっていたその燃料集合体としての判子とかスケールに請負うことでしょう。
1:12:36	実そのものがですね、反応度の大小が逆転するのかというところは、そういう、そんなことはできないから結構ですので、まずはその集合体としてどちらのほうが反応度がでかいかというところ。
1:12:52	を確認した上で、赤い細い燃料に立てたものに対して、
1:13:00	それでは 1 丁目 1 区画と限定するという流れにしてございますので、
1:13:05	その境界確認と切り離して考えていければなと考えてございます。
1:13:13	規制庁ヤマモトですが、大体今おっしゃられた説明で大体納得できるんですが、新程度ですね例えば建築ではよく合ってるというおっしゃるんですが、これ全核種を入れた段階で合ってるわけですけど、例えばある隠してる過大評価でも別の各
1:13:33	過小評価で打ち消し合ってる場合もあるわけですよ。いいですか。それは Short においてなんですけど先ほどのみで 1 ページの表を見ると、各核種ごとに見るとばらつきがあつてですね、計算の過大評価なものもありましようか、それ全部足したときは当然あるかもしれないけど、ある核種だけ抜いたら、
1:13:51	入ってからやりましたっていうことは十分考えられるわけですし、あそこまで Vessel れるかもしれませんがそれを表すためには、やはり集合体単位です。一つケースぐらいやられた方がいいと私は思います。以上です。
1:14:07	はい。
1:14:15	うん。
1:14:33	その辺りをシムラれる少々お待ちください。すいません。

1:14:38	はい。
1:14:40	まずバグ指摘Aの懸念を張らすという意味で、
1:14:48	1 ケース、所 7 ページに対応してございます。対応し、
1:14:59	比べればいいんで、ウラン燃料それぞれに対して 24 時間として承継か行いまして、その結果から、
1:15:10	本計測を予定して口の発表への各種
1:15:15	SCALEに受け渡して、
1:15:19	女性管理規程実行増倍率と比較するというだけでも、
1:15:25	結果をお示ししたいとかえてございます。
1:15:28	規制庁の体制からの御趣旨理解いたしましたのでこの表現はやはり書いてもらった方がいいのかなと。これがNaF読むと、無条件でいかないというふうに読めるのでその辺も勘案してですね、文章表現も考えていただきたいと思いますので、よろしく願いいたします。
1:15:51	関西電力のシムラれて了解いたしました。6 ページの記載を適正化させていただきます。
1:16:03	はい。
1:16:06	はい。規制庁タケダです。4 査ネットコメントは非常に
1:16:10	これ以上です。改正と燃料条件に関してはそれに関してプラスへのベンチマーク解析におけるじゃないごめんなさい、FPの割合とかそこら辺はどこだっけ。
1:16:27	今回、SFP体系におけるFP前の実効増倍率の寄与割合を示すこととか、そこら辺もまだ解析が残っている段階であると思うので、そこら辺も含めて、
1:16:41	解析することになるかと思います。すみません。この件に関して皆さんすみません、何かコメントがあればお願いします。
1:16:50	常務さんのスペックだ形で、
1:16:56	はい。
1:16:58	7 ページが、通常のニュース。
1:17:01	7 ページに計算。
1:17:03	条件が書いていて先ほどの
1:17:06	15 体単位での復旧 3 について検討されるということですけども、
1:17:12	まずですね、そこで
1:17:16	先ほどちょっと議論ありましたけど、燃焼計算時考慮する核種というのがPhoenixだけ。
1:17:24	NS全国するやると。
1:17:28	これ、
1:17:30	実際にですね、

1:17:34	まずいつも効果としてもこれを一つの地層にしてる。
1:17:39	ところがあるのかもしれませんが。
1:17:43	来たすべての核種を表考慮して評価
1:17:49	というのは結構です。
1:17:51	それは制度度外視すれば一つの結果は出てるわけではそれはいつの3ケースだっていうのに私は位置付けてるんですね。で、臨界解析上は、要するに使える拡散について、
1:18:06	有効性をまず評価してきたんでその範囲で、硫酸をすると。
1:18:14	そういうフレームになっているので、
1:18:18	ここについて参考ケースとして、前1000を考慮したのはいいんですけど。
1:18:26	今回採用してる核種での計算。
1:18:31	をしていただきたいというふうに思ってるんですけども、いかがですか。
1:18:38	関西電力のシミュラですけども、別途、
1:18:45	この
1:18:46	資料の4ページ目でございます。ちょっとご確認いただきたいんですけど。
1:19:02	多分その我々今回お示した資料を資料3の通り、資料4の第1図に関しては、おっしゃるようにその定義のアズイズの評価になってございますけども、
1:19:18	その同じ資料4-7ページに書いてございますのは、臨界計算がSCALEにて行うことといたしますので考慮するのは、
1:19:32	資料1-4ページに書いてございます。社屋条件と同様、つまりのテイクの燃焼点の有無に関係なく、
1:19:46	都会委員について、一部核種に限定した後に増えていた一部核種に限定したもので実施をいたしますので、
1:19:57	今基本的にはそちらの評価にとって変わることになりますので、ご心配はごみをかたと考えてございます。前回入れ込む採用核種に限定するという意味だという。
1:20:11	ちょっと表層の対応。
1:20:14	見てなかったんです。
1:20:17	今の私の理解というか、採用することとしては、今回ベンチマークチェックで採用したものに限定
1:20:34	浅い電力のシミュラです。
1:20:38	具体的に申し上げますと、
1:20:43	まだこの燃料の組成量欠陥する計算はピックアップしているので提言を考慮して、すべての核種で計算はいたします。ただスケールでのじん肺計短

1:20:59	を行う上ではトピックスの結果そのままスケールに受け渡すわけではなく、影響ケースで考慮する空き地とかベンチャー欠品に関しては別途実績のある各所にへのベンチマーク実績がある核種に限定して、
1:21:18	Iwataというところでございます。
1:21:21	はい。その点了解しました。最終的な臨界計算評価っていうのはある意味で燃焼チェーンの
1:21:29	それはもう臨界で使う核種ということではなくて、燃焼チェーンそのものの評価を含めた上での
1:21:38	精度評価っていうことになるので、やり方としてはそれで結構します。
1:21:44	あとですね。
1:21:46	この話が出たもので全部
1:21:50	再度確認させていただきたいのは、
1:21:53	先ほど前チェーンでの
1:21:56	はい。
1:21:57	信頼性というか、
1:21:59	それをいわゆる炉物理検査で
1:22:03	金融そっちの世界で
1:22:09	比較をして、非常に合っていると。
1:22:11	そこではアズイズっていうか、全然全核種の計算。
1:22:17	でやってられるというふうに理解してますけども、
1:22:20	それは例と。
1:22:22	よくあったということなんですけどそれは今までちょっと説明。
1:22:26	名称計算の制度という説明は受けた。
1:22:32	覚えるわけですけども。
1:22:34	いわゆる炉物理検査として、
1:22:36	何を比較している。
1:22:38	燃性ケース燃性と中部も、
1:22:43	炉の中の文章について、
1:22:46	この程度の有無合う。
1:22:49	実績があるという、その中で定量的に何か出せるんでしょう。
1:22:55	もし出せるのであれば参考資料のほうに、
1:23:00	燃焼性の
1:23:03	先ほど理解計算としてはそれで次が誤差を評価してるということになるわけですけど。
1:23:11	それ、その辺のターをお勧めしていただくということ。
1:23:16	ですますか。

1:23:22	採泥するからです。燃性県の妥当性っていうか、そこら辺含めてですね炉心設計Aの設計値っていうそれはていくのかなと思ってましてですね。
1:23:38	それでは取替炉心設計するときに、PWRの場合ものが幾らで臨界になるとか、制御棒の価値がどれぐらい持っとか起動した視覚障害の出力分布を幾らになりそうだということを要則設計するわけですけども。
1:23:58	法的にも当然その年評点が各四つのいろんな崩壊を考慮したファイルのっていった出て参りますね、その設計に対して炉物理検査ねいろんな健常過去にデータ作成していくわけですけども。
1:24:17	その設計値と入力値がどの程度あって、PPBのとも出してますので、当然増えてくるで安全に合格したっておっしゃえますので、それが例えばついてですね、お示しすることは可能であればいただきたいと思います。
1:24:38	ちょっとこの名称の
1:24:41	臨界計算コードに承継サンプをマークの角専務。
1:24:45	スズキの計算と組み合わせ何でもその前段、
1:24:50	評価報告の本当に
1:24:54	今の信頼性というか、その辺お勧めする資力
1:24:59	はい。
1:25:02	その後、
1:25:06	皆様、関西電力のシムラですと今の炉物理検査との比較としてマークでくらい実績としてやってますかっていうところは押したいかなと考えてございますけども、以降ですね、先ほどちょっと山本様とご議論さっきいただいた通り、
1:25:26	資料1 - 21 ページ目に
1:25:33	サニックスページが起こって計算結果に対していろんなVPのコードを使ってだめセキライブラリをいろいろ変えてみた場合であっても、時コード倍率輻射まあこの0.4%と
1:25:48	やはり0036と非常に近いというところ。
1:25:51	であるということと、一応我々としてはお示しをしながら考えさせていただきますけども、その組成の影響としてはこの21ページのほうでまた説明はできているかなと考えてございます。1池長治一本釣りいけた。
1:26:08	比較
1:26:10	等々につきましてはまた参考でお示しさせていただきたいと思います。
1:26:16	はい、わかりました。そうですね。
1:26:22	20
1:26:23	ちょっとこの資料の21。
1:26:28	条件を出され、
1:26:30	それで、

1:26:31	グラフを示されて、これで何を
1:26:33	主張されるのかということていくつか質問。
1:26:38	もう
1:26:40	どこまでいってというのは困難ですけど
1:26:43	まず資料として今回出てきてる
1:26:49	資料 ですから、 の注釈と。
1:26:53	資料 1 のほうの注釈が違ってんですけど、これは、
1:27:03	情報としては資料 のほうの内容を示していただいたほうがいいかなと思っ てるんですけども。
1:27:12	関西電力のシムラで今御セキの通り、一部違ってございます資料 5 すみま せん作成する断面においても招待にべきかなと考えた事項追加をさせていただ いた。
1:27:29	でございます。今後資料を添付させていただく際は、資料 4 の液体をベー スに医療生き残ったやっばしていただきたいと考えてございます。
1:27:40	じゃあそれはお願いします。ちょっとこれ気になった。
1:27:48	もう
1:27:50	株も条件について、
1:27:53	明確に
1:27:57	それと、
1:27:59	それに関連してですね通常の燃料でやるかはグリーン。
1:28:04	入野燃料でやるか話があって、最終的に臨海評価上は 24 番のところ 30 だ とかそういう名称幅員ところ以降をどの燃料が一番厳しくなるのかというところ を明確にするっていう
1:28:23	ことだと思っんですね、そのときに、
1:28:27	はい。
1:28:28	これまでもそういう議論をしてるんだと思いますけれども、
1:28:32	はい。
1:28:33	当然、通常燃料ウラン燃料とローリー
1:28:39	等の入った燃料物申す黒は
1:28:42	そう装荷燃料としては、
1:28:45	異なると。
1:28:47	12 回で、
1:28:49	よろしいですかね。へえかつ
1:28:53	今使って使うというか、今後、
1:28:56	燃焼させる燃料としては濃縮度的にはそれぞれの辺りが地質と今考えたらフ ィックスされてる。

1:29:04	いうそういう理解でよろしいんですよ。
1:29:10	つまり、何でこんなこと言ってるかという、
1:29:13	ちょっとこの資料当時或いはコメントにもありましたけど、21 ページのこの図ってというのが、それぞれの通常の燃料等、
1:29:24	グリーンの燃料をどんだんをすることが違うので、こういったものが
1:29:29	炉心設計上どういう範囲になってるのかっていうところをちょっと確認。
1:29:34	したかったんですけども、点教えていただけますか。
1:29:44	関西電力のシムラてございますけれども、まずその 100 をベースの通常ウラン燃料と燃料濃縮度が違うとおっしゃられたのはまず、お聞き燃料タンク、
1:30:00	退職診療の段階から違います。
1:30:04	という意味ですよとお聞きいただいたと理解したのですかよろしかったでしょうか。
1:30:12	要するに新年度として通常等など類中の燃料はもうすぐ露頭のスケッチスペックというのは、
1:30:21	大体ここにあるような数字。
1:30:24	ラックを考えてるのか、或いはもうちょっとその全額を幅があるのかどうかってことを確認したかった。
1:30:36	団体で出た。
1:30:50	はい。
1:30:50	関西電力 1 社でプレゼン等を相当に信連量の段階からスペックとして、この 4.6 とか 4.8 という値がいいんじゃないでしょうか。
1:31:03	こちらは平均値でございます、実際どの程度図られる実物としてはメーカー、製造メーカーのほうである農協どの程度凍った。
1:31:19	その中では持ってずっととしてはつくられるというものでございます。
1:31:24	一方そのピン設計上はということをお願いしたかと思うんですけど、炉心設計で燃料集合体一体一体の実物ごとで農地駆動ですとかそういうものがメーターからエビデンスとして出て参りますので、それをいっぱい
1:31:44	そうですね。いよいよこうして改定を各種解析を進めているというものでございます。
1:31:52	わかりました。それで、最後に、
1:31:56	それで、
1:31:59	回答等にもありましたけど、
1:32:01	要は問題は今議論してんのは、一定の燃焼度で取り出したときに、
1:32:09	どっちが通常かガドリニアをたどるの燃料入れたほうが厳しいとかっていうそこはそこ、
1:32:18	だけなんですよと挿入口話。

1:32:23	ですから、そういう意味でズーッコード数。
1:32:28	場合にはもう図が、
1:32:31	要するにそういう設計上の
1:32:34	範囲から言って、
1:32:37	うーん。
1:32:39	徐々に、
1:32:40	リスク機器
1:32:43	通常の方が来厳しくなるという
1:32:47	ことがいえるという、どこまでいえるかということがポイントになるので、
1:32:54	質問するのもありましたけどモース硬度間違いが出てるんじゃないかみたいな、そういう議論ははっきりさせる必要が
1:33:02	あると思う。ちょっとそこについて、少し
1:33:08	不明と。
1:33:10	うん。
1:33:11	補足していただいたほうがいいのかなという
1:33:14	実は持っており、
1:33:22	少しお諮りご理解いただけましたかね。
1:33:26	要はこれは根部 10 図が出てきてるんですけど、このというのがどこまで今回の設計なり燃料の
1:33:34	燃焼計算上、
1:33:37	いるものなのかというところがもう、もう一つ
1:33:42	よく見えないので、
1:33:44	何かちょっと説明を加えていただいたほうがいいかなと思っております。
1:33:50	関西電力のフクハラでそういう、我々のほうに出してますデータ類のちょっと繋がりがですねよく見える形になってしまっているのかなと思いますので、50 のデータ、改良区道を優先しっかり整理して等をいただけるような形で、
1:34:10	情報いただきたいと思います。
1:34:13	はい、よろしく申し上げます。あとはもうちょっとですけど先ほど挿入物についてのですね実績等も實際上、非常に少ないというお話があって、それに対してある程度マージンマージンというか、
1:34:29	数倍したもので計算をすると、それを基本ケースにしたいと。
1:34:36	結城でただしそれはあくまでそういう可能性可能性というか、
1:34:43	はい。
1:34:45	必ずしも一つ一つ
1:34:48	制限的なので、そういうものを
1:34:52	基準ケースを設定してそこには不確定性は持たせないと。

1:34:57	持たせない、その場合は持たないということになるっていう
1:35:02	うーん。
1:35:04	そのときに、先ほどの数倍とか言って言われましたけど、それは、
1:35:14	逆に、実際わかるんですけど、ある程度その計算条件でそういうふうになるとなってそれが大きくなれば、計算のほうが厳しくなるっていうそういう関係になっている場合には、やっぱりその内の制限が必要に、
1:35:29	なってくるんじゃないかと思うんですけど、そこはどう考えられる。
1:35:33	まずでしょ。
1:35:36	それから関西電力のシムラです。
1:35:40	指摘いただいたのが減少計算させるときの内挿物条件だったかと思うんですけど、我々としては、
1:35:52	時評価の際から見てもより
1:35:57	厳しめの条件にはなってはございますけども、
1:36:03	資料 1 - 15 ページ目を御確認いただきたいんですけども、変量条件の下から三つ目のパラメーターでございますね。
1:36:15	固定あれにつきまして、ちょっとマスキングをさせていただいておりますけども、このような燃焼計算の出向を用いて、
1:36:25	ちやおう名称燃料に体系を
1:36:30	何ページだけ近辺
1:36:34	資料 1 - 14 ページでございます。
1:36:39	図 14 ページの改造すると。
1:36:44	県令和けど、
1:36:48	真ん中少し下でパラメーターとして枠囲みをさせていただいている状況に関して、ここでもだったかと思うんですけど。
1:36:59	我々としては、前燃焼燃料に対して、この赤枠で囲ってある手法を適用していると。
1:37:07	これはあくまで、既許可の記載から見て、
1:37:11	もう
1:37:13	保守的な条件になっているというところでございます。
1:37:20	ただこれコストがどれくらい保守性 R - とかっていうところはなかなか今おっしゃられていただいたように制限がかかっているわけでもなく、
1:37:32	提言といえますか。
1:37:34	な。
1:37:36	あとはこういう伝承決算させた燃料が実態としてピットのどこにちょうどされるかというような詳細な条件まで積めるという、

1:37:46	いうところが非常に難しいかつその貯蔵された場所によって実効増倍率も変わり得るといところで我々としては先ほどヤマモトさんと議論させていただきましたけども、
1:38:01	長計あの手法というのは、今保守的ではありませんけど、保守性としては、我々カウントせずに、カウントしないということで整備をして参りたいと考えている次第でございます。
1:38:18	はい。
1:38:20	ちょっと確認。
1:38:31	の最大値に対して数倍とってる。
1:38:35	そういう
1:38:38	ゆとりあるっていうのはそれは一つの
1:38:42	傾向として認めた上で、
1:38:45	する場合入れてるといのは燃焼計算の段階で、
1:38:51	一般傍聴されてるの。
1:38:54	何倍かを有してるとそういうことなんですよ。
1:39:00	関西電力の木村ですけど。
1:39:05	今回あれ楽しんで燃料とチェッカー燃焼度 24 ギガ燃焼燃料のチェッカーボード配置を用いて臨界評価をするということとしてございます。エコチェッカーボード拝見するときに 24 ギガの名称燃料の数としましては、
1:39:25	うん。トラック全体で 424 ラックでございますので、その半分の 212。
1:39:33	タイの燃料が燃焼燃料として消火をすることになります。一方で、
1:39:42	この燃焼計算の手法を用いるときに、使用するないといものが
1:39:51	許可が決まると大体
1:39:55	絶対といところが毎回取り返しにおいて使われるといことで、この
1:40:02	112 を 50 という数字をさして数倍という表現はしていただいたものでございませ。
1:40:12	ただの場合、我々としては
1:40:17	NDS の約 4 倍ということになりますけども、
1:40:24	4 倍違うところに対して定常計算ということによる保守性といのを丹南永代数倍してっていうところ。
1:40:37	で評価するかっていうところはまだ換気、今検討していただくんですけども、
1:40:44	現状はちょっと考えてはございませ。
1:40:50	うん。
1:40:52	逆戻りしてるのかなって私自身感じてるんです。
1:40:57	うん。
1:40:59	そう。

1:41:01	ふうん。
1:41:03	この臨界計算と含めて、
1:41:14	時記載として、
1:41:17	燃焼計算の文字で
1:41:20	内挿物の増減値増減作った。
1:41:24	6日ですね、上弦 をどう詰めて、
1:41:28	評価するのかったのは一つの
1:41:31	計算条件、
1:41:32	であるわけですけど。
1:41:34	その辺りを決めるときに、
1:41:38	引きオカノ。
1:41:39	条件がベースとして使えるのであれば、
1:41:43	それでいいし、
1:41:46	実際どこに置くことが行われるかとかそういうのがある。そういう議論はどちらにあるんですけど。
1:41:52	フラップも物理的な管理数としては平均的にでもいいですけど。
1:41:57	結局は上回る
1:42:00	そういうずれた形での計算というのが必要になるんじゃないかと思うんですけど。
1:42:06	ちょっとそこについてはどう。
1:42:08	このようにですね。
1:42:10	関西電力のシムラです。なので、我々としては
1:42:15	既許可のこの使用上限など関係なく、すべての燃焼燃料に対して英語燃焼形態の小適用した履歴を持った燃料コーティングに大きく
1:42:30	いうこととしてございます。
1:42:33	すべてのビルを持った電力です。すべての燃焼燃料についてんと。
1:42:41	54 ページに、
1:42:44	取引の当該動物を使用して燃焼計画させた。
1:42:49	場合の核種組成を決定しているというところでございます。
1:42:54	段全部入れてるっていうことで、
1:42:56	すみません、相当でもちょっと
1:43:01	先ほどもお話と4倍ってというのはどういう
1:43:05	逆に4倍どころか、
1:43:08	4枚入れてるっていうことですか。
1:43:11	やっこの4番に相当すると全部言ってるの。

1:43:14	規制庁フカボリです。カトウですから、実炉においては、CAPの使用する条件は56回相当っていうふうになっているんだけど、56っていう数字を使うんではなくて、
1:43:31	safety切れた単位数としては212体燃焼燃料を全部BPO入れた状態で
1:43:44	計算した場合に基づいて計算するので212に比べて56体しかもそこ入らないんだけど、そういう意味合いで4倍ぐらい大きいですよって言うてる、そういう意味合いだと理解しているんですが、
1:44:01	いいですか。
1:44:03	それから関西電力シンムラええっと、まさにおっしゃっていただいたとございます。
1:44:16	それで、そういう話を今の事実関係はわかりました。そうすると、特に決算条件として、資料4-7ページですけど。
1:44:25	これはどこ。
1:44:28	2Pd投入発生の計算をしてなってるんですか。
1:44:37	もし、
1:44:48	関西電力、三村でございます。7ページは反応度の台帳の
1:44:57	燃料種類に対しての大小ですね、SPEEDIのスケールで検索機能の大小確認するという意味であることというものと基本的に我々この、ガドリDの燃料に関してはBPO等にあって、
1:45:16	セキ燃料、
1:45:18	2燃料にBPO挿入してってところが炉心養生ございませんので、
1:45:25	そのAlkaなどちらかの条件で取ればいいというのとうち炉心設計上でも
1:45:34	想定される組み合わせとして、
1:45:39	通常燃料隔離ウラン燃料の比較をすることとした上で、人総務委員会ではなくて、今現状してございます。
1:45:55	その実際の計算はこれですよ。
1:46:00	そういう物ありで、
1:46:04	通常運転と通称燃料でやっていると、そういうことです。
1:46:11	関西のシンムラです。
1:46:16	そういうことでございます。
1:46:18	どうもここも中から、ちょっとここにもうもうすぐが入ってないんですよ。
1:46:24	あとは労働組めるのかというのは、
1:46:28	明示しておいていただきたい。要するにこの通過低温の山
1:46:32	今、最終的に用いている。
1:46:36	9計算等々どうい
1:46:40	関係になってなるのかっていうところを、

1:46:42	明確になるようにして
1:46:45	いただきたいんです。
1:46:48	単に通常、
1:46:50	燃料等はどれ位燃料の比較ということじゃなくて、
1:46:55	今の計算で、
1:46:58	はい。
1:46:58	21 ページか。
1:47:04	やっば、
1:47:05	左半分の3けども、
1:47:08	今の評価とどうなのかっていうそういう深くというのはできると考えてですね。
1:47:21	関西電力三村でございます。今いただいた御趣旨としては、
1:47:28	まずここ少し
1:47:30	言葉だけで書くのではなくて、定量的にどうやって計算しましたかというのを
1:47:39	記載するということと、今回未臨界性評価上を条件と比較して今回どう、このページに記載されている。
1:47:51	量研とまち急がところ違うところというのがわかるようにと受け取りましたけども、そちらでよろしいでしょうか。
1:48:00	今のちょっと先ほど全体の
1:48:04	うーん。
1:48:06	そういう物の扱いとかのもらう燃料の種類だとかそういうものを
1:48:12	今決めて、今考えてる条件が臨界計算上にあるもん保守性なり、
1:48:23	購入する持たずに、
1:48:26	どうぞ。
1:48:26	整理していただくと。
1:48:28	お願いしましたけども同時にしてございます。特にページの図
1:48:34	ずーっとはマーケットであるのでそれはいいんですけど、どちらかという、
1:48:40	こういう図が出されたものを条件と現在の
1:48:45	計算条件等がどういうふうな関係になってるのが最終的な設計は結局今のページ、
1:48:52	どうぞ。
1:48:58	これしゃべって
1:49:04	予備のほうからです。了解いたしました。個人すれば、お聞きしてますと、その炉心におきましては、内統合なしの状態等とのピットに取り出してきてからの
1:49:20	そう耳が痛いだったりとか、少しその燃焼燃料中の委託に関する部分の決定の仕方が少し

1:49:32	いたのをされてるようなところもありますので、収支は十分承知しておりますので、我々ポンプ場というのは、それを示せるような被害を
1:49:49	それですね、
1:49:52	御説明もう一度データ整理してもらってさせていただきたいと思います。
1:49:57	通常の医療施設、容量は取り出す前についての議論をしましたつもりで、
1:50:03	クリアした後の
1:50:05	毒物なり我々の扱いはもう全く別の問題だと思って。
1:50:10	揺らしたときの
1:50:12	それに対してどういう
1:50:15	営業があるかというところを明確にしたいんですですので、よろしく願います。
1:50:29	時だけです。どうぞ。
1:50:35	今日は私どもが考えて考えていたわけで、これだけだが、それで今回増資別に疲労で解析条件が入ったりとか、あと全力で終わりにとかまだ結果が出てないんで。
1:50:51	実計と少し量等 の上で、三条、現物かと思いますが、系統、
1:51:01	だと思しますので、ほかの件はもう時間も迫ってますので、何かあればまた後からお伝えしたいと思っています。トップベントって出すこと可能でしょうか。
1:51:15	はい。
1:51:16	関西電力の永井です。タケダさんすいません。
1:51:20	今そのヒアリングレートの解析等々を確認するとシャッタてはいただいたんですけども。
1:51:30	一応我々としては
1:51:34	まず、この条件書を固めるというところがまだ先なのかなというところと、ヒアリングで快適は大きい別途進めさせてはいくんですけど、
1:51:49	こちらの御提示も含めて、介護でお示するというのも可能かなと考えた答え今が
1:52:01	期生ちゃったけど、少なくとも 成分条件の とか、ほかの資料で気も含めてちょっと今後考えていきたいと思うんですが、
1:52:13	関西電力シムラでヤマノ了解いたしました。ではまたあの、ちょっとまた資料を
1:52:20	ご提示させていただきますので、当然をさせていただきたいと思います。
1:52:25	はい。
1:52:26	すいません、規制庁の関です。ちょっと進め方に関してですけれども、ちょっと1回大きなスパンで見ると、審査会合を確か去年の暮れにあってから、

1:52:42	そろそろ3ヶ月経った後としていまして、それはそれでそこから考えるとそろそろ
1:52:53	その成果にかかわらずですね、審査会合はしないといけないというフェーズになってますので、
1:53:01	とは言いながら多分3月中にちょっと審査会合織り込むっていうのは今もういい状況的に無理な状況ですので、4月には確実に膝会合するというスケジュールを私たちは思っております。そこで
1:53:18	なので、関西電力においても、そろそろちょっと何ができていない。何が決着させられるのか、何がちょっと僕ちょっと審査会合に向けて残ってしまうのか、そこも含めてですね、
1:53:35	整理をしていただいて資料を示していただければと考えております。私から以上です。
1:53:43	はい。当たり電力のフクハラです。承知いたしました。
1:53:53	はい、規制庁のタケダネットコメントお願いできませんか。また、
1:54:00	関西電力シムラれている少々お待ちください。スズキ対応します。
1:54:06	今日、
1:54:08	だから、やはり国道 報告これ結構、
1:54:16	はい。
1:54:21	はい。
1:54:23	今日、
1:54:25	それから、
1:54:27	はい。
1:54:31	はい、お待たせしました。
1:54:38	はい、読み値と参考ケースに関しては感度係数の一つの結論で条件は読み上げてもらっていくつか飾る電力のヤマノでございますが、皆さんいただきます。燃料棒統計を等倍まして、としまして、核定数経過コードが持つ不確かさ要因の法令をについて、することと、
1:54:59	いうことでも出してもらっております。
1:55:02	丸みとしましては、平成スピーカーだけの24GWd/t燃焼燃料について通常の燃料のフカボリ燃料の計器構造が言ったウェイ解析により確認をと。
1:55:16	いうふうに考えてもらいました。まだとしましては、2弁XPの精度確認補足するため炉物理検査の実績について担保にしたと。
1:55:24	4としまして、新燃料の濃縮表記これ資料1-23ページ。
1:55:30	でございますけれども、これを通常段がずれているところに記載を適正化すること。

1:55:36	サブルール条件でございますが、 としまして最大流量の設定に対する表現 考え方出て御説明に追記すること、また、各本部のJA計器羽根車地域であ るとかといったものを説明すること、以上でございます。
1:55:56	見識と流量の考え方について説明しといてもらっています。
1:56:03	経費国旗流量の方々にある量の考え方だけ非常にケースでしたっけ。
1:56:15	錯綜した流量の二乗に比例するとぞというような関係について説明してまた、 当日の値が流量に非常に比例してリレー低下するというこ弁から水を含める ということによろしかったでしょうか。そうです。
1:56:32	はい。
1:56:35	ちょっとそれ、
1:56:38	ヤマハサプライですと、
1:56:41	大体のOWTF経営これでいいかなと、大体わかりますか。
1:56:51	サツカワ 70 個、
1:56:55	はい。大丈夫。
1:56:58	2000 ですけど、ちょっと 1 点だけ、最後に、ニュースですけど。
1:57:04	資料 4 - 7 ページの
1:57:07	解析
1:57:09	については、
1:57:11	現在の名称、
1:57:15	計算条件等の規格が
1:57:19	できるようにすることっていう最後に申し上げたんですけど、追加していただき たいんです。
1:57:33	7 ページの解析示されてる解析条件
1:57:38	解析解析については、
1:57:41	はい。
1:57:44	現在の計算条件等の比較がもしあるんです。
1:57:56	はい。
1:58:04	はい、それで結構です。
1:58:06	はい。Smith ちゃう含めて終わった後、スケジュール感としては、
1:58:13	いつぐらいにTなりそうですか。
1:58:16	いや、
1:58:18	今日は 11 日、来週ぐらいかあごめんなさいどれぐらいになりますでしょうか。
1:58:25	が、
1:58:26	関西電力のシムラです。まずちょっと解析のほうも進めさせていただきけれ ばと思うんですけども、ちょっとあの解析にはですねちょっと申し訳ございませ ん、2 週間程度、

1:58:41	従って、結構かかると考えてございます。
1:58:45	ですので、
1:58:49	どういたしましょうかね、ちょっとこちらを反映したものを出ししようかなと考えてございます。
1:58:58	ただ、
1:59:00	その他解析以外のところでございますねそちらについて先にご提出さしていただく
1:59:09	というような形でもよろしいでしょうか。来ちゃった形で解析があるもの、先になつていただいて、準ちい担当者ヒアリング担当者でちょっと読ませさせていただきたいと思います。
1:59:22	電力シムラげ了解いたしました。それであれば、少々お待ちください、すみません。
1:59:34	うん。
1:59:37	うん。
1:59:44	はい。
1:59:47	関西電力シムラです。ちょっとそ解析以外のコメントをまとめたものを来週の18、
1:59:57	を目途に起こっているさせていただきたいと思います。
2:00:00	はい、了解しましたので、審査会合考えながらやっていかなきゃいけないので、TPPは74つめてはあと1時間ほど今月中ぐらいにまとめるイメージが今月の
2:00:16	最終週の前半ぐらいにまとめていただくような形でお願いしたいと思います。
2:00:28	あとは電力の信頼性を了解いたしました。すみません。タケダ債点確認なんですけども、資料4についてはですね、基本的に
2:00:39	ごめんなさい、資料4の内容は例えば先ほど申し上げた通りに快適応答進めようとする2種程度なので。はい。
2:00:52	また、それらも含めて資料1に資料1を資料3にこの内容と結果を合わせる形で御説明ご提出たいと考えてございます。
2:01:04	よろしいですか。犯罪フクハラですよと皆さんおっしゃった事業4も多い掲示やって本当に入れていることでよろしいですか。はい、そうですね、はい。はい。
2:01:16	だからこれはこれで置いといて、この要素ポイントにも入れるって入れるっていうことで、
2:01:24	説明が整合性が取れてなかったりしてたので、
2:01:29	はい、わかりました。

2:01:34	していただいて一応念のためですけど、さっき 1 関西全力のほうもおっしゃってましたけど、審査会合上の機器は、まずは表きちんと完成させましょうそこに必要な議論をしましょうっていうとか、
2:01:51	お題になってますので、そのまとめていただく、パワーポイントについてはそこをまず主眼に置いてやっていただいて、
2:01:58	それで、さらにさせるんであればっていうことだと思いますのでちょっと順番は間違えないようにやっていただきたいと考えています。よろしくお願いします。以上です。
2:02:11	わかりました。関西電力のフクハラです。前回 12 月の審査会合での宿命的に問題がまずメインは本日の資料にですね、その条件を出そうということをいただくときの会合は生かしておりましてそれを説明 1 というと、地域の景観を進めていただきたいと思います。
2:02:35	じゃあ、それじゃあ終わりたいと思いますが、他にいかがでございますか。
2:02:40	とかさ努力されますでしょうか。
2:02:44	特にございません。
2:02:46	規制庁側へとヤマノさんとか、大丈夫ですか。はい。AAA特にございません。サツカワさんも言っているいいですか。
2:02:57	以上です。じゃあ終わりたいと思います。なかなかありがとうございました。どうもありがとうございました。終わります。
2:03:04	ありがとうございました。ありがとうございました。としては、

