

1. 件名：「新規性基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（高浜1、2（3、4）号炉（351）」

2. 日時：令和3年 2月 5日 10時00分～12時30分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室

4. 出席者（・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

（新規性基準適合性チーム）

関企画調査官、三好上席安全審査官、深堀上席安全審査官、竹田上席安全審査官、鈴木主任安全審査官、薩川審査チーム員

技術基盤グループ

システム安全研究部門

山本技術研究調査官

関西電力株式会社

燃料保全グループ チーフマネジャー 他5名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・資料1 高浜発電所 発電用原子炉設置変更許可申請（1号及び2号原子炉施設の変更）【使用済燃料ピットの未臨界性評価の変更】審査会合における指摘事項の回答
- ・資料2 T12SFP未臨界評価条件一覧
- ・資料3 高浜1, 2号炉 使用済燃料ピット 未臨界評価に関する補足説明

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	じゃあ、これから高浜 12 の A と SFP のみに 1 回のヒアリングを始めたいと思います。
0:00:10	それでは高浜、関西電力高浜本部からえとせえと飛躍の説明をお願いします。
0:00:21	はい。
0:00:23	関西電力原子力事業本部のヤマノでございます。
0:00:26	それでは説明をさせていただきます。
0:00:30	まず資料のご確認をお願いいたします。本日終了いたします資料は、資料 1 から 3 - 3 の構成となっております。
0:00:41	本日は、資料 1 に基づき、前回会合でいただいたコメントに対する回答を中心に説明をさせていただきます。
0:00:50	資料にはですね、基本ケースと確認ケースの条件をまとめたものになります。
0:00:57	資料 3 は今回御説明する内容の補足説明であり、必要に応じて参照したく考えております。
0:01:06	資料の公演よろしくをお願いいたします。
0:01:09	それでは資料 1 の御準備をお願いいたします。
0:01:16	表紙 1 枚めくっていただきまして、指摘事項の一覧でございます。
0:01:21	本日は 4 点のコメント回答を中心に御説明したいと考えております。
0:01:27	次のページをお願いいたします。目次でございます。
0:01:31	本日コメント回答させていただく箇所といたしましては、目次の(1)にあります。1 から 6 ページの部分となります。
0:01:42	それではコメント回答に移ります。右肩の 1 ページ目をお願いいたします。
0:01:50	コメント No.1、基本ケース及び不確かさを考慮したケースにおける低流量は系統はこの踏まえた現実的な設定とすることを検討することと御指摘をいただきましたがいます。浜北方は格納容器としておりますけれども、基本ケース条件でポンプの複数台起動を想定しない。
0:02:10	いうを適切に示すと。
0:02:13	という点につきましても、あわせて御説明します。
0:02:17	回答といたしましては、各手順による流量を算出する際には、基本的に系統圧損等も踏まえた現実的な対応を説明することとします。
0:02:27	その際、送水実績がある手順につきましても、流量の実績がございますので、その実績値を使用いたします。
0:02:37	事故で捕捉補足をさせていただきます。資料 3 - 7 ページ目をご確認ください。

0:02:49	全停する料理流量において系統は踏まえた現実的な値を設定する考え方につきましては、第 2 図に示す。
0:03:01	で通り、
0:03:02	今後の予定曲線と、あと行政局センター交わる流量を設定することといたします。
0:03:11	圧損予定曲線は水源と SFP の水頭差及び実際の送水ラインの長さ、これらを踏まえて設定いたします。
0:03:23	なお、
0:03:24	今後の予定曲線上で、圧損予定曲線と時にはならないというふうには保守的な仮定として本当設定予定曲線の傾きを保存して、直線外装した法的にこれを用いて流量を導いております。
0:03:41	これらをもって系統圧損を踏まえつつ現実的な値を設定することとしております。
0:03:48	次また資料 1 - 1 ページ目に戻っていただきまして、
0:03:54	今申し上げた手順ほどの流量を求めた後、
0:03:58	各ケースの流量を求める前提としましては、
0:04:01	まず、基本ケースでは全然手順が同時に実施されることとし、
0:04:07	1 ページにつきポンプの起動台数は 1 台と想定いたします。
0:04:12	基本ケース条件でポンプの複数台起動を想定しない理由としましては、手順書上から 1 手順の辺りに使用するポンプの台数は 1 台と読めるだけです。
0:04:24	一方で、不確かさを考慮した条件では設置されるポンプの全数起動を想定いたします。
0:04:31	よって、規制流量設定といたしましては、基本ケース条件の不確かさを考慮した条件等にこの 1 ページ目の首相にございます。ビューロへ変更することといたします。
0:04:45	コメント No.1 への回答は以上になります。
0:04:49	続いてめぐっていただきましたように伊方 2 ページ目をお願いします。
0:04:55	となる場合に、
0:04:57	スプレッドシートで測定された液滴残す部分対数正規分布になることの妥当性を示すことを御指摘をいただきました。
0:05:06	回答ですが、下の図にお示しする通り取得した液滴データについて生起確率プロットによる対数正規性を確認したところ、
0:05:17	片対数から途上でほぼ直線となったことから、各測定点での液滴個数分布は対数正規性があることを確認しております。
0:05:28	測定結果の正規性があるということは、一般に非自然現象としてのばらつきを再現したサンプリングであるにとらえることができる、できます。

0:05:38	また、
0:05:40	既往の研究においてのノズルから導出した液滴が対数正規分布で近似されることが知られております。
0:05:50	以上から、これ試験前各測定点において、定期的な戸数どこが対数正規分布となった。今回の試験結果については妥当であるというふうに考えております。
0:06:01	コメントNo.2 への回答は以上になります。
0:06:05	続きまして右肩 3 ページ目をお願いいたします。
0:06:10	コメントNo.3 地区。
0:06:12	safety内での現状の内挿物保管状況を説明することをコメントいただきました。
0:06:19	回答ですが、表に示します通り、現在のsafetyラック内に保管中の大部分の燃料には、内挿物が挿入されておりまして、内挿物が挿入されていない燃料は松風となっております。
0:06:34	また、内挿物の種別によるほか割合としましては、その多い順にプラグデバイス制御棒クラスタバブル構造となり、
0:06:46	これは義務では人制御棒クラスタが大半を占める状況となっております。
0:06:52	保管状況については以上でございますか、他中の内挿物が実効増倍率に与える影響について確認しておりますので、その結果を次のページ 2 ページを説明します。
0:07:03	廻谷だけまして 4 ページ目、お願いいたします。
0:07:09	ここでは、SFPラック内に保管中の内挿物が実効増倍率に与える影響について確認するため、代表理事代表例としまして 3 種類の内挿物潮位投入条件にて計算した結果を載せております。
0:07:25	内挿物導入条件は の内挿物なし。
0:07:31	内挿物構造材ごみ、
0:07:34	制御棒クラスタとし、
0:07:38	燃料配置条件は、新燃料敷き詰め無限体系として実効増倍率と確認しました。
0:07:46	その結果、内挿物なしの状態での実効増倍率が高くなりました。
0:07:53	これは内挿物の持つ中性子吸収効果及び
0:07:58	構造材による水の最初効果により、反応度が低下したことによるものであり、
0:08:04	safety未臨界性評価における解析の前提としております。他燃料には内挿物なしとする条件さ保守的な評価をやるということが確認できたと考えております。
0:08:17	コメントNo.3 への回答は以上になります。

0:08:21	続いて5ページ目をお願いいたします。
0:08:24	はい。
0:08:26	コメント 4、Nbに関するベンチマーク解析の詳細を示すこととコメントいただきました。回答としましては、
0:08:36	ICS別個に載っている臨界実験に対しましてSK.0によるベンチマーク解析を実施しておりますので、その内容について御説明します。
0:08:48	まず選定いたしましたFPを含む臨界実験の概要について下の図に、
0:08:54	それら実験ID及び警察などを右の表にまとめております。
0:09:01	これはベンチマーク解析の実験結果については、上段の解答欄にまとめております通りFPを含む臨界実験に対するすべてのケースにおいて、
0:09:11	CO場合は1.0付近で、良好な一致を示していることを確認しています。
0:09:17	そして、
0:09:18	FPT0の実験を含む、このケースでの田地まず結果としては、EALFに対して特異な傾向を持たず、かつベンチマークの解析結果と臨界実験の実効増倍率の差はほぼ正規分布となることを確認しています。
0:09:35	これらについては次のページにてお示します - ページ目をお願いいたします。
0:09:42	ここではベンチマーク解析結果についてまとめております。
0:09:46	NPOと組んだらいいか実験に対するベンチマーク結果としましては、右側上のグラフに示す通り進めての減衰において使用場合は、一定の付近で、良好な一致を示しています。
0:09:58	はい。
0:09:59	またその下の人ヒストグラムに示す通り、ベンチマーク解析結果と人体実験の実効増倍率の差がほぼ正規分布を示しております。
0:10:10	二つ目使用場合はELに対して特異な傾向は変わらないことを確認しています。
0:10:18	これらからSCALEコードRFPを含めた体系に対し、両方の計算結果計算制度を有しているというふうに考えております。
0:10:28	コメント 4への回答は以上になります。
0:10:33	前回の会合でいただいたコメントの回答は以上ですが、続きまして、前回の会合での議論を踏まえて、資料中で変更した箇所を御説明いたします。
0:10:44	資料1 - 19ページ目をお願いいたします。
0:10:53	核定数計算コードの核定数ライブラリの設定というところですが、ここではですね、各種先生のような誤差が実効増倍率に与える影響を確認するものでした。その解析条件を一部見直しております。
0:11:09	まず、NPO解析において考慮するものに限定し、

0:11:14	かつ、燃料の燃焼度も 55GWd / t から今回の解析条件と合わせた 24GWd / t に変更して実効増倍率への影響を再評価しております。
0:11:29	その結果実効増倍率の影響は 0.0036 となりました。
0:11:35	これは前回の会合時には 0.001 という数字であったのです。
0:11:43	これはFPの量も減っていった燃焼度減ったということから考えて妥当な変化であるというふうに考えております。
0:11:52	次に、20 ページ目をお願いいたします。
0:11:58	ここでは燃性計算手法が有する保守性について確認するものですが、先ほど同様に、燃焼度 20GWd / t から 24GWd / t に変更して実効増倍率への影響を再評価しております。
0:12:15	その結果、実効増倍率の影響は 0.0057 となりました。
0:12:22	これは前回会合時には 0.004 からであったのです。
0:12:29	これは燃焼度が増加したことで、定性的にも得るだけでは五つの値は大きくなることから、あと妥当な変化であるというふうに考えておりました。
0:12:41	はい。資料 1 につきましては以上でございます。
0:12:45	続きまして、資料 2 - 5 準備をお願いいたします。
0:12:53	基本ケースと感度解析ケースの条件一覧になりますけれども、これまで御説明した内容も踏まえて、委員会スズキ臨界性評価の基本ケース及び
0:13:05	不確かさを考慮したケースでの各条件を反映しております。
0:13:13	はい。この先は、これら各ケースでの実効増倍率を評価して別途評価する製造誤差やSCALEコードの計算結果等に起因する不確かさをこれらを考慮しても実効増倍率が 0.98 以下となることをお示しいたいというふうに考えております。
0:13:33	なお、一番右端の参考ケースにある解析を実施してみたところ、実効増倍率の最大値は 0.93 程度であったことをご報告させていただきます。
0:13:45	本日の御説明は以上となります。
0:13:51	はい、規制庁の武田です。それではちょっとこっから質疑応答とか閉塞コメントどう配付をさせていただきたいんですけども、まずコメントNo.1 から 18 名たいと思いますそれでよろしいでしょうか。
0:14:12	関西電力ヤマノでございます。それで結構でございます。
0:14:16	はい。はい、その前にちょっとヤマモト 1 弁音が入りましたので、やろうと資産聞こえますか、中期思いますがはいはいというごめんなさいサッカーさんへのヤマノ部分に聞こえます。
0:14:32	別だいうレース、
0:14:36	ヤマモト沢使って入ってますんでちょっとシステム。
0:14:40	すいません、すいません、ちょっとありそう。

0:14:48	規制庁の武田です。まずケース一覧ですけども、コメントNo.1ですが、特別会計に関しては、私のほうからちょっと待って、資料3の、例えば13ページ目なんか見ていただきたいんですけども。
0:15:14	事業本部さんへと13ページ目に見えます。資料3の
0:15:18	はい。今確認してございます。はい。13ページ目なんですけども、系統、
0:15:25	圧損とネットぜひ予定だところで、これが2本です。
0:15:30	なんかあまり日本じゃないよ。ごめんなさい。羊蹄曲線でぜひ抵当悪そんな間の校長を求めるといことは理解したんですが、この場合の流量測定の考え方が、
0:15:46	系統圧損心配は外傷ってことはあり得ないんですけども、都税予定が外副会長になっていて、
0:15:55	あと効率曲線等を考えると、ここまで流は出ないということで、これの具体的にポンプ予定曲線を使った流量の妥当性について説明してください。
0:16:14	はい、他電力のヤマノでございます。
0:16:17	きっとポンプの圧損
0:16:22	QHカーブですよこれ外挿することの妥当性についてということで、御説明というご要望と土理解しました。
0:16:34	まずですね今回ポンプの
0:16:38	本部内の摩擦投資というのは、流量の自治二乗で大きくなるというところがあるので、大きな流量につきましては全予定の低下が著しくなるというふうになっております。なります。
0:16:55	実際のQHカーブを見てもこれは明らかなんですけれども、これをですね直線内挿するということは、
0:17:04	2条で低下する効果というものを無視して流量が大きくなるというKakehiとなるというふうに考えておりますので、今回我々がこの未臨界性評価においては、懇過程を妥当だというふうに考えております。
0:17:24	以上でございますが、規制庁の武田です。これ具体的にするというふうに補足説明資料に記載するとかあと効率曲線も考えると、もっと下がるような気がするので、ちょっとそこら辺でどういうふうにするかを系統流量自身も含めて、
0:17:39	再度検討していただけますか。
0:17:46	関西電力のシムラでございます。了解いたしまして今ありました通りと、もう少し考え方を別途補足説明資料のほうに追加をさせていただきます。今おっしゃられたあのポンプ効率ポンプの効率、
0:18:04	考えるパーっとSARRYをきだまさにその通りかな、実態としてはその通りかなと考えてございますけども、ちょっとメーカーの予定曲線を用いるへですね交換の今引かせていただいている1000以上、右側っていいですか。

0:18:22	羊蹄曲線上の最大値以上の点はちょっとメーカーのほうでも設備の結果、これ以上の利益を出した場合という場合のちょっと健全性が確認されていない範囲でございますのでちょっとそこについては、羊蹄局性が引きがたいとその中で、今回臨界性評価において、
0:18:41	ローマ条件セット設定として足りうる少し保守的にはなりますけども、条件として直線改装するということ得られたものでございますので、今まさにおっしゃっていただいたように、本舗いつ等も考えればもう少し減るだろうけども、
0:18:59	改正上保守的な値にしてますというところを追加させていただきたいと思いません。
0:19:05	以上です。
0:19:10	規制庁の武田です。了解しました。じゃあこれは補足説明資料に修正をかけるっていう形で
0:19:18	これに関して何か別途、
0:19:22	コメントとちょっと不足等あれば、ええとしていただけると助かるんですが、全く変わりませんか。
0:19:30	規制庁損益レース、
0:19:34	SFPの未臨界時はために保守的にこういう条件を設定したっていうところは
0:19:41	理解はできるんですけど。
0:19:44	いや、そもそも、
0:19:45	今ここで想定しているポンプの運転状態って、
0:19:50	企画課の傾斜の中でこういう状態だ委託して使うっていうことを
0:19:59	を確認をしたポンプを使っていると思っていたんですけど。
0:20:05	今の話を聞くと、
0:20:09	想定してるラインナップをしたとしても、
0:20:12	ここまで回るかどうかよくわかりませんっていう状況だって。
0:20:16	いうふうに聞こえたんですね、
0:20:19	本当にこれ回るんですかね。
0:20:23	そこをちょっと気になってしまって、手順はこうだけ。
0:20:28	実際に動かしたことはないのですが、本番になったときに置くかどうかわかりませんみたいな、そういうものなんですか。
0:20:38	関西電力のシムラでございます。まず今回、ご理解いただきました通り今回の設定にあたっては右返せ評価条件状という、
0:20:50	駄目に返して評価条件が設定ということで、なるべく圧損が小さくなる条件ですね。すい追悼さ水源と供給先の水痘サムなるべく小さくして、そもそも例えばユーロ。

0:21:09	抽選の流路の途上にある弁改造集まっすべて前回ですとか、そういう仮定を置いて圧損曲線を聞いております。ですので、ちょっと実態からして
0:21:25	この予定曲線とかじゃ終わらないというところが発生したというものですから実態につきましてはもちろんですね、
0:21:33	いうビュー口の途上にある流調弁ですね、基本的にはその定格流量というところで策定をしまし調整をした上で、電話するものでございます。
0:21:48	規制庁損金者と定格運転っていうのは、そもそも、
0:21:53	その常設のポンプだった常設のポンプの目的使用のための計画、
0:22:01	失礼。
0:22:03	定格点だと思うんですけど。
0:22:06	今回の手順の中で使っている定格って基本ないですよ。
0:22:13	そこで調整していくっていうところがちょっとよくわからなくて、
0:22:17	実際の手順としては、弁前回だとかそういうのではなくって、
0:22:22	調整を流量調整をしながら使っていくという手順になってるんですか。
0:22:29	うん。
0:22:33	関西電力のシムラでございます。具体的に手順でこの辺りニッチ調整しますというのが記載をされているわけではちょっとないんですけども、実態としてその
0:22:51	ちょっと今回未臨界性評価ということで、ちょっと逆側にはなるんですが基本的にその
0:22:58	有効性評価等で確認されているのは何立米 1、
0:23:02	以上入れないっぱい入ればいいとそういうそれ以上の流量が出せるということを確認しているものでございますので、
0:23:16	はい。
0:23:17	その入れないといけない注水量に対して、流暢伝統で
0:23:24	調整をしながら、Aピットの注水するというのが実態になります。
0:23:30	規制庁鈴木さんじゃ手順のところは理解したもので、ちょっと手順通りにやったときに、
0:23:38	このSFPに注入する。
0:23:40	調整室するポイント。
0:23:44	ていうのがどこでそれで今回そのsf - b監視評価のために設定した流量テントはどこだっというところまで説明を入れて欲しいんですよ。
0:23:57	関西電力の須シムラです了解をいたしました。ちょっと1点確認なんですけど、その調整延性な設定と今、先ほどちょっと申し上げたように基本的にはそのポンプの注水というのは基本的には未臨界性のためではなく低角性ですね。

0:24:17	の計
0:24:18	1間の燃料を冷却するという目的に入れるものでございましてそこから求めるそのまま
0:24:26	ピットの熱負荷を
0:24:29	低減できるよう、
0:24:31	その五つかによる遡上産業賄える流量入れるという観点で設定をさせていただきます。
0:24:38	ですのでちょっとそことの比較を記載するという事で考えてございますけども、その認識で間違いはないでしょうか。
0:24:47	ちょっとするケース、今の話は54条1項の話ですか。
0:24:54	はい関西電力の島田でその通りです。
0:24:58	鳥取県さん54条の2項の手順と一考の定検ってというのは同じなのか別なのかどちらですか。
0:25:08	関西電力のシムムラ一定と54条2項への適合性を確認するという意味ではそもそも注水手順というようなございませんけども、今現状整備されております手順の流れとしてはまずその注水をやって、
0:25:25	機器リスト、まだ大量の水の漏えい発生時においてはまず注水をやってみると、それでも水位の回復が維持できなければ、
0:25:36	スプレット方針放水設備による汚水を開始するという手順になってございます。
0:25:43	規制庁SSSあの今気にしてなら注水のところで、
0:25:48	資料1-1ページの右肩1ページの表が表。
0:25:55	から のところだと理解してるんですけど。
0:26:00	前回の説明ではこの から っていうのを、
0:26:05	順繰りに対して足りてないっていうことじゃなくて1から6まで一通り全部やって、必要な流量が満たせるっていうことを説明が会合の中であったと思ったんですけども、
0:26:18	そのために必要な流量っていうのは、今言われた54条1項のために必要な流量ってあって、
0:26:26	もし2項のように、Ricker波1から6までやっても水位が回復しなかった時っていうのは1から6の流量をさらにあげるという操作が入るのか、それとももう1から6を諦めて、
0:26:44	ANA等スプレイがとか放水砲のほうに移行していくのかどちらなのでしょう。
0:26:54	関西電力シムムラです。今社員からうちの後者でございまして。
0:27:01	規制庁そげそうするとじゃあ1から6通り一辺倒でやったときに、

0:27:06	決めている各それぞれのポンプ、この等 から でのラインナップで使ったときの、これだけの流量を入れるって決めてる量っていうのがあって、その流量は
0:27:24	この 1 ページで書いてあるそれぞれの
0:27:28	基本ケースの流量ではなくって、もっと小さいってことなんですか。
0:27:35	はい、関西電力のシムラです。今おっしゃられた通りでございます。熱負荷を除去するというために入れる、入れるべき流量というのは今示している医療 A よりも小さい、確か 1010 交流結果って言っちゃった
0:27:53	すみません、15 立米だったかと認識してございます。
0:27:58	ですから
0:28:00	決定書ので。
0:28:02	必要な流量がつけばその程度なんですけども、ただ大量の水の漏えいということで、それをやってもまあ水位がつい自体は回復せずに窓口を境に行ってしまったという場合に、
0:28:17	スプレットをするという 54 条 2 項のような対応に移るとい流れかと認識してございます。
0:28:26	規制庁鈴木です。
0:28:30	ちょっと話はわかったんですけど、結局、基本ケースの 14 のところが、
0:28:35	やっぱり何か、何でこれを設定したのっていうのが少し何かいわなくなってきちゃった気がするんですけど。
0:28:46	実力でこれだけ出せるって言っている。
0:28:51	ものについてやったのは、規制庁場所どこまで出せるかといってやれって言ったからこれだけの流量設定
0:28:58	計算してきて積み上げたっていうことになるんですかね。
0:29:08	関西電力のシムラです。
0:29:12	この流量
0:29:14	そうですね、村民臨界性評価と冷却性評価というのは、
0:29:19	逆側のほうが流量に対して逆側の方向を示してまして冷却性は
0:29:26	事業が少ないほど厳しい片やに改正評価は流量入れれば入れるほど、
0:29:34	厳しいと、そういう逆の方向性を持って来てもらおうでございます。その時にこの 54 条 2 項という
0:29:45	注水の順序にやっていってそれでもだめなら、
0:29:50	はい。
0:29:50	スプレイ等のハウスイの手段に移るといような手順を整備してる中ですね、

0:29:58	その大量の水の漏えいというのが発生してる場合に、どの手順が設置をできての手順、
0:30:07	しかも成立したとしても、実際にどのくらい入っているかというのがなかなかわかりづらいついてというのが 54 条 2 項のような大量の水の漏えいが発生しているというときには起こり得るか。
0:30:24	まただとは言いつつ、もしかしたら入っているかもしれないというところで未臨界性評価上はそれらの手順がすべてなされましたという。
0:30:34	今まさにおっしゃられた通りチャートの手順が成功してどれくらい入るかっていうところに対して最確値というものがなかなか決めがたいということで、基本。
0:30:45	ケースの設定方針を K1C とその最確値自体すごい幅があるので保守的な値を入れますという考えのもとを今のこの
0:30:57	以上の条件を設定しているものでございます。
0:31:02	規制庁鈴木です。その話は理解しました。一方ですね、先ほど言った丸い
0:31:10	から って 15 立米/h を目標として、
0:31:15	時操作を準備操作しますっていうことだったんですけど。
0:31:20	それは実際に から 666 まで動かしてみても流量調整をかけるって手順なのか。
0:31:28	それとも訓練のときに、
0:31:31	から の中でそれぞれこのぐらいの流量設定ってというのは、バルブ 1 この辺のポジションで重量計が仮に読み取れなかったとしても、大体 15 立米を超えるぐらいのところをねらってね。
0:31:48	ポジションを決めるとかってそういう手順ばったりとか、そういうことまで、手順上決まっていたりするんですかそれとも或いは訓練とかですね、常にその辺は確認されているんですか。
0:32:07	はい。
0:32:12	関西電力のシンムラです。
0:32:16	そうですね。と注水等を行う場合はですね、基本的には現場ですね、
0:32:24	それで、現場の操作をする対策要員の効果ピットの状況を観察しながら溢れそうになったら取っ止めるという、
0:32:37	後でまた対応するものとしてございます。
0:32:43	規制庁スズキですということは、
0:32:46	最初は特設バルブのポジションの設定とあって決め打ちでやっておかないと、
0:32:53	とりあえずラインナップするためにはバルブとにかく全部開けてみて、
0:32:59	流量を流して、それで、そうだったらだんだんだんだんとどっかで調整していくというそういうことでよろしいですか。
0:33:25	関西電力のシンムラです。

0:33:31	直近は基本的には先ほど申し上げたように、下流に、
0:33:38	まず系統としては、
0:33:42	倍増ソース聞きますと当然広げるという操作をしますけども、基本的にはそのポンプそれぞれの
0:33:50	計画停電を踏まえて、流畅するものでございます。
0:33:56	ちょっとズキし、確かにいきなり前回議論なんてあり得なくて、
0:34:02	ポンプは、例えばミニフローの状態でもポンプ起動して圧が立ったら確認してからで1名開いて流量を出していくので、ただそのときに、
0:34:11	出口弁開いたり流量調整弁で調整したんだとか、してるときに1回まず全開にするわけではなくて、
0:34:19	トータル101から6で15立米/hが出るくらい維持、まず下のほうから順繰りに流量を出していくっていう、そういうのが何か。
0:34:33	現実的な手順なのかなっていうふうに
0:34:36	考えるんですけど、そうした場合には から まで前回になるようなことは、基本的にはないっていう、そういう手順なのかなと思うんですけど、そういう理解でいいですか。
0:34:57	関西電力のシミュラです。基本的なそのポンプのそのまあ仕方ですとか、実態はそう、そうなったそのポンプ等をすべて成功した場合の入場
0:35:12	流量というかお水の出方としては、今まさに鈴木さんがおっしゃっていただいた通りだろうかだと考えてございます。
0:35:21	ただですねなかなかこの から の設備が果たして本当に
0:35:29	例えば燃料取替用水ポンプですとかは基本的にはスイッチ。
0:35:36	東映と系統の構成でありますけども、その流量が出ている場合に近い形でちゃんとピットに入っているのかとかっていうのが大量の水の漏えいNGというの はなかなか
0:35:50	入っているかどうかっていうのがわかりづらいというところで、逆に今入っているか、当然その入ってる場合もある。
0:36:00	ずっとそのときに、その手順がちゃんと入っているからじゃ次の手でまだやらなくていいよねとなるかと。
0:36:09	いうと、もしかしたらば次の手順もしあるんですね、例えば の手順がお水が入っていないかもしれないということで次の手順に移る可能性もあると。
0:36:22	そういうような流れてすべての議場っていうの他市こっちすべての手順の流量というのを足し込んでいるというところでございます。
0:36:33	関西電力のフクハラです。すいません、少し補足ですけどもページ4ページ以降の基本的な考え方っていうのは、やはり順番に手順を実施していったです

	ねそれによって水位が回復するかどうかというのを起こして核心にしなが ら多過ぎるようであれば、面白い
0:36:53	ミヨシボロしたらなければ、
0:36:55	次の手順で起動していくというのが基本的リーダーの運転操作になると考えて います。
0:37:04	規制庁SSSそこ、そこはそんな順番に1個ずつ確認していくってところ は、
0:37:11	以前タイムチャートって、
0:37:15	示してもらったと思うんですけど、そう、そのそこにそういう説明入ってました。
0:37:33	関西電力のシムラでございます。今おっしゃられたタイムチャートというの は、とそ資料3-3ページ目のことでよろしかったでしょうか。
0:37:45	ちょっとどのタイムチャートが記憶にないんですけど、ちょっとちやいました。
0:37:57	いや、最終的に必要な時間までになってるっていう
0:38:04	話になるわけですよ、 から っていうのは、54条1項を目的としたとした ら、
0:38:11	何蒸発だけで水が落ちていっているっていう状況だったら水位の低下速度っ ていうのは想定されますし、
0:38:21	発電欲しいとか蒸気、
0:38:24	それに見合うだけの時間内にJPOWERがその水位で、
0:38:32	止まって回復するかどうかというのは後考えるということだと思ってい ます。
0:38:41	今説明があったように、
0:38:44	のポンプから のポンプまで1台ずつ動かして覚せい が回復したかどうか っていうのを見ながら次の手順を踏んでいくっていうタイムチャートになっ ていた説明でいいですか。
0:39:00	あの中にポンプだけポンプだったらラインナップの準備はとにかくお先にやっ てしまって、輻射規定に
0:39:08	本文の授業出すかどうかというところが順番にやっていくっていうんだ ったらわかるんですけど。
0:39:27	既発債電力のシムラでございます。タイムチャートとして載せてますのは、資 料3の29ページに
0:39:37	各手順を
0:39:40	順調に実施した場合のタイムチャート等の設定固体バスでこちらのタイムチャ ートはですね、
0:39:50	これ今我々が想定しております。前手順

0:39:54	同時に実施されるとした場合に、水源の枯渇という観点からすべての手順が同時に実施されるってということが想定上起こり得るのかというところをかつかつにしたものでございまして、
0:40:12	その注水ですとか、放水にかかる手順にかかる所要時間等を踏まえても、
0:40:19	それはその弁を第十二表に書いてあります。水源が枯渇するまでに全停時の同時実施ってというのが一応、一応は可能であるというものを申請したものでございます。
0:40:33	54条の1項の対応っていいますと
0:40:38	おっしゃられた通り、
0:40:40	どンドン
0:40:43	はい。
0:40:44	54条1項だと蒸発による弁でした。しかも水位が下がっていきませんのページ、所定の水位ですね、
0:40:54	SAの有効性評価におきましては、
0:40:58	作業員の方が周辺で作業できる。
0:41:03	ような遮へい水圧が確保できる水位までの間、
0:41:08	2、
0:41:11	注水手順による注水を行うと。
0:41:15	原則、今申し上げた遮へい必要な遮へい水圧が確保されるまでの期間、
0:41:21	ていう確か数日併用していたつう実用するものですが、それまでにへ注水ができるということを確認はしてございます。
0:41:33	規制庁シミュレーション、
0:41:35	今の話を一応
0:41:39	ここにすると。
0:41:42	所ご準備この蒸発だけの推計かっていう所で非常にゆっくりなくて、
0:41:48	水位低下が始まったって言ってから、じゃあ1台ずつ動かして行って蒸発分の流量を9できるかどうかというところを考えながらやるのは非常に中古時間があって、
0:42:05	それより早く水が落ちていっちゃっているという。
0:42:11	水位の測定の結果があったりしたときは、 から まで一期やっちゃう可能性もあるという、そういう
0:42:22	その柔軟性を持った
0:42:24	やり方ができるようになっているということでもいいですかね。
0:42:30	関西電力のシムラええとまずおっしゃっていただいた通りでございます。
0:42:35	規制庁鈴木です。わかりました。理解しましたので、あとはやっぱり

0:42:40	から まで一気に痛感して流量を全開で出す可能性がやっぱりないとは言 い切れないので、そのときに、先ほど車タケダが入ってたみたいに、データが ないところをこういうふうに外挿するっていうところが
0:42:57	今度は逆にとても重要で、
0:43:02	先ほど関西電力からもちょっとちらっと説明ありましたが、ポンプメーカーが ここまで健全性を確保できるかどうかわからないので、
0:43:13	データがないんですって言うところの領域に、
0:43:17	突入しちゃうような運転のさせ方を本当に
0:43:23	することになるのか、或いは、
0:43:27	実際に機器の性能として本当にそんなところまで回るのかっていうところにつ いて、
0:43:36	本当は先ほど言った 54 条 2 項の対応として検討しておかないといけないよう な気がするんですけど、その辺は今、今と今のところそういった検討していなく て、あくまでも
0:43:52	SFPのmg返しへの委員ために保守的に流量をメインに出せるように、机上の 検討としてそこまで
0:44:03	出し、出してみましたっていうことにすぎないってことですね。
0:44:09	関西電力の山本でございます。おっしゃる通り、机上の検討になっておりま す。
0:44:16	以上ですはい規制庁鈴木住みかえしましてちょっと個人的には本当にそんな 運転のさせ方をしてやるっていうのは何か乱暴すぎる気が
0:44:30	するんだけどESAだから、とにかく動かし前それで駄目だったら仕方がないっ ていう
0:44:37	ぐらいのつもりで、とりあえず机上の検討で流量を決めましたっていうことであ れば、そこは了解です。先ほどだけ並べたみたいに、こういうふうに、現実的 にはそんなところまで健全性があるかどうかわからないけれども、mg返して維 持のために、
0:44:56	/ 運動になるような流量を設定したんだっていうところを、
0:45:05	明確に書いていただけますか。
0:45:12	監査の結果、関西電力のヤマノです。承知いたしました。
0:45:18	未臨界性確保のために、設定値保守的な設定となっているということをお示し したいと思います。以上です。
0:45:26	規制庁鈴木です。お願いします。私から以上です。
0:45:31	。
0:45:32	規制庁のタケダほかにございますか。
0:45:35	コメントのNo.1 に関してですか。

0:45:49	規制庁の武田です。それでちょっとふえと資料2のほうに入っていたきたいんですけども資料2のところ、基本ケースは了解したんですが、それ以外のところの考え方について、
0:46:04	次でまだ説明がどういうふうにするかっていうのが、説明を一応してくださいへの流入量のところで1台の場合とか、不確かさを考慮した場合とかで流量の考え方を明確にしたいんで。
0:46:21	それに関して、説明してください。
0:46:28	はい、関西電力のヤマノでございます。資料2号、
0:46:34	基本係数からの流量について具体的な御説明をということでよろしかったでしょうか。
0:46:41	基本ケースではなくてそこから係数1234、不確かさ最大参考ケースでいきますけども、そのこの流量の考え方を説明してください。
0:46:55	ごめんなさい。
0:47:00	課題にもヤマノでございます。了解いたしました。まず資料2のですね、ケースでございますけれども、この流量設定に当たりましては、
0:47:13	ですね、
0:47:15	基本ケースで起きました全手順が同時に実施されて、ポンプの起動台数が1台ということからですね、
0:47:27	当然手順老人実施されるというところは同じなんですけれども、ポンプの設置台数すべてをですね、全体を起動するという形で流量設定をしたものになってございます。
0:47:41	以上がケース1の容量設定の考え方です。
0:47:45	係数につきましてはですね。
0:47:48	また基本ケースと同じ条件に戻しまして、
0:47:53	テンション点検は同時に実施されるということと、あと昨日台数は1ページ辺りに1台という値になってございます。
0:48:04	それでケース3でございますけどもこれは基本ケース上限と同じでございます。
0:48:12	ケース4につきましても同じでございます。
0:48:16	最後、参考ケースなんですけれども、この流量はですねケースをベースとしまして、一番多い流量、これにですね、2段目の放水砲を追加で切ろう
0:48:32	系統流量を足し込むということを考えております。
0:48:38	副それらのカメラでもって設定された流量というのがここに書かれております数値ということになります。
0:48:45	以上でございます。
0:48:48	規制庁の武田です。

0:48:52	発生の仕方わかったんですけども例えば係数1のところなんですけど、例えばの燃料取替用水ポンプが起動してかどうかわからないというふうには故障したかどうかわからない部分に大分未来で補修可能。
0:49:09	当起動する可能性があるからそういうふうに出したというイメージでいいでしょうか。
0:49:26	関西電力の山本でございます。
0:49:28	えーとですね、あのポンプの健全性を確認しているというよりは不確かさとして流量がどれくらい振れるかということに着目しておりますので、ポンプが全台起動するということを条件をここに当てはめているという意味でございます。以上です。
0:49:55	規制庁の武田です。その考え方がちょっと補足説明資料か何か記載させていただきます。
0:50:14	すいません、縦に埋めるものでございます。今の全台起動の考え方を補足説明資料に示せということでよろしかったでしょうか。
0:50:26	はい。規制庁の武田です。その通りです。
0:50:30	規制庁の鈴木です。すいません。今の説明のところって資料1、
0:50:36	- 13 ページに、
0:50:40	記載があるんですけど。
0:50:42	ちょっと今口頭で説明された内容と何か違う気がしてって、
0:50:49	基本ケース条件の設定方針はCのパターンだって書いてありますよね。
0:50:57	デイ・シイの話して10ページを見、
0:51:05	現実的な対応に幅がある場合には採りうる保守的な対応してするっていうところで、
0:51:11	先ほどの現実的なたいところは手順かどうかという細かい
0:51:16	確認しましたので、或いは現実的になって保守的な、そもそも保守的な値なんだけど、そこ案内から基本ケースとしては、そういう一順調保守を考えられる。
0:51:32	最大流量っていうのを見込みましたっていうところに対して、
0:51:38	幅があるっていうのは、台数の話だと。
0:51:43	ということなので、地対する
0:51:50	複数台あるAREVA並列であるって言った時の不確かさとして手順上の不確かさとしてそこを見るんだっていうことが、
0:52:00	13ページの説明には書いてないんですけど、ちょっとそこをもう1回確認したいんですけどお願いします。
0:52:09	関西電力のフクハラですっていうと、ここの流量を気分係数の半径方針のCを使っているというところなんですけども、こちら今計算おっしゃった。

0:52:25	られたのは、高温の運営をした
0:52:29	なんだと流路形状がほぼ話県央ケースに幅があるっていうのはどういう幅化 っていいますと言われる手順の数として幅があるということで、基準の一行だ けでその後は今のC6 農林する場合もあるよねとか、幅があるという。
0:52:49	やはりここはとらえてまして、今回総務、その結果だから、幅の一番大きな幅と して、6.4を同時に実施するというのを持ってきてみましょうというので、基本ケー スはほぼCという形になってますんで、さらにそのそこから不確かさってどんなの があるのっていうふう考えたときに、
0:53:09	基本ケースでは、1ページを辺りを終え時代大まかな状態として1台起動とい うのを考えるけども、不確かさにおいては、それぞれ持ってるポンプが全部未 からっていうことを不確かさとして見てやろうというものがこの考え方でございま す。
0:53:30	規制庁スズキですそれでしたら
0:53:35	100歩譲ってですけど、13ページの表の
0:53:41	流量の業務の下段ですよねこれここが不確かさを見るって言っているケー スのところだと思いますけど。
0:53:50	定刻計画を上回るC0ではなくって、
0:53:55	ここはあくまでもポンプ台数なんですよ。
0:54:02	関西電力の新米ですけど、まさに御指摘の通りかと思えますここ記載すべき はボックス期待するかと考えてございます。
0:54:11	規制庁スズキですからその上の基本ケースのところ、
0:54:15	ですよ注水放水手順の組み合わせ基本決し条件で考慮ってここに先ほど 言った提示だとか、
0:54:25	から まで全部一気に痛感して、まずは起動してしまいますD、あとはポン プ羊蹄の話もここに入るんですよ。
0:54:35	なので、ちょっとそこをちゃんと書いて欲しくて、タケダ1言ってるように、もう少 しその具体的な説明を私が聞いたことも含めて、
0:54:45	補足説明のほうに解説みたいな感じで書いてもらいたいんですけど、よろしい ですか。
0:54:54	関西電力のシムラです。了解いたしました補足の記載を充実させていただきます。
0:54:59	続けてお願いします。私から以上です。
0:55:06	規制庁フカボリです。
0:55:10	資料。
0:55:12	資料1-1の表の中にあります。
0:55:17	丸文の1次系純水タンク、1次系純水ポンプで、

0:55:24	不確かさを考慮したほうが、
0:55:27	流量が 34 から 31 に減ってるんだけど、
0:55:31	これは、
0:55:33	減る理由は何かありますか。
0:55:36	Hz ぐらいだったら、34 そのままについてもいいと思うんですが、ちっちゃい数字ですけどその考え方を教えてください。
0:55:49	関西電力のヤマノでございます。
0:55:52	はい。
0:55:53	こちらのCAMPのピッチの使用するポンプの台数が増えているのにもかかわらずへ流量が減っているというのは我々も認識しておりまして、この理由はですね、1 次系純水間フクハラの注水ラインというのは、
0:56:10	燃料取替用水タンクの注水ラインと一部共有をしております。これは別途資料を
0:56:19	1 - 1 ページ目の右側の図で来示しておりますけれども、右した。
0:56:27	先ほど
0:56:30	と の手順になります。
0:56:33	このラインをずっと追っていらいますとですね左側燃費鉄塔地方済み燃料ピットという図の下ぐらいで、交わっている点がございましてこれ以降は共有している台になります。
0:56:48	で、この注水ラインを共有していることからですね、同時実施時においてライン共有部の圧損増加というものを考慮する必要がありまして、
0:56:59	このAと我々は想定している全手順全部の手順で複数台を同時に起動するという不確かさを考慮した状況をかながみたところへ容量の大きい燃料取替用水ポンプの影響と、
0:57:14	いうものによってによってですね合流部の圧損が大きくなって、
0:57:20	QHカーブという所圧損曲線が立ち上がる立ち上がりということになりました結果として、1 台のときよりも、1 次系純水ポンプ 1 台のときよりも複数台 2 台運転のときのほうが流量が小さくなってしまったというのが、
0:57:38	今回の検討結果でございます。以上でございます。
0:57:45	はい、えっという、そういうことは不確かさとしては、ポンプ台数がふえてその時の管路に発生する圧損っていうのも評価した結果、こういう台数じゃないっす有料になってますっていう理解でよろしいでしょうか。
0:58:03	関西電力ヤマノでございます。私今おっしゃられた通りでございます。わかりました。それで最後なんですけども、

0:58:13	から の手順ってというのは、SAの設置許可のお話をいただいたときには、ちゃんと優先順位っていうのを決めていて、その優先順位にのっとってやりますよっていうお話を聞いていて、
0:58:29	それにのトルコ、
0:58:31	1 がだめだったら何をやって2 が駄目だったらっていうふうに私は理解をしていたんですけども。
0:58:40	そういうのもひっくるめて、
0:58:44	とにかく基本係数では全部入ったときはこうなってという、そういう理解でよろしいですか。
0:59:00	つまり から をやろうと思ったら、窃盗要員なんていうのはそんなにすぐ要るわけがなくて、
0:59:09	例えば 或いは -1とか0-にはスイッチで済むんだけど。
0:59:15	になってくると消防ポンプを動かさないといけなくて、そこに人員を確認っていうのをやり始めたら、そんな同時に一挙にはできなくなっていて、それで優先順位っていうのを決めて、最後、こういうふうに全部そろったら513。
0:59:33	ぐらいになりますよっていうふうに理解をしていたんですけども、
0:59:40	請願のでそんな手順通りうまくいかにゃなので、基本ケースでは一応優先順位っていうのは決めてあるんですけども、全部そういうのは無視して、
0:59:54	足し算したらこういう数値になりましたという理解で私はしているんですけど。
1:00:00	どちらですかね。要するにスズキさんが言ったみたいに全部入れてることをやってんのか。はい。
1:00:06	できます。
1:00:09	関西電力のシムラでございます。
1:00:12	今、資料の3のですね、3ページ目をご確認いただきたいんですけども。
1:00:20	こちらがいいんですね、実際にその
1:00:25	はい。
1:00:26	資料の3ページ目に充てると実施フローを載せておりましてこちらが
1:00:35	来結果のほうにもですね、対応のフローということで、音声しているものでございます。
1:00:42	今実際にその注水を上から11、
1:00:46	大量の水の漏えいが発生しましたらば今この資料1-1ページ目に書いてございます。この一番初め、燃料取替用水タンクからの注水ということで順々に
1:01:01	注水の対応をしていくと。
1:01:04	今最終注水の対応を実施しても、SEDが継続をしてきているという場合は、スプレイですとかに内降水の対応流通という流れでございます。まさにその優先順位とおっしゃっていただいたのは、この解析の合わせて、

1:01:24	中性法制に係るその対応のフローを上から流していくというような形になります。
1:01:30	ただその次のある程度やった上で次の手順に移るかという判断、海水麻酔の上昇が確認できるかというところで推移の上昇は確認はできないけども水が入っているという可能性は、
1:01:47	ございますので、
1:01:50	未臨界性評価条件もお水が入っている条件のほうが厳しくなるということで、妻すべての条件をすべて足し込んだ、ああ、
1:02:01	もので日改正評価条件を設定しているものでございます。
1:02:07	上関関西電力のフクハラです。今おっしゃられたち児嶋リソー教育さんからご指摘あったお話と、何かなと思ってましてあくまでそのページの上に乗っかっていくと、1個ずつやっていく順番に後ろにつけてやっていくってことなんですけども、これもあくまで
1:02:27	皆さんの水の量っていうのは見込まれるときに、とりあえず先ほどのところは購買しまして市場の項目として取り上げも全部出して見ているという御理解をしていただくことで言ってよろしいかと我々としてはそういうふうに考えております。
1:02:44	以上です。
1:02:45	。
1:02:47	規制庁の武田です。フカボリ会社と申してましたので、それでケースコメントナンバーはかつては終わりたいと思います。いいでしょうか。
1:02:58	はい。
1:03:06	それじゃあ、もう11時ちょっと過ぎてハート半分ぐらいしかないので時間がコメントNo.2のほうに行きたいと思います。
1:03:14	スプレイ試験で測定されて来設計の個数分布が生徒対数正規分布になることの妥当性を示すことっていうことですが、これちょっと記載ぶりは修正が正確に堆積物にはならない。
1:03:31	ですだと思んですけど、そこら辺どうちょっと考え方を教えていただきたいんですがその前に、まず、
1:03:40	ヤマノ先生方からちょっと補足していただけますか。
1:03:44	はい。規制ということです。
1:03:47	実は、
1:03:50	はい。
1:03:56	資料8。
1:04:03	関係なくて、

1:04:10	本町いいですか。ヤマモトさんスカイプの声を多分WEBXに通じてないと思います。
1:04:18	はい。
1:04:19	最初に最終含めますか。ごめんなさい。はい。
1:04:24	はい。
1:04:27	すいません、もう1回、
1:04:30	です。
1:04:32	ヤマモト
1:04:36	対策。
1:04:39	へえ。
1:04:42	最初、
1:04:44	いう話で、
1:04:54	だから、
1:05:16	はい。
1:05:25	1回とか、
1:05:28	はい。
1:05:29	採用してないよ。
1:05:52	追加
1:06:03	その他
1:06:13	関西電力のシムラでございます。えっとおっしゃっていただいてNISTの論文にはですね種々のスプリンクラーの実験がなされましたと
1:06:24	えーとですね。
1:06:26	その種スプリンクラーです。
1:06:29	スプリンクラーだけがそのスプレイノズルを使ってスプレイをしたときに、
1:06:34	その測定的位置関係ですね、スプレイの直近の所を測るのか少し下のほうで測るのかというそういう状況の違いですとか、あとそのずれの種類を書いたりですとか、そういう様々な条件で
1:06:50	キットの粒径分布というのをそ取得したと。
1:06:55	その時の取得ステッカーの中には、ROVの丸のほう、体性正規性というより近いものもあれば老人な部分。
1:07:04	2やおかしくなった条件もあるということが示されると私認識して答えます。
1:07:13	はい。
1:07:15	テストで文化の形としては、そのノズル形状ですとか、都立ループの取得距離に応じて少し変わるものであるという。
1:07:27	認識でございますけども今回そもそも我々が取得したその

1:07:33	それで整理しようとするスプレイノズルを使って、今実機の一番下のラック長への到達線における分布はというと、この6-0的にされた。それ自体は
1:07:49	このスプレイ名入射一番方ですね。そのスプレイの粒径分布今対数正規整備気にされるということや、今さ、挙げていただいたようなST-6でも対数正規性
1:08:04	を有する
1:08:08	実験結果も得られているというところからして妥当であるかなということ
1:08:16	対数正規性にも金利される結果がありますよということでこの子。
1:08:21	NISTの論文を再調査していただいていたものでございます。
1:08:26	規制庁、山形さんの御説明
1:08:30	わかりました。
1:08:52	関西電力のシムラでございます。今ちょっとおっしゃっていただいた程度、まさにその通りですね右肩2ページのちょっと我々回答の結論のところですけども、ちょっと対数正規分布となったと。
1:09:07	いう書きぶりにですね市町村正確にスタートで名直線になるということは確認はしているものではございますけども対数正規分布となったという、あとちょっと言い過ぎというか対数正規分布という
1:09:23	数式で定義されるようなものになり、なっているのかというと、結局そこは違いますので、
1:09:30	例えば対数正規分布とみなせるですとか、集積性があるというようなちょっと表現に直させていただきたいと考えてございます。
1:09:49	はい。規制庁の武田です。この2ページ目は、当期削除見直すってということで評価しました に例えば
1:10:02	参考した資料3の例えば50ページのところ50ページだと。
1:10:09	違うのか、なんか系統もう少しちょっと記載を
1:10:18	見直していただけたら助かります。次200ください。なんか合意に何か背プロットにさとかいろいろそういう、なんていうか、当期用語で俺は知ってる人ぞみみたいな規制になっているので、もう少しちょっと冷凍記載ぶりを全体的に
1:10:37	選果関西電力事業本部ですけども、今なかなかお話でしょうか。ちょっと音声聞こえておりません。規制庁の武田です。すみません。
1:10:50	ここの部分のページ番号に関しては、期生見直しをお願いします。あと等粒径の件に関しては、これ、補足説明資料のほうへもう少し確率分布とかいろいろ書いてあるので、そこら辺を含めて、一般的な文書である。
1:11:07	見直しを記載の見直しをお願いします。
1:11:12	はい。

1:11:22	関西電力のヤマノでございます。申し訳ございません。ただいまの修正拮抗する別紙という件でございますが、具体的に閉塞資料3についてはどの辺りになりますでしょうか。
1:11:36	はい。
1:11:38	ページすいません円筒例えば46ページで、
1:11:44	最後に参考として確立は棄却されないのかなって感じだったので、
1:11:51	これ統計応募してますよっていう記載なんですけど、具体的にこれ何が言いたいのかわからないんで、例えばだから来%水準で内なるべく自分化っていうか系と実際に他のPOS物とは変わりがないんですよっていう話にしてください。何かこれを受けてよくわかんないんで。
1:12:13	はい。
1:12:17	はい。
1:12:18	ささい電力と信頼度も行使し出しましたかけた棄却されるされないとかっていう書き方ではなくて、これはつまり、例えば1095%の確率で
1:12:36	この個数割合の分布、
1:12:38	というのは母集団を表しているものであるですか、そういう
1:12:47	可決決定上のKURIONもう少し会われるという理解いたしましたが、こちらでよろしかったでしょうか。
1:12:55	規制庁の武田です。相当なんですけれども、結局来すぐに変化がないから5%の確率で戸数二階ですよって言うだけなので、何かこれだとか何かよくわからないんで、もう少しちょっと委託料かせていただければと思います。
1:13:13	はい。
1:13:18	皆さんすいません調査最後のほうが一つの1人ませんというときに、多分ば確率で、本当に元金下がるまでということが示されましたということのを頭から受け取りその期待すべきということによろしかったでしょうか。そうですね、間欠外気T
1:13:38	いずれ場所によって差はないんですよと言ったんですよね。
1:13:43	はい、そうです。
1:13:45	だから5%の確率で、その後、バスによる粒径と違いはないと記載していただいたほうがいいと思います。
1:13:59	了解いたしましてその5%の確立で来た計15%の確率でその違いというのはないんですよってことを記載したいと思いますし、施設だけです。
1:14:14	95%です。はい。
1:14:16	答弁すっぽり柏ほかにありますでしょうか。
1:14:32	はい。
1:14:35	それじゃすいません、コメントNo.3について、

1:14:39	お願いしたいと思うんですが、規制庁鈴木ですけども、本町なんかしゃべってます。
1:14:45	。
1:14:47	まずまし規制庁の武田です。聞こえますか。
1:14:52	夢みたいな、ごめんなさい、パソコンの操作して所に聞こえますか。
1:15:00	スズキ聞こえますコメント内容ですか。はいいけます。
1:15:05	じゃあ、コメントNo.3に関して、
1:15:08	なんです、なぜうちの管理状況を説明することについて、
1:15:17	コメントあればお願いします。
1:15:42	すいません今どなたかお話しされてますでしょうか。関西事業部門制が一つ届いておりません。塀で今までも話していただきたいと思いますが、
1:15:54	規制庁スズキですと本庁タケダした一人一人に行けてもらえますか。はい。
1:16:01	じゃあ、冷凍
1:16:05	コメントNo.3について皆さん何かございました。
1:16:15	!!ミヨシです。
1:16:21	保管状況の3ページからのことを言われているわけですよ。
1:16:29	それで、4、4ページ、3ページの
1:16:34	については、これを1、こういうことだというふうに結構なんですけども、それに関係について、次のページの4ページ
1:16:45	ここで、
1:16:49	規制庁スズキです皆さんちょっといいですか生産的な話セキさん。
1:16:57	が、当会合で指摘した内容だったと思ったんですけど、セキさんの方から何かあるかどうかだけ確認してもらってる人なければ、4ページに移ったほうがいいと思いますけど、とりあえずいいです。
1:17:12	規制庁専決者ミヨシ 34 ページのほう時ずっとはい。
1:17:17	4 ページに、
1:17:21	この と、
1:17:24	いうことで、
1:17:27	はい。
1:17:28	はい。
1:17:28	それぞれに
1:17:31	の農業幾ら比べて、
1:17:35	評価結果が下がるよと。
1:17:39	になってるわけですけども。
1:17:41	これは今回
1:17:46	はい。

1:17:47	FPを入れるということで、
1:17:50	これを買っFPが入った計算結果なのかどうかということを確認したいんですけども、
1:17:57	いかがでしょうか。
1:18:02	はい、関西電力のヤマノです。こここの評価はですね、内挿物 が実効増倍率に及ぼす影響を確認するというものを目的としておりますので、新燃料の敷き詰めというふうに燃料配置条件で
1:18:18	確認しておりますから、徹底をしているものですから、なのでNPDの方がというものは見込んでおりません。以上です。
1:18:29	そうすると、今回
1:18:35	計算の条件として外傷等で、
1:18:38	これに対して、どの程度影響があるかということの確認がいるんではないかと思うんですけど、ちょっと関西電力のフクハラ、こちらはですねその前段の3ページ。
1:18:54	からの続きになるんですけども、我々評価両方内挿物なしということで
1:19:02	強化しておりますけれども、実際には南北はいるんだよねということを内挿物が刺さってるんだよねということ考慮に入れるべきというふうな御指摘だったと思いますので、まず3ページのほうに、実際にはこんだけ下がってますよということをお示した上で、じゃあそれはそんなにかかっているんです。
1:19:22	それぞれないと思うのは、例えば生業クラスであったりとか、それ以外の内挿物にもあることによって、どの程度大きいと実効増倍率に効くのかということの定量感を示したものですので、safetyありなしということがあっても関係なく同じコストがあるかないかということの
1:19:42	感度を見たというのがこの4ページの評価になります。
1:19:54	この評価の条件をわかったんですけど、それで内挿物についての
1:20:01	この今回の過小評価人条件に対しての結果に対しても評価に直接結びつくかどうか権は私の質問。
1:20:14	関西電力のフクハラですね、ちょっとこちらでお示したいのはですね内挿物をなしということで想定することによって、例えばその実際制御棒が刺さることよりも実効増倍率0.2。
1:20:31	それ以外の内挿物がある場合に比べて、現在、計算の0.03割り増した評価に実はなってるんですよと、保守的な評価をしているんですよということをご理解いただくものだというふうに理解しております。
1:20:47	わかりました。
1:20:49	ネットですし。

1:20:51	結論としてそれですからあくまで3参考データということをお地帯でもあるんですか。
1:21:00	ミヨシがちょっと中和申し上げたのは、一緒に内挿物
1:21:05	どんどんどんどん
1:21:09	ことで考慮するかと
1:21:13	いいのは当然モデル上のスポーツの選択なんですけど、それでどう変わるかということについてロジックの数値を出す。
1:21:23	2わけで、
1:21:26	大きさの大小はあると思いますけど。
1:21:32	実際に実機を含むな情報がないとこれがどの程度それにかわるNOVAKのわからないところはあまり意味がないと思うんですけど。
1:21:42	異議なし。
1:21:49	そう。
1:21:50	関西電力のシムラです。あとこの4ページ目の評価はあくまで参考ではございます。今我々そのライフセーフピットCですね、物理的に存在する内挿物の影響というのは無視をしております。実態としては、
1:22:09	3ページ目にありますが、今、また制御棒クラスタの数です。
1:22:15	パイロン内挿物ができる集合体に挿入がなされていてという状態でございますし、仮にそその集合体に内挿物が物理的に刺さっています。
1:22:29	ということによる実効増倍率低減効果というのは果たしてどれぐらいだろうと見たものを発行できたのが4ページ目でございます。
1:22:38	こちらの影響を見るにあたっては提出等診療の敷き詰めであったことだということでございますけども、
1:22:49	今ミヨシさんがおっしゃられたのは燃焼計算上での
1:22:56	要は内挿物の考慮というお話かなと思っていました。そちらで考慮しているものとは物理的にピットで燃料集合体内挿物が刺さっていますよねというところはちょっと切り離して、我々検討して答えアクセス数が
1:23:15	一方、
1:23:17	ですから4ページ目というのは、今申し上げた公社のですね、物理的に本当に、要はその集合体等内挿物がペアで入っていますねというところでの効果というものを示したものでございます。
1:23:33	規制庁ねそうですね、ちょっと繰り返しになっちゃうんですけどね。これ、
1:23:41	その保守性を見てるとこの法令、
1:23:44	また
1:23:46	地震が
1:23:49	今後の

1:23:51	最終的な結果とその制限首長の御関係で、裕度があるかないかっていうことを見ることの一つの参考データであることは確かなんですけど。
1:24:05	もこの中新燃料での主担によって年間っていうニシカワ落としのないんじゃないかと思っています。
1:24:14	つまり、内挿物やはり経営を行いましたので、こういったものを効果っていうのは当然燃料の組成元気変わるわけで、
1:24:24	震源量のこうなってます。2番の入居者のうちでその保守性の議論はこれではちょっと伝えないじゃないかと思うんですけど。
1:24:38	小数点何桁まであれを使うっていうふうになっていっても、
1:24:44	ここに出てる数字自身は、
1:24:47	そういう
1:24:48	伴学校も考慮して、かつ、でもそんなことで旅行すると。
1:24:53	そういう運用条件のもとで、
1:24:56	内挿物ありますというのは、
1:25:02	そのてると。
1:25:03	これ学習、制御棒クラスタは4億位。
1:25:10	濃度が
1:25:12	結果としては三坑できるだろう中だろうと思うんですけど。
1:25:17	ちょっとその辺はですね、
1:25:20	主にもちょっと最終的の評価に使えない。
1:25:25	使えないように、グラフに人数だったんじゃないかと言いつつ思っております。
1:25:36	関西電力のシムラでございますとあり、点検、ちょっと御ご認識いただきたいところですけど、我々まずこの物理的に内装苦痛をMiyoshiさんがおっしゃっていただいたということもやっぱ近いし、今我々がですねこの未臨界性評価の中で、この物理的に内挿物が
1:25:54	SFピットに入っているという状態を考慮して評価をした結果、この効果を取り入れた評価をするということであれば、
1:26:08	この内挿物入れ替えさせている場合に実態としてどれぐらいの低減効果がありますかとその保守性の中で撮れるんなにを包含してますかというような議論するためには定値な解析が必要になるものかとは考えてございますけども、
1:26:26	今まず前提としてですね我々この物理的にこの三番。
1:26:32	言い方3ページ目でお示しているようなですね内挿物の応力でまだ全くしてございません。さらにこのRCC制御棒クラスタで言えばこの0.2という形でいただければ。
1:26:48	出てくると。

1:26:49	この保守性の中に何かを包含しているという整理をしているものではないです。
1:26:56	ページ。
1:27:00	我々としては実態としてある場合に、どれぐらいの低減効果があるのかなって先ほど申し上げたようにさ、三方としてお示しをしているものでございます。
1:27:15	柱状の与信数等の
1:27:18	内挿物の話は、この全体の、この後出て時一体どのぐらいなのかということで、今現在は内秘密も実施制限プラスかも。
1:27:35	見ていないという、そういう
1:27:38	ことになったりと理解してるんですけどその要旨
1:27:42	はい、それで結構です。
1:27:44	上できちっと
1:27:48	0.2 っていうのは、一遍、
1:27:54	はい。
1:27:55	はい、こちらの所内挿物に
1:27:59	容量も埋設物と制御棒クラスタと今もちょっと
1:28:06	報告充填使うんだと思って以降、いろんな内挿物だったけども、次両方クラスタを入れてないっていう
1:28:15	これもとも制御棒クラスタっていうのは入れない。
1:28:20	いう、そういう
1:28:22	運用もあるというふうに理解して作っちゃうんでしょ。
1:28:29	はい。
1:28:34	見込み
1:28:36	すいません。
1:28:37	つまりこれは結構です。
1:28:40	駐車開放デー山形対策監を比を算定するもので西縁保修セキはどうなのかという。
1:28:52	ところで、ねえ。
1:28:55	運用上ですね、いろいろあるものを入れてないというふうにしましてしておいて、その差が非常に大きいということですね。
1:29:05	一方、逆にそれをかなり保守性として考えられるので、
1:29:11	そういう場合には当然助産所ユニシスとの間の裕度というふうに債についてアクセス議論が大分楽になっていたとしても、これに関しては、2001。
1:29:29	緩和ケアおったわけですけども、ホームページで、例えばそういう御クラスタで 20%も
1:29:36	大阪府でこれは陸開 20%が裕度として見てるということではない。

1:29:46	外というふうに考えてるんですけど、それはきっとそこちょっと
1:29:51	お答えいただけなかったんですよ。
1:29:53	はい、関西電力のフクハラです。この20%裕度として見ているということではないです。ただ現実としてはこれだけ裕度があるという評価を、になってますよということをお示ししているというふうに理解しております。
1:30:11	いや、現実的に運営になってると
1:30:17	じゃあ現実的議論になってるということで、当社の議論になって、
1:30:21	やはりっていうのはちょっともう使う外にどこかに
1:30:25	現在関西電力のフクハラですが現実的には、このうち泊の3ページに示しているような内挿物わずか刺さって発生の
1:30:36	これ、この4ページで している程度のこれに
1:30:44	この割合で実行増倍率が実際は下がるんだらうけども、我々としては、内挿物なしということで評価しているので、実質としてはその分も余裕としてありますよということをお示し上げたいというお話です。
1:31:00	一方、その点についてはちょっと内総務部長制御棒クラスタを入れないと。
1:31:07	いえ、いえ、は担保されてるんですか。
1:31:15	朝日インテックのシンムラですと、一体として持ってこのマーチャン底部エラーまさに今のピットの状況ですけどもお示し制御棒クラスタ丸印で書いてる燃料あの数字を丸で囲っている燃料である制御棒クラスタが入ってございます。
1:31:39	実際は入っていますので、実効増倍率ももっと下がるというところを我々はそちらを見て、こう評価上は実際下がるより実効増倍率が下がるような考慮を見ていない、つまり保守的な明け
1:31:58	条件で評価をしているというものでございます。
1:32:01	すみませんMiyoshiさんのご質問になるんだとお答えしますんで、制御棒入れないとかっていうそんな縛りをする運用はしておりません。
1:32:12	ごめんなさいちょっと及び超音波ですねそこはファーム
1:32:18	大分前から移ってもう少しこう考え方の違いがあるのかなというふうに思ってるんですけど。
1:32:24	これ予算やや
1:32:27	実際に入っているんで、それに対して計算をしてみた、それはわかるんですけど。
1:32:33	総務課長の裕度としてカウントするためにはですね。
1:32:37	実際少なくとも最低このぐらいの制御棒が入れますと、
1:32:42	すみません易さ評価上の裕度としてはカウントしていません。だから制御棒の存在ちゅうのは、

1:32:51	ということですね、非常用からコンマ2っていうのはそういう意味で現実的なものでやってみたと。
1:32:58	やってみるとこのぐらいになると、これは裕度としては評価上の裕度としては見れないということでもよしいサイズ可能評価用の床から約フクハラヶ月許可上の裕度としては見てないけども、その革命技術が確立資産として実はどれぐらいあるのかというのを示してくれておっしゃられたので、
1:33:18	こういう、これぐらいありますということを示してるっていうそういうイメージです。
1:33:24	いえ、規制庁規制庁鈴木です。ちょっといいですか。はい。
1:33:30	対策監の伊藤っていうのは、今回の申請において、
1:33:38	制御棒クラスタとか内挿物がない状態で、許可をしたとしても、実際支援が起きたときには、制御棒クラスタだとか、内挿物とか入っているだろうから、
1:33:54	そういったときにどのぐらい当期FEPとして言うとか運用上、SAの手順上の運用上の裕度としてどのぐらいあって、
1:34:05	それは結構でかい今回で言うと0.2でこれ
1:34:11	実際にどの状態でも0.2かって言うわけではないと思うけど、それなりに大きな郵送し、本店長の裕度があるので、平成のスス定着として制約にはならないよねっていうところを、
1:34:27	確認するために、こういうことを見ておきたいっていうふうに対策監が言われていたと思うんですね。
1:34:34	なので先ほど関連からも言ってる通り、今回の申請の裕度ではないですっていう、そういう説明だと思いますけれども、
1:34:43	そこについては理解しましたそうするとあとちょっと内挿物も高の構造材のみっていう
1:34:52	構造材のみ対象物の
1:34:57	そういった部分の言い方をされておりますけども、
1:35:04	行動がコミットしてるのはこれどういうふうに構造材だけじゃなくて破損口に行っていると思いますけど、そこはかぶっているということで、
1:35:15	火災でのフクハラですおっしゃられた通りで茶色のハッチ中性子吸収放出を考慮しない今の説明のほうが刺さっているというどんだけの効果でもこれぐらいありますよということをビジュアル的に示したものです。
1:35:34	すいません。規制庁フカボリです。
1:35:36	内挿物の構造材のみっていうのは、参考1に書いてあるバーのグループの泉とトラッキングデバイスっていうこの二つが、
1:35:48	内挿物の構造材のみの構造材に対応すると考えていいですか。

1:35:57	関西電力のヤマノでございます。今回示しております。内挿物の構造材のみというものを前提といたしましてはRCCすいません。ええと制御棒クラスタですね、これの構造材へそのものを用いております。つまりAとする。
1:36:16	制御棒クラスタの吸収体を抜いたものというふうにお考えいただければというふうに思います。
1:36:22	関西電力のフクハラです。その心は、今年度の資料ではないほかのうち、対象物もあるよねということをやっと代替するぐらいの評価ということで、こういう仮定を置いているかしているということでございますんで、もう一つなんですけど、この場合、仮定として、
1:36:40	や はSSPに入っている燃料集合体全部にこの減った性情報クラスタを全部つけたとき、或いは内挿物の構造材のみを全部入れたとき、
1:36:56	これぐらい計算条件でこれをやるとこれぐらい落ちましたっていう、そういう
1:37:03	参考計算という意味合いでよろしいですか。
1:37:11	配賦。関西電力の山本でございます。おっしゃる通りでございます。診療の敷き詰め無限体系ということなので、そういった過程を動いております。以上でございます。なので、評価条件の中の内挿物そういう条件のところに、
1:37:26	南保入れたとか、具体的な条件を変えてくれないと。
1:37:32	にある、実際に入っている。
1:37:36	今の状況で評価したのかっていうと、勘違いをするので。
1:37:42	評価条件だけはしっかり書いてくださいというお願いです。以上です。
1:37:49	関西電力ヤマノでございます。了解いたしました全数に挿入されているということが明確にわかるような記載ぶりにですねはい、持っていました。はい。条件につきましてはいろんなことを含めまして、明確にお示しできるように、
1:38:05	改善をさせていただきたいと思います。以上です。
1:38:10	中途のミヨシですけど、本当に先ほど の内挿物についても、この見通しは、
1:38:18	ここでは保守的にとっているモデルとして内閣府はするんで。
1:38:25	もう少し
1:38:27	要件を
1:38:30	実態をそのもので評価しているのか、或いは一部にそういうモデル化してないものがあるのか、その辺をきちっと書いてもらいたいと思います。
1:38:57	規制庁の中でずっとKと条件変わっていただくことで了解でしょうか。
1:39:04	関西電力のヤマノでございます。了解いたしました。資料3-61 ページ目に条件のほうの記載がございますけれども、こら辺の拡充充実させてお示しいというふうに考えます。以上でございます。
1:39:20	はい、先生とあと15分ぐらいしかないので、円筒コメントの実施結果について、移らせていただきます。コメント 4名ベンチマークなんですけども、前回

	の審査会合補正FPの核種毎の寄与割合を示させて示してくださいということに関しては、
1:39:38	今後やって、いや小さく、次回の審査会合で御願いたいとして出て先ほど出会った絵と核燃料レベル2の9をちょっとだけ不確かさの話は多分21あ20ページ10ページぐらいに
1:39:55	その話が出ていると思います。10、20ページじゃないか、18ページから20ページぐらいまで出ていると思います。それに関して、
1:40:05	ちょっと皆さんの方から
1:40:08	これに関しての品質全体的なコメントをお願いしたいんですが。
1:40:14	青い字でちょっと時間もないのでっていうふうにちょっと適地管理
1:40:21	中国語での説明ないし資料に反映できるものをお願いんですけども。
1:40:29	まずですね
1:40:34	ちょっとここも
1:40:36	細かい話をちょっと見ますと、
1:40:45	23ページ、人
1:40:48	資料の
1:40:56	浜堤53ページは今のですね、結構検討28ページですね。
1:41:02	26ページ。
1:41:14	すみません。これ冷却系日数も作っていくということで、
1:41:19	冷却機能に対してどういう
1:41:23	僕は、
1:41:25	硬貨流下センターという意向があるのかという意味で、具体的に関西全力の時、
1:41:34	対前年に対しての評価っていうのは求めていってるわけなんですけど、やり方も保守的な評価として利用減と
1:41:43	前スプリングナースということで評価されると。これ特に変わってないんですが、これに対してですね、説明しろ、これ資料はポイントにありませんけど、資料3、
1:41:58	もう一つは資料3号64ページに参考1として、
1:42:07	これに対する一つの傍証もデータが出てる。
1:42:15	だと思うんですけども。
1:42:17	これ上、
1:42:19	はい。
1:42:23	これはどっからの文献からとってこられた。
1:42:28	資料だと思いますけど。
1:42:33	これフェア-3合意13ですか。

1:42:37	工夫もんでなってますけども、
1:42:40	これ3本、不確定バッチがLP
1:42:48	ウィラードプルトリウムした注目してるわけつなぐからセーフティーの線路と。
1:42:57	及び
1:43:00	沢山ので値マキシマムになってないように思ってるんですけども。
1:43:05	こんなことをちょっと明確とんでも少し牛だっていう
1:43:10	すげえとして使うというふうななんてないんですけども、ここをどう考えてるのかというものはどっちかと思うんです。
1:43:20	関西電力シムラで今後おっしゃるようにこのハッチのユーザーがいるPの図ですと/冷却期間約1年ぐらいでピークが立ってございました。高高で考慮されているFPがですね、時希ガスと期生のテストとか、そういう断面積の比較的大きい気がするんです。
1:43:40	そういうものを含めた、また種々のFPの考慮されてきた場合の方から反応度局セキだと。
1:43:48	今申し上げた特にキセノンっていうのが、やはり反応度がおっきいものであるんですけども、そういう核種は連絡にするとともに、商企で中性子束一波いっぱい食べてくれるんですけども。
1:44:01	半減期が比較的短いというところもありまして、この1年というところでその中性子吸収量がどんどん低下していくということで、ここでピークが立つというものでございます。一方でですねちょっと我々の会議を
1:44:18	FP核種の選定にあたって考慮しているのが成形の資料1の同じ
1:44:26	資料3のほうですね56ページの下、下のパラグラフ一方のところが始まります。今回臨界性評価においては、そういうところもピンクのところのような核種を考慮してございますので、傾向としてはですね。
1:44:43	反応度の下がり方の傾向としては、
1:44:48	上の
1:44:50	面子お前のグラフの一番上ですね水アウトFPというような形になると考えてございます。ですので、
1:45:00	今回の日に改正評価の条件設定した核種だけをとればこのVISAでフェーズ形になりますので、できた国数は短い尽くしたほうが保守的な結果であるということで、
1:45:18	規制庁の三好です。そこはちゃんと評価しないと駄目だと思います。
1:45:24	一番、こういうところでの傾向についてのあれを引用文献でオカノF9が入ってるからこうなると。
1:45:34	いう
1:45:36	ということで、実際にはブローアウトFPにこっちになる。

1:45:42	そういう形の保険料額と適理由としては不足すると名思いますけれども。
1:45:49	はい。
1:45:51	はい。
1:45:53	はい。
1:46:00	ここの部分はやっぱり少し一つだけスズキ強いものをとも学級幅員については選定している核種というのを議論して決めてるわけですから、拡張含めた形で乾固
1:46:15	今分に相当するような実際の運用自体も記載の間です。ね特性というのを示すことが必要だと思いますけど、状況です。
1:46:26	すいません関西電力フクハラです。ええとですねこのこっこのこの0ppm曲線性、00年から少し進んだところでピークになっているというお話なんですけども、これはこのFPの中にダウン駅の(19)。
1:46:46	オプションだったりとかも含んでますので、きっとそいつが崩壊して反応度が上がっていくことによって日これでいいますと、
1:46:58	三つ目ですかね晶出後にそのままピークになるという形になってますけども、我々はそういったその短半減期の核種っていうのはもう見ていませんので、こういう立ち上がり学科を市街ですと、こういう御説明では御理解いただけないでしょうか。
1:47:19	はい。
1:47:26	規制庁見える写真。
1:47:28	審査の
1:47:31	いわゆる根拠を出すデータとしては不十分だと私は思います。
1:47:47	1、
1:47:56	関西電力のフクハラです。これでご返答いただけないということであれば、それから次の方法としては、今これゼロ年我々やってますけれども、炉年でなくて1年になるうか2年だろうかっていうことで計算してみて、やっぱりゼロになっちゃうようだったらねと。
1:48:16	ということをお示しすればよろしいっていうそういう管理です直下し、
1:48:21	そうしていただきたいと思っておりますけれども、
1:48:28	はい。その場合ですね、サトウオカノその他の条件も期待しての今回の体系にそろえてということをお願いなのか、そこは日数の非火災できれば結果としてはそれで10分深めることが必要に応じて、それぐらいの考えをお持ちでしょうか。
1:48:49	それは無限体系でもそういう健康については、事故だと思うんです。
1:48:55	それに体系は特に指定を地域は今ありません。

1:49:01	はい、わかりました。そうしましたら冷却系との比較だけでは行けるような形でその他の条件をなるべく簡便にそろえたような会議で逆にする文書による管路が見れるというような形に一般の治療っていうかデータを準備するようにいたします。
1:49:19	はい、よろしくお願いします。
1:49:23	それからですね
1:49:29	あと前回の審査会合で11ページごとの反応度というのは、いわゆる注力して、
1:49:39	水室欲しいということを申し上げたいと思うんですけども、
1:49:45	この点については資料3でもうちょっと甘かったように思うんですけど、どういうお考え。
1:49:52	ヤマノかというのを、
1:49:57	一応そういっただけ。
1:50:00	関西電力のシムラでございますので、ちょっと最後に御指摘になりましたのは、別途資料作成ですし、
1:50:10	はい。
1:50:11	それに対して98、18ページ。
1:50:19	はい。
1:50:20	デパート90ページ、10、
1:50:24	1ページかと思えますので、まず一つのベンチマーク目下しっかり記載して核種の寄与がどれくらいあるかというところを確認すべきということでコメントいただきまして、その時その結果としましては、今、
1:50:44	すいません。いただき出頭
1:50:47	はい。
1:50:48	それは失礼いたしましたと資料3が92ページでございます。失礼しました。今回我々が考慮しているスピーカーなく出す前実験に対して、
1:51:01	NPの確証一つ一つ抜いた場合の反応度さというものを
1:51:07	見たという。
1:51:09	ところが請求13ページの改善結果というところからお示しをしていることでございます。
1:51:16	製品一方で、今、骨子来られました。
1:51:21	今回我々が評価すれサーフピットの体系においてどれぐらいの各週ごとにどれぐらいの規模がありますかというところはですね事例等を1個議論させていただいてる基本係数条件ですとか、焼結条件が固まればですね、そちらの債権に対して、

1:51:40	我々が考慮しますと、×を一つ出でないっていたというところの感度は実施をしてお示しをさせていただきたいと考えてございます。
1:51:51	規制庁の三好です。やっとベンチマークについての一つ一つの規模は示されているということについて、やはりこちらの評価体系の復旧についてもですね、今これは示されていないということであれば、もう
1:52:09	これも
1:52:13	先ほどの回転を続けるといただければ結構ですけども、最終的な結果についての部門基礎データになると思うので、ぜひ評価を及びと思うんです。
1:52:31	いかがでしょうか。
1:52:34	関西電力のシムラです。まず条件にこちらさせていただいているその基本的条件とか頭一段先進めまして結果を細胞示したいと考えてございます。
1:52:48	よろしくお願いします。
1:52:50	あともう決定し、
1:52:54	ちょっと昨日
1:52:58	資料として参考資料のほうに出てるんですけど、例えば号館のパワーポイントの資料1-5ページですね、5ページでベンチマークのそこはもう
1:53:11	説明が
1:53:12	あるんですけども。
1:53:15	ちょっと
1:53:17	FPについて解く請願あんまりなさそうだということは昨年、
1:53:25	幾つかあると思ってますそれでこの中にですね。
1:53:29	基本的には
1:53:33	このFPオープンベンチマーク実験ん書いとる措置枚目ですね、基本的に基準値とか、
1:53:41	模索の設定してますので、このベンチマークで
1:53:47	一番小さい数字。
1:53:49	右側の数字としてどのくらい出てるのかということをちょっとイメージしていただきたいんですけども。
1:53:58	関西電力のシムラですやっと了解いたしましたこの6ページ目のところに見えますが、それを聞かしていただきます。関西電力のフクハラですすいませんこのプロフィールグラフの理事会の地域一番小さいところを書いてください。書きなさいということでもよろしいですか。はい、結構ですし。はい、了解です。
1:54:17	やっぱり計算条件をちょっと前のところで、今までのところでどっかで手持ちませんが、計算条件を少し細かく
1:54:27	信栄

1:54:31	モデルを使っていますので、及び計算条件ですネリスクリスクとかその辺をこの資料の中で示していただければ。
1:54:43	関西電力シムラです。了解いたしましたヒストリー数ですとかとスキップ数ですネ、そのそこら六つそれらの情報を記載させていただきたいと思います。
1:54:55	それから、所最後ですけど、6 ページ。
1:55:01	同じようにですね、ここでこれまでも住み資料の中に出てきてるんですけども。
1:55:09	左側の表の中の中の信頼です。
1:55:15	いえ。
1:55:16	或いは不確かさ、
1:55:18	ケーユー招致が出ますけども。
1:55:22	これ、こういう処理をすれば、この辺りになるということはわかるんですが、協会の中でですね、例えばこの信頼係数について、
1:55:35	はについてはですね、どう、どういうはこれをどう見てるのかと。
1:55:40	炉心内計装用なので、やっぱしなくて、委員そのものに例えば 1 時間程度、濃度は物の評価の
1:55:51	信頼性という意味で、
1:55:55	判断基準があるのかどうかちょっとそこ
1:55:58	を確認したいんです。
1:56:07	はい。
1:56:08	はい。
1:56:09	関西電力の新沢でございます。
1:56:13	横の紙な血流ですとやっぱワード岩体使ってますかというところがですね、資料時資料に入ってございませんけど、資料 3 にも 82 ページ。
1:56:28	の方に
1:56:31	計画案を記載してございます。
1:56:35	第 3 表の一番下の米印のところでございますけども、計 15% で今解析ツールに応じるペナルティーの提出ということで、95% 信頼度 95% 確率の開催中というものでございます。
1:56:58	ちょっとこちらの補足資料のほうにはですね、
1:57:02	もう少し
1:57:05	大サミットに記載されております。角錐条件の求め方ですとかそういうところ。
1:57:13	名乗っているかという意見ですとかそういうところはちょっと明示をさせていただこうかなと考えてございます。
1:57:21	回答になってございますでしょうか。意見について、もう半分もし不足してるようであれば、仲介いただければありがたいんですけど、私はちょっと気してるのは、

1:57:34	評価の算出、算出式は悪いんですけど、この値を持って何かそういう好結果が効くか悪いかという判断をされたのかどうか、その部分をちょっとします。
1:57:50	大変力のシムラです。
1:57:57	我々今回まあいろいろ他市の電池もらってやってございましてそれによって、このコードの制度というのを実効増倍率に対する不確かさ通ってノミナル評価値にのっけるということを
1:58:15	来許認可においてもしてございます。その各コードの不確かさがどうぞ。
1:58:22	ぐらいあるのっていうところを
1:58:25	大きければ小さければ被災にこしたことはないんですけども、このベンチマークで結果を踏まえて導き出された解析コードの誤差というの適切に不確かさとして見積もっていておりますので、
1:58:41	まずその計算精度という意味ではこの資料 1 - 6 ページ目に載っております取りまとめの点もシヨウ場合が 1 付近で実施しております一致しているということで、制度としてはよいのかなと。でそのエラー。
1:58:57	ただ結果を適切に処理をした上で実効増倍の不確かさとして、そびれ看取り指定をしているというものでございます。
1:59:06	何なので得られた結果が
1:59:11	おっきいか小さいばっていうところは特に
1:59:16	見ていないというと語弊がありますけども、
1:59:20	統計的にやられた結果をそのまましっかり不確かさとしてオンしているというものでございます。
1:59:29	一応加入者数まではわかりました。結論的には信頼係数の値そのもので判断を特にしていないという案 1 回、
1:59:39	そういう方針ですか。
1:59:43	関西電力のシムラですけどその通りでございます。
1:59:47	結局その最後と言いましたけど、もう 1 点だけちょっと確認したいんですけども、それでも 11 ページ。
2:00:01	ここに沿って、いわゆる改正評価条件の設定方針ということで、基本ケース条件の設定方針上から b ということでありまして、これ自身、今の
2:00:14	閉合にはないんですけども、いわゆるこの b とですね、タクシーの件も部分というのは、ちょっとこの表現だとするとちょっとわかりにくいんで。
2:00:29	別途なんかでも、
2:00:31	区分について何か下階ガイドとしてどう考えている場合のちょっと補足していただきたいんですけども。
2:00:40	関西電力のシムラでございます。

2:00:44	Pとほぼ基本ケース条件、四つに分類してございますけども、Bはですね、細かい確定また現実的な対応は設定できますかというところGapスポここはあの最確値を設定しようというところで、
2:01:00	けれどもあたりはですね最下活気が現実的な値っていうのが設定ができるかというところではできるんですけども、その最確値に際して発生するかどうかですね、実効増倍率に与える影響は小さいと。
2:01:16	判断できるものについてはメインに感度解析ケースをふやすというところもある必要なかろうということで、
2:01:26	はい。
2:01:27	今回の見かけ評価におきましては、最確値が設定できるけども、あえて保守的に設定するというところが効いてございます。一方で、CSPにつきましては、例えば先ほど御議論させていただいた流量のようにですね掃気現実的な範囲というのがすごい幅を持っていて、
2:01:45	ざくっと決めれないというものについては会長から保守的な値を設定するというものでございますが、そのBとCの違いというのは経営改革状態がある意味決定できるかできないかという違いって、せっかくこの決定方式の不備があったりしてございます。
2:02:03	以上です。
2:02:09	了解しました。
2:02:12	で、
2:02:14	取り組みが重要であるんですけど、実際の点でですね伝えるの一边だけが
2:02:19	それから、12ページの図新鋭かさパラメーターの基本条件
2:02:24	いうことも必要なんですけども。
2:02:28	僕も、
2:02:32	不確かさの重畳要因っていうのは掘って、
2:02:37	そこに他のFPの核種存在のいす。
2:02:41	資格のうちの
2:02:44	建材が期待される。
2:02:46	基本ケースの条件で航路ということですけど、これは具体的にどういうふう
2:02:53	エムスリー、
2:03:01	4 -
2:03:04	ミヤジマと。
2:03:06	同じような表現をばらんでしょうか。
2:03:10	関西電力のシンムラです。/FPにつきましては実態として歌手で今回我々が考慮する以外の他市の1日が存在しますけども、
2:03:25	実態としてはいろんな核種がありますね。その中で今回我々

2:03:32	するこのFP値回覧でセット実態としては、いろんなFPが存在してその量がまちまちという不確かさがございますけれども、今回は数個の核種かってかつ、この表もですね。
2:03:48	いろいろ教育長具体的条件の設定マスキングをさせていただいておりますような核種を選んでございますので、そのような不確かさっていうのは、この基本ケース条件の中で包含されていますということで記載をさせていただきます。
2:04:08	はい、今日ちょっとここんところの
2:04:12	でもその議論ミヨシのベントの航路金額という意味合いが違うものにつきましては、ご存知ですけど、消費税の意図するところは了解しました。
2:04:24	。
2:04:25	私の方から以上です。
2:04:31	規制庁だけで、ちょっと時間も過ぎてすいませんが閉塞に関してはサツカワして何か北上中、12 ページ、おかしいのかなと思うんですが、もう少しわかりやすい記載にさせていただいて、
2:04:45	タケダたますいませんちょっと音声が途切れてしまうという会社が連続成長だけです。これに関しては多分刻み話だけなので、今日形成考慮しているなんて、サツカワが生じる要因ってなってるのかって、よくわからないようになってるので、ちょっとこれに関して見直してください。
2:05:05	ほかに、なかなか冷やさときにはなんか見ます。
2:05:10	また、
2:05:14	3 規制庁スズキですいいですか。はい、お願いします。
2:05:18	資料 1 - 21 ページ。
2:05:21	なんですけど。
2:05:24	ここの説明は
2:05:27	内挿物なしガドリなしでやるのが一番厳しいですよっていう説明になってるんでしょうか。
2:05:38	うん。
2:05:41	監査に比べて 21 ページの資料 1 が 21 ページのこの
2:05:48	ガドリ燃料と標準燃料のグラフのことでございますでしょうか。そう。そうです。
2:05:56	こちらのグラフはですね内挿物マスタープラン関係なくて、長寿燃料等などに線量の燃性が変わると反応に反応度の計画概要示しているものでございます。
2:06:11	先週末それは内挿物を
2:06:15	は、今許可状は、
2:06:17	初層かどうか取りかえだろが、これマックスこれだけの本数って書いてあって、

2:06:25	そういったものを入れても言えなくても取り出しのほうの結果として厳しくなるっ ていうことを説明していくんですか。
2:06:35	関西電力のシミュラですけどその通りでございます、標準燃料とか通り燃料 内挿物へ考慮せずで理事長計算したときの反応度曲線をお示してございま す。
2:06:47	規制庁鈴木です。ヤマモトさここ大丈夫ですかね。
2:06:52	等ですね、ヤマモト、
2:06:58	課長。
2:07:48	/。
2:08:04	一応スズキでちょっと
2:08:07	私の方から追加で聞きますけれども、
2:08:12	SFP側のほうで内挿物の話をしてるわけじゃなくてこの21ページは、炉心側 のほうで空くちに2度なりFPなりの組成を考える上で、内挿物を考慮した燃 焼計算名称をさした方が、
2:08:31	結果的に厳しいのかどうかというところも含めて、ガドリなしでゲットケース機 の燃料で計算したほうが厳しいんだっていうことを説明しているかどうかって ことを聞きたいんですけれども、
2:08:45	向こうで説明していることはそういうことだという理解でいいですよ。
2:08:57	関西電力のシミュラです。
2:09:01	ちょっとあのその通りでございます、こちらのグラフはゼンショーの過程にお いて、標準燃料のほうが学的で料理もそもそも反応度が高いですということ をお示しているものでございます、
2:09:18	までその値23ページのグラフについては、
2:09:24	まず、23ページ目のグラフは来相当こちら物理的にセーフピットに存在します ということのに対する今日見たものでございます。先ほどヤマモト、仰られた
2:09:39	中性子スペクトルが固くなって
2:09:43	出てくるFP等も変わりますねってところにつきましては
2:09:48	そのピットにある物理的に存在する内挿物の影響というのは考慮はしてござい ませんが、この資料1-20ページ目のところで、
2:10:01	その内部燃焼計算における燃性のさせ方というところで時今度倍率が大きくな るような条件設定をしております。
2:10:11	ちょっと21ページのガドリ
2:10:14	の反応度曲線を標準燃料の反応度局舎載せか経緯がですね、20ページのよ うに保守的に仮定を置いて燃焼計算をした野菜を使っています。

2:10:29	いる一方ですね、この読者の 20 ページの仮定を置いたような核種組成になる場合として計ガドリ燃料というのがピットにいっぱいいるでしょうとAであれば、この 20 ページのカテゴリーな保守的
2:10:45	設計であるというのはいえないんじゃないかというご趣旨のコメントいただきましたので、
2:10:53	そちらはその通りだと燃料というのは、実際びっくりがいっぱいいるんですけども、今回我々はすべて標準燃料で民間立地評価をしてございます。なぜならば、この 21 ページ目のグラフでお示しているように、
2:11:10	明電舎を通じてですねガドリ 1 燃料よりも、失礼しました語り燃料よりも標準燃料ガドリが入っ毒物が入っていない標準燃料のほうが反応度が高いというところで今設計出て標準燃料系。
2:11:25	やっているんですということをお示したかったものでございます。
2:11:31	規制庁鈴木です。ちょっと私は今治療にそこが書き切れているかどうかっていうところは判断できない。
2:11:38	書き切れてるかどうかをちょっとヤマモトさんなり、ミヨシさんのほうで何か聞いてるところがあればいただきたいければいいと思いますけど。
2:11:52	いや、
2:11:58	それから、
2:12:09	それから、
2:12:44	規制庁のよろしいでしょうか、ちょっと私もそこは気になるところで、
2:12:50	ちょっと整理していきたいと思います。はい規制庁鈴木です。ちょっとこの辺まだ規制庁側で確認しきれてない。
2:13:01	と思いますので、規制庁のほうで確認してまた改めて聞きたいことがあったら、ヒアリングなりでお願いしたいと思います。
2:13:11	関西電力よろしいでしょうか。
2:13:15	関西電力シンムラです了解いたしました。
2:13:18	スズキですね、ちょっとその今のところが出たんで、今日の説明。
2:13:25	についてオカノをちょっと確認したいんですけども、先ほどの今の 20 ページの条件のところですね、チェッカーは 0.0057 となっていて、これは伴断層、
2:13:39	下げたいけれども逆に大きくなったっていい、そういう御説明があったんですけど、ちょっと説明ももちろんお聞かせいただけますか。
2:13:51	はい。
2:13:52	関西電力の山本でございます。この 20 ページのところはですねもともと解析条件のレンジを燃焼度のところが 20 ギガでございまして、これを今回の評価条件である 24 ギガに上げた方法になります。

2:14:08	了解が上がってるんですよ燃焼度なっ金澤わかりましたすみませんちょっと気持ちが悪かったです。
2:14:19	規制庁鈴木です。
2:14:22	もう一行だけですね、願いがあるんですけども、資料2のですね、一覧。
2:14:30	解析条件一覧のほうで、
2:14:33	方法。
2:14:36	黄色のハッチングの不確かさケースの から、このやり方の考え方は先ほどタケダの効果から指示して、
2:14:46	資料1のほうで15ページまで実名をされているんですけども、
2:14:51	一方で、資料2のピンクのハッチングの大規模損壊のケースなんですけど。
2:14:58	これについて厳しい条件の組み合わせのケースになっているかと思うんですけど、これをなぜ厳しい条件の組み合わせケース1するのかという説明は特段、資料1のほうで入ってないと思いますので、
2:15:16	その辺の考え方を
2:15:20	資料1 - 15ページの後にですね、大規模損壊のケースはどういうふうに、どうしてこういう条件を組み合わせにするのかっていうところの説明を追加して欲しいんですけど、よろしいでしょうか。
2:15:34	はい、関西電力のフクハラですと説明は追記させていただきますけれども、今、少し簡単に講師だけ御説明させていただきますと、あくまでもこの右側のケースCの資料にも書かせていただいてまして、やっぱり参謀ケースだというふうに考えております。
2:15:51	本件が地域を基本ケース等の不確かさ係数でもって未臨界担保というのが進まれる一句の部分だと思ってまして、右側のピンクのケースでは参考九州だと思っています。ですので、考えられるとの
2:16:09	今、重畳した組み合わせで最大いってもここまでですよというところを参考としては海洋法等ということで我々安全係数を作って計算していくという説明もまだ平たく言うとちょっとそういう感じの内容つい鋼材ます。
2:16:30	ちょスズキです。まず1考え方としては聞きましたので、ちょっと資料にさせていただいて、コメント回答ではないけど、次回の審査会合で、この部分はこういう考え方を追記しましたって事を言っていたらいいかと思います。
2:16:50	了解いたしました。
2:16:53	私から以上です。武田さんお願いします。規制庁だけです。ちなみこれ対抗私どもから21ページの杜撰な管理下のほうの図
2:17:04	なんですけども、これ体系とかそこら辺、書いてないとわからないので、と向き合い、これ多分わけすね標準理由とか、ガドリが入ってる無限体系で計算して

	いるとか、あとFPをどこまで考慮しているかとかそういう条件が全く入っていないので、これ。
2:17:21	途中で突然出てきてるので多分議会在指摘あらた僕は言ってると思うので、これに関してはちょっと追求してくださいというのが私のコメントですか。他に何かございますが、規制庁水位隙間をタケダさんの話は
2:17:38	トピカルレポートが3、
2:17:41	法人として書いてあるけれどもトピカルレポートにもその辺が書いてないってことです、読みづらい読めなかったような気がするのにはちょっとご理解価格にトピカルレポートみたんですけど。
2:17:52	あまりよくわからなかったわけです。
2:17:55	規制庁鈴木です。ちょっと関西電力さんその辺を確認していただいてトピカルレポートでも読めないような部分があればちょっと明確に記載をしていただきたいんですけど、お願いします。
2:18:08	関西電力の信頼性等タケダさんがおっしゃっていただいたところは私もちょっと各社レポート等々でも読みづらいところありますので、ちょっと高齢FPですとか、計算体系をもう少し御説明110記載させていただきます。
2:18:27	それ以上スズキです。お願いします。武田さんじゃ引き続きお願いします。すみません。内に関して他に何かございますか。
2:18:39	皆さん大丈夫ですか。
2:18:46	はい、はい。ちょっとさっきの運転はきちんと整理、
2:18:50	させていただきます。
2:18:52	はい。
2:18:53	ヤマモトさ、特にありません。会社の皆さんと同じ
2:18:59	はい、わかりました。
2:19:01	検討
2:19:03	今朝すみません。
2:19:06	何かございますか。
2:19:08	はい。私からは特にありません。
2:19:12	最後にスケジュールを確認したいんですけども、これ今回の修正っていつぐらいまでにできますでしょうか。
2:19:30	はい。
2:19:33	はい。
2:19:43	関西電力の山本でございます。資料の修正でございますけれども、先ほどの
2:19:50	冷却期間をですね感度解析、こちらの計算ちょっと時間がかかるかもしれないのでこれを6日ごろというものといたしましたというのが1週間ぐらいでさせていただきたいなというふうに考えております。

2:20:04	ですので、
2:20:08	最終
2:20:10	15 日月曜日で提出ということでよろしいでしょうか。
2:20:16	はい。
2:20:18	入っていくと 10、
2:20:20	ユニシスとかアプリですか。
2:20:28	はい。
2:20:31	簡単にヤマノでございます。70 にはちょっと厳しいと思いますので、できればこの週に出ささせていただきたいと思います。はい、じゃあ規制庁スズキですけど、あのときタケダ 3 部門長があんまり
2:20:46	関西電力さんは急いでなければ、関西電力さんのベースでやっていただければいいと思いますけど。はい、わかりましたから、ちょっと 10 月出していただいてする見てその週の後半から給水にヒアリングの結果したいと思ったんですが、関西電力のフクハラです。すみません一応
2:21:05	期限としては 15 とさせていただいてでき次第いったものからの報告をいただくということをお願いしたいと思います。はい、了解しまして 8 月 18 日の答弁として、
2:21:17	以上です。
2:21:22	じゃあ他になければ終わりたいと思いますが、規制庁スズキですタケダさんの今日の確認した内容の割とコードは別途つくってもらって皆さんに配ってもらう感じにするということでもいいですか。はい、すみませんそうですね。だからでしょう。はい、検討をほど関係は別途、
2:21:42	ちょっともう時間が長くなっているんですね、遠くてもらって確認するような形にしたいと思います。それでいいですか冷凍凍結さ。
2:21:53	供給者で示すかそれで、
2:22:00	そうすると、サトウですけども所管の確認者引きましてコメント若いコメントリストを提出したと思います。
2:22:09	いや、それであって略語事業本部でサノ確定しまして、東京から低下していただきます。
2:22:17	す。
2:22:20	はい、了解しました。じゃあ他になければ終わりたいと思いますが、
2:22:26	セキ社はしてですか。
2:22:29	何かほかに御在席さんなんかアレバご発言願います。
2:22:34	あたしは特にありません。引き続き続けてください。はい、わかりました規制庁鈴木です。終わったら、実品フカボリ 3 含めて残ってください。
2:22:46	ほぼ戦略的なんです。

2:22:48	フカボリさん。
2:22:50	はい、じゃありませんので、ちょっとこれで終わりたいと思いますが、青いたいと思います。ぜひちょっと計画期間たっつっていただいてもいいですか。
2:23:01	最初にしますありがとうございましたとしましてはでございました。
2:23:07	はい。
2:23:11	はい。
2:23:12	すいません。インタロック減ったので、
2:23:18	スズキですけど。
2:23:20	そうです。
2:23:22	いいですか。はい、望月ですけど。
2:23:26	最初のポンプの話のところなんですけど。
2:23:31	今日の話の聞いていると。
2:23:35	どうも。
2:23:38	実際に使う、本当の値と流量点っていうのが、
2:23:45	実質、その確認もしていないし、
2:23:49	健全性すら、
2:23:51	括弧わからない状況だったと言っていて、
2:23:56	単に動かなくなっちゃうにはいいんですけど。
2:24:00	ランナー落としちゃったりだとかオーバースピード