

1. 件名：「新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング(玄海3・4号機 乾式燃料貯蔵施設)」
2. 日時：令和3年1月13日（水） 14時00分～15時50分
3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室（※一部TV会議システムによる出席）
4. 出席者：（※1…TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

（新基準適合性審査チーム）

藤森安全管理調査官※、塚部管理官補佐※、御器谷管理官補佐※

堀口主任安全審査官、櫻井安全審査官

（技術基盤グループ 核燃料廃棄物研究部門）

後神技術研究調査官

九州電力株式会社 原子力発電本部 原子力技術部長 他24名※1

## 5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※2 音声認識ソフトにより自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発信者による確認はしていません。

## 6. その他

提出資料

- ・玄海原子力発電所 使用済燃料乾式貯蔵施設 29条に関するコメント
- ・資料1-1 玄海原子力発電所 使用済燃料乾式貯蔵施設の設置【審査会合における指摘事項の回答】
- ・玄海原子力発電所 設置許可基準規則への適合性について＜使用済燃料乾式貯蔵施設＞
- ・玄海原子力発電所の発電用原子炉の設置変更（3号及び4号発電用原子炉施設の変更）に係る原子炉等規制法第43条の3の6第1項第2号（経理的基礎に係る部分に限る）基準への適合について
- ・玄海原子力発電所の発電用原子炉の設置変更（3号及び4号発電用原子炉施設の変更）に係る実用発電用原子炉の設置、運転等に関数する規則 第3条第2項第4号 発電用原子炉の運転に要する核燃料物質の取得計画について
- ・玄海原子力発電所3号炉及び4号炉 設置許可基準規則等への適合性について（原子力事業者の技術的能力）補足説明資料
- ・玄海原子力発電所3号炉及び4号炉 変更後における発電用原子炉施設の保安のための業務に係る品質管理に必要な体制の整備に関する説明書 補足説明資料
- ・玄海原子力発電所の発電用原子炉の設置変更（3号及び4号発電用原子炉施設の変更）に係る原子炉等規制法第43条の3の6第1項第1号（平和目的）基準へ

の適合性について

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	サクライについて、本日の玄海 34 鑑識恐縮ヒアリングを始めます。初めに、
0:00:13	。
0:00:14	四条の地震による損傷の防止のところで、前回の残りがついて、
0:00:19	はい。
0:00:21	お願いします。
0:00:25	はい、九州電力の中村です。御説明前にちょっと資料の確認だけさせていただきたいと思います。
0:00:33	本日てる資料でございますけれども、最初に特にこれは番号はございませんけれども、29 条に関するコメントターゲットについてという資料。
0:00:45	今日右肩資料 1 パートのコメント審査会合コメント回答の資料、
0:00:53	アトピー形 RI-1-9 の基準への適合性の補足説明資料、
0:00:59	。
0:01:00	あと、もう話許可の設計の説明資料でございますけれども、結果ってということで D RI-2-0
0:01:09	あと経費 4 関係ということで直流はいっぱい主管ハイフンでも、
0:01:16	アドテック顧問ということで、EPRI-40。
0:01:22	あと添付の 11 ということで DRI-5-0
0:01:28	あと部屋割りを関係の説明資料ということで DRI-6-0 という資料を御準備しております。
0:01:38	それでもう体制関係のコメント回答からさせていただきたいと思います。さっきのほうから説明いたします。
0:01:53	はい。
0:01:56	九州電力の世良でございます。それでは、昨年 12 月の間にメールでいただきました 4 条における地下水関連の三つのコメントについて聞く満たしますちらとしましては、右肩資料番号 JRI-1-2 の中になります。
0:02:12	提出しまして、提出しましては、右下の通しページの 6 ページ、参考 4、
0:02:20	使用済燃料乾式貯蔵建屋における地下水に対する設計方針になります。
0:02:26	内容としましては、中段に発地下水に対する設計方針の(1)地下ツインについてですが、設計で用います地下水についてはとても建設しにおける流水サンブポンプによる地下水の排水を考慮した。
0:02:43	浸透流解析等を踏まえて設定いたします。
0:02:46	続きまして(2)の液状化についてですが、建屋周囲の地盤は液状化のないように、流水サンブポンプによる ICT 設備を設置し、地下水を排水する設計とい

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	たします。なお、まだちょっとマンメイドロックを介して岩盤に支持する設計であるため、液状化発生いたしません。
0:03:06	また1月10日にメールで液状化を完全になくすことは困難であり、提言ではないのかというコメントをいただいておりますが、ここで記載しております建屋周囲の地盤は、建屋外壁に接するCの地盤のことを指しており、
0:03:23	排水設備により、建屋外壁に接する
0:03:26	地盤の地下水を引き下げているため、液状化による建屋の影響はないと考えております。
0:03:32	続きまして(3)容圧力についてですが、
0:03:37	建屋内の陽圧よう圧力を確定するように、湧水サンプによる排水設備を設置し、地下水を排水する設計といたします。以上になります。
0:03:47	あと九州電力の平原でございますけれども、もう一遍事前にいただいておりますコメントについても御相談にもなるかもしれないですば回答させていただきますと、当端設備の耐震性についての補足説明資料の記載を追加というふうにコメントいただいておりますけれども、
0:04:06	弊社の過去の審査案件を確認いたしますと、どう8設備の耐震性に関してはハ一設工認こっち計画の段階で御説明差し上げているものだという認識でございますので、そういった状況も踏まえて、このコメントの御趣旨を細動いただいたらなと思っております。
0:04:24	地下水設定に関しては以上でございます。
0:04:34	話し合っ、このまま聞こえるんですか。はい。やっぱもしも規制庁守口SI設定する。
0:04:43	まずジャパン的な話で、これ地区初めてなので今回は初めてで、これを受けるような、今御説明いただいたこういう任せなんです、こういう話かっていうのは考えられるんですが、これを設けて、一番の
0:05:01	はい、説明を持ってる一番の理由はこういったことでしょうか。またお願いします。
0:05:13	ジェネリックの平原でございますけど、排水設備をオール内容目的で儲ける変わったということでございます。はい。前機序変わってる分っていう話ははずですけれども、
0:05:28	これを設けて設けなくてもこの建屋のほうで持つっていう考え方があるんですが、やはりこのφ設備を設けるっていう一番理由はなかったもので、
0:05:43	九州電力の井原ですね今回の可搬式の建屋内施設業設置する理由は、私は下見オノSsで評価する必要がありますので、その耐震評価に等のため必要ということで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:58	例えば接地率の括弧確保だとか、
0:06:01	豊松なんす抑制っていうのは、理由でございます。
0:06:06	はい、別途設置率で参っ設置数は結局、
0:06:12	要は戦力の話だと思うんですね、要はついでの作業通路話つてのは浮き上がる力で安定な形で接地率の話とかあとは基礎地盤の暴力ですね先端と板厚当たりますがそういう話になっており、要は圧力の話があるかと思うんですね。
0:06:29	一方で、液状化については得ペイトウないようにつて話があるんですけども、これはやはり揚力今のお話で弱って力をやっぱり低減させるっていうのが目的でつけるっていうことですか。
0:06:52	地すべりのヒロセさんのおっしゃる通り幼稚部の軽減がやはり
0:06:57	信用課長ですね、投資事業になりますので、そのためにITポンプ。
0:07:02	いや、二つ岩、地下水位をみなせるとい設計にして言われた通り今回の建屋の周辺は森と地盤ですので、この地点につきましては、地下水位は現状高いもんでコンポ設置して働かし場所まずは考慮しますけれども、
0:07:21	次は液状化の影響がないように、ポンプを徹底排水して
0:07:28	許可されているってことでございます。
0:07:31	今おっしゃって液状化と言いました液状化もあると。
0:07:36	4 と呼ばれる中で書いてあるんやって何もなくて格段の出来栄え机上や検量圧力かなと思っているからサブクールなくなったんですが、そこはやっぱり
0:07:48	要は圧液状化のために地下水を徹底するということですか。
0:08:05	九州電力の平井さん参加のこの参考の資料のですね、括弧には液状化で勝つと3 が弱くするっていうナビのちょっと年末のヒアリング 12 月国家のヒアリングの
0:08:18	後にメールでいただいた説明を
0:08:21	よろしいっていう項目の並びにを抱えてますので、確かに言われる通り豊松力のほうをまず 1 番目に持ってきて、議長会のほうに三番目にあつたっていうこともあって、
0:08:36	できます。はい。
0:08:38	そういう意味でそこはわかりましたので順番とかじゃなくてですね、
0:08:43	要はてるかもメインの話で基準化されたのかなとそういうわけじゃなくてはりま本件の 8 設備は、補助圧力と余計良好に関係するんでここにやってきたということでもよろしいですね。
0:09:00	はい。一つはいいです。はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:02	はい、それでは、新たに設けてある二つの点についてなんですけどまず一つ目の液状化なんですけれども、劇場から問題ないように排水が公的下というこの言い方なんですけどね、この言い方だともうこれを
0:09:20	排水設備を設けるか受け情報を受けないんだと、従って、液状化の影響はないものとして立てを設計するというふうにとらえられるんですよ。で、そういうことでしょうか、そういったことであとですね、必ずしも
0:09:35	地下水を避けたからといって基準化ページで行わないとはですね、言ってたんじゃないかと思っておりますその観点から、こういう言い方はどうかなものかとそういう観点でちょっと一挙一つ目の質問したわけです。
0:09:48	もう1回液状化しないよっていうのは、1話を聞くことはないってふうのがですね、ちょっと言えないんじゃないでしょうかということです。
0:10:03	九州電力の瀬川でございます。おっしゃる通り、建物から払いに切れて説明地中の地下水位は高くなるとか貯槽類でされますので、当されますが、初めに御説明した通り、
0:10:20	建物周囲やっぱイトウ建屋の外壁に接する地盤に関しましては、湧出排水設備によって、
0:10:27	地下水を引き下げておりますので、建物代機器への直接ないきなり影響ないと考えております。
0:10:37	いや、そこのところでありまして、直下まで建屋直下は引っ張ってるから淡水が全然下がりますけれどもご案内の通り、離れたところっていうのは自由水面でちょっとばかりがですね、それに対して透水性の間の関係。
0:10:53	総生産関係の液面計によって水位が5冗長に建屋のほうに\$下がってくるっていうことだよ。ですから十分近くやタケツや職員ですからちょっと離れていけばどんどん水位が上がってんで、
0:11:08	そうするとですね周囲の地盤が液状化を起きないとはですね、地下水がある程度で言えないんじゃないかということなんです、全交流も事情は同じで解くような設備で引っ張ってるわけなので、
0:11:25	じゃあそのときの言い方としてはですね、液状化の影響低減パンパン話してるからもう金額の条件でも低減するとかそういうような形で言ってたわけですね。それで、そういう液状化の
0:11:41	可能性は否定できないけれども、あと液状化は合ってる起きたとしても建屋については安全性機能を持たせたんで問題ないようにするという、そういう
0:11:50	言い方なんですよねそういう見方が実際の話なのかなと思っております、ここで言って言い方がそうなの来ちゃってるのは起きないと言い切るのはちょっとセットじゃないかっていうそういう観点なんです、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:08	機種でよく言われるこれも同じ認識でございます。あとイシカワですね、ちょっと一番以上の内容って少し誤解を招くような表現でしたので、では統一の建家周辺中年上りと地盤につきましては、
0:12:23	液状化の影響が季節的にポックリアにならないように、
0:12:28	三坑ちゃんポンプを設置して評価するっていうレベル少し採用適正化したいと思います。
0:12:35	ちょっと今わかりになったなって感じでもやっぱり言い方として、液状化できます。
0:12:41	ないっていうふうに重点はもう1点はそこがだからあのできるじゃないかなってありまして、内とこの短波でき切れないんじゃないですかね。
0:12:52	どうしたって、地下水ってのは少し離れると高くなるんで、セキ条件が全くないと言い切るっていうところがちょっと不適切じゃないかと思います。そういう言い方じゃなくて、きるかもしれないけれどもそういったことも考慮して、
0:13:08	建家の設計をするので、機能には影響がないんだっていうそういう言い方が適切じゃないかと思うんですがいかがですか。
0:13:43	拠点力の森でございます。
0:13:46	現指摘の通り、繰り返しになりますが、してこれから外れた守りの部分では増加の、それでもな、
0:13:55	アセスも我々も認識してございますとしながらった繰り返しなんですけども、建物も円満近接ページ版についてにおきましては、
0:14:04	抜粋を十分に愛する上げておりますので、
0:14:09	今回により直接的に建物にその液状化の影響は要しないというのが我々の認識でございます。
0:14:18	うん。
0:14:19	はい。ですから液状化はちょっと考えたところもあわせて起きないということはやはり換地見えないんだっていうのは5日やってるわかりましたんで、そういう時の設計をどういうふうに言ってるかっていうところで、そういった端板とこにしても液状化を切ることができる。
0:14:37	なお、そういったことも多いして建家の耐専の撤去するんだけど、そういう言い方が
0:14:45	施設だと思うんですが、従来のTHAIとも想定RCそういうことが実態であるし、そういう説明なんじゃないかと思ってるんですが、
0:15:00	はい。
0:15:01	諸外国の例でございます、保守的
0:15:04	通りであると思いますと記載については少し

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:08	はい。
0:15:09	ないような
0:15:11	御指摘も踏まえて少し見直したいと思います。
0:15:15	はい。内容的には御理解いただけてもらうだけの話だというふうに共通の理解だと思ってますかツカベだと思っている連れ添っこの辺ちょっと御検討ください。
0:15:25	次に耐震性のほうなんですけれども、
0:15:30	これは確かに従来、許可のほうでは必ずしもそこは言ってなかったりするんですけど、
0:15:40	排水設備っていうのがですね。
0:15:43	地震時において約 800 され水位が下げてるっていうのが重要な機能としてありますので、やはりそこがよく地震の本体の地震の検討にあたって重要な話である以上が大変説明の耐震性っていうのも、
0:15:59	建てた話だと思うんですね。
0:16:02	だから、従来とのヘッド
0:16:04	分類の中に明示的に出るようなことはないと話してなかったりするんでしょうけれども、考え方をですね、ここの許可のところの
0:16:14	資料のところですね。
0:16:16	一定北九州市なんですけど、ここに関わるですか。
0:16:45	決して内部の平原でございます。当課の米との御趣旨理解いたしました。あとたき火フリーというか、どこまでかかる話かと思うんですけども、基準地震動 Ss を考慮しても排水設備の機能維持できる設計とするとか、そういった旨一文を追記するようなイメージでございます。
0:17:06	もし、平成滞留お話いただければとそういう話になるか、そんな話になるって文字十分とかぶっどんなことを考えなんでしょうかね。
0:17:16	どどんプライド別途地震動の
0:17:18	どう考えておられますか。
0:17:35	九州電力の平原でございます地震動に関しては、基準地震動 Ss を考慮してございます。
0:17:43	はい。
0:17:43	そうすると、ちょっと何だろうということを考えておられるんだから、ですからそういった問題のことを書いていただくというふうに思っておりましたが、いかがでしょう。
0:17:57	西電力タカギおはようございますかしこまりました。一部追及する形で、資料修正させていただきたいと思います。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:18:05	はい、わかりました。以上です。
0:18:14	規制庁カンパニーありますか。なければ四条終わりにしたいと思いますけど。
0:18:28	特段のようなので4条終わらせ続まして29条、
0:18:35	オペレーターに対する回答お願いします。
0:18:42	撤去を入れ替えます少々お待ちください。
0:18:55	設計書電力の小田です。29の今日の回答をさせていただきます。資料ですが、一方、基準に関するコメント回答について、原子力
0:19:06	補足説明資料を用いてくん回答いただきます。
0:19:11	まず二重基準に関するコメント回答についてという経緯等になっている様子ビジネス低層No.8のコメントですが、
0:19:21	仕切つイトウ協会の中性子線量評価に用いたのところに内入エフェクトの発生について確認しているか説明することというコメントでございますが、
0:19:29	回答としては2教科たり、全体メッシュに切って評価した線量評価。
0:19:35	節電上記借入は緩和される申請地に影響がないことを確認をしてございます。
0:19:41	F抜きまして、ナンバー9のほうでございます。
0:19:45	第4の3要素リングの影響評価の結果で参考として記載している深層等価粘性率について、
0:19:54	2000で計算した現成立大きさ部署ございましたガスシステムの減衰率とMCNP計算資源成立が大きく会社ないこと説明することということです。につきまして補足説明資料、当時御説明をさせていただきます。
0:20:09	ちょっと資料の番号がドライバー1-9
0:20:14	の109ページのほうに説明を
0:20:18	変化してございます。
0:20:22	ドライバー1-19-100ページでございまして、そう。
0:20:28	注意の天井スラブにより延性率についてという1以降記載を追加をさせていただきます。まず一段落目ですが、天井スラブの減衰率を比較をすることで申請を解析のSCATTERINGコードによるガンマ線評価及び等々、
0:20:44	コードによる申請償還耐震包材によるその隣国が小さく切ったサービス包含されているということを確認しているということを記載しておりまして、2段落目に比較対象の天井スラブ減衰の説明について書いてございまして、
0:21:01	だめとかの意見成立おかしいが2000評価値を比較対象としてございまして、そういうような影響を包含するために線源配置を無視した保守的な評価モデルとなっている申請を解析。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:13	評価はいずれも鉛直方向の成分が最適となっております、2000 洞道程度の減衰率となることから比較対象としては 2000 を記載することがありその結果を記載することが妥当と考えております。あと 3 段落のなお書きで記載しておりますが、
0:21:30	MCNPと愛さに横断寄ってん上限成立。
0:21:34	比較をしますと、MCNPコードのほうがより減衰される傾向となります。
0:21:41	これにつきましては、溢水コードは一次元の評価で、
0:21:45	沿線はる遅延も建設
0:21:49	投資的な結果であるに対しましてMCNPは三次元の評価ですね。でも配送の影響によりまして、延長に対して斜め方向に遮へいとかも含む現実的な減衰率が
0:21:59	計算されるためでございます。配当としては以上になります値、
0:22:13	規制庁の方向です。
0:22:17	コメントNo.
0:22:19	8 番のほうはこれで結構ですので、9 番のほうなんですけども。
0:22:24	まずこのスケッチ境界線量の評価結果は非常に保守的だというのは、以前説明していただいて、本来届かないはずの直接線も考慮してそれで。
0:22:37	日他の施設からの寄与に比べて 10 分低いというのが示してもらっているの で、最終的に
0:22:44	ストリーミングあって、
0:22:45	どうこうということで評価結果が変わるようなことはないとは思ってるんですけども。
0:22:51	今ちょっと気になっているのが、
0:22:54	この補足説明資料の中で
0:22:58	ストリーミングの評価。
0:23:01	結果としてこうですよというストーリーがちょっとうまく繋がってないんじゃないかというところが、
0:23:08	と感じられるので、その辺りもちょっと説明をしていただきたいんですけども。
0:23:13	先ほど説明していただいた補足説明資料の 109 ページの黄色で、
0:23:20	マーキングしてあるところ、新たに書いていただくところなんですけども。
0:23:25	まずここに出てくると。
0:23:27	3 行目の天井スラブの減衰率上げに進んで評価した結果っていうのは、
0:23:33	無限平板無限媒質に並行Bも打ち込んで、
0:23:38	実効線量率が 1 メーターでどれだけ減りますかっていうのを評価したということ でいいですか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:46	九州電力の小川で最初の通りです。はい。
0:23:50	ということは
0:23:52	おそらく一番保守的な条件で計算された結果だと思うんですけども。
0:23:57	この結果と
0:24:00	MCNPでも三次元体系で吸排気等の詳細形状として、
0:24:07	そこでの減減衰率と比較して、それが含まれているという話なんですけども。
0:24:15	これを実際の申請解析と呼んでいる
0:24:20	ところが中性子の話で、メインで話しますけども、と同等コードでといった、
0:24:27	時の体系、
0:24:29	二次元Rz体系で、
0:24:32	建家及び円筒で模擬して、
0:24:38	抽選初頭から計算されてますけども、
0:24:44	ここでの透過率等、
0:24:47	この兄すんで、
0:24:50	スラブの減衰率として評価した。
0:24:53	結果と比べると、
0:24:56	単に評価結果のほうが非常に保守的なもので、
0:25:00	こちらの方が非常に向けやすい条件、保守的な条件で、
0:25:05	で同等で二次元計算した方はより抜けにくいような
0:25:10	条件特に
0:25:12	吸気こうなる端っこのほうですね。
0:25:16	かなり波のほうに投下してくると線源からかなり距離が離れて減衰してくるって。
0:25:23	天井に届く前にかかなり減衰してしまうという効果で、
0:25:27	ここでの減衰率があり評価結果と比べて大分
0:25:32	むけにくくなるので、
0:25:37	いうふうにちょっと
0:25:39	解析が三つ並んで非常にややこしいんですけども。
0:25:42	MCNPの評価結果等に評価結果も、
0:25:47	を比較して、この二次元の胴とコードの
0:25:51	このモデルでの
0:25:53	特に旧機構端っこのほうのストリーミング経路が、
0:25:58	その中に含まれているっていうのは本当にいえるのかどうかというふうな
0:26:04	ちょっと今の所疑わしいと思っているんですが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:11	そのためにも人統制乏しいのが、
0:26:16	黄色の網かけの 2 段落目の再掲最後のほうに、
0:26:21	同等コードによる中性消火をいずれも鉛直方向の成分が支配的となりとあるんですけども、この支配的というのは、
0:26:29	何の条件をさせて支配的と呼んでるんでしょう。
0:26:36	九州電力の小田です。また同等とコードの評価につきましては点線源を有している通り点線源ですので、この鉛直ーウエノ方向の減衰率を見た。
0:26:47	時に、その方向が最適な若干強度がついた場合には、天井の減衰の距離が長くなりますので、
0:26:59	東村斜め方向の 10 日というのはより減衰されて結果的に借金とナット、要は
0:27:07	近地項の上報告。
0:27:10	の元帥、
0:27:13	当金庫等でございますので、2000 洞道とコードの案件上方向の減衰率なんですけど。戸惑う等についてちょっと外観で確認はしております 2000 と同等の天井の減衰率はほとんど変わらないという
0:27:31	ことを確認はしております。以上です。
0:27:35	今の話だと。
0:27:41	コンクリート 1 メーターほど抜けていく。
0:27:45	ところの減衰率が way 方向だと垂直に入るから、比較的抜けやすくて、
0:27:52	吸気高度化する端っこのほうだとかなり並びに、
0:27:55	入社して 10 日経路がなくなるからその分、
0:27:59	原石率が大きくなるということを言ってるんですか。
0:28:03	九州電力のホンダですはいその通りです。
0:28:06	はい、えっと、
0:28:08	そこは確かにそうなんですけども。
0:28:11	それと例えば点線源から真上に行ったところの絵と天井に届いたところの
0:28:17	線量率と
0:28:20	それから長谷工の方まで、
0:28:23	届いたベント天井の端っこまで届いたときの線量率、
0:28:29	単位面積当たりで比較すると、当然ウエノが大きくなった。
0:28:34	強くなって透過率の低いから沢山抜けますよというのは確かにそうなんですけども。
0:28:42	全体の面積で考えると、
0:28:45	例えば、
0:28:46	点線源から真上に行って、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:49	それから、天井にぶつかったところで半径 1 メーターの円を考えると、
0:28:55	考えたときと端っこまで飛んでいって、
0:28:59	都はそこだと 47.9m、
0:29:02	ですけども。
0:29:08	この
0:29:11	これを半径足すとしたときの縁の面積から 1m ついた 46.9 メーター半径の面積を引いた
0:29:21	ところの面積と比較すると、大体、
0:29:25	100 倍近くになるんですよ。
0:29:28	ことは、曲げにぶつかった線量のが 100 倍やっても、
0:29:34	端っこのほうまで飛んでいってそこから外に向け用とする。
0:29:39	と粒子層が 100 倍あるっていうことになってしまって、
0:29:42	これで本当に支配的といえるのかどうかっていうと、
0:29:48	実際の旧機構というのはここにストリング競馬できていて、
0:29:54	そこのトーカロ等々から抜けていく確率と、
0:30:06	まっすぐ、
0:30:08	天井に入社して、非常に保守的な条件で計算さすんとの間には評価結果と思う。
0:30:16	比較が包含されているからストリーミング悪口を考慮しなくていいですよってかなりいまち矛盾してるんじゃないかと思うんですけど、この辺ちょっと、
0:30:27	考えがあれば聞かせていただきたいんですけど、いかがでしょう。
0:30:46	待とうと共同で
0:30:50	中心の 1 メーターを除いた分が 100 倍になるっていうんですけど MCNP コード。
0:30:55	ひつついても宣言を分散配置してるので同様な
0:31:01	条件では見ているかとは、
0:31:04	シーメンス統合はイトウリまして、
0:31:21	ちょっとすみませんまたあの鉄塔の整理検討させて御回答ということにします。
0:31:28	特売ませんけど、だいたい理解いただけましたら、こちらで基本目標って大体
0:31:36	ご理解いただけますか、ここに関してちょっと確認をいただきますと、どうと行動で
0:31:46	上に区分が販権 1 名顕著安定 1 メーターぐらいの部分と、それ以外に、
0:31:54	合計するとそれ以外の部分の方が費用としては大きいんじゃないかということで、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:02	NN値MCNPの結果でナカ 2000 の結果で比較をしますけどそれで保守的と。
0:32:10	といえるのかというのは繋がりがいまいち見えないという指摘でよろしかったでしょうか。
0:32:19	もう兄すんと比較してるのがいいのかっていうのは、
0:32:27	特に廃棄拒ま上にあるので、
0:32:31	水の条件費比較的かなり近いと思うんですけども、端っこにある旧機構の場合は、
0:32:38	かなり長めの角度で入社して抜けていく部分、
0:32:42	文のところにストーリーの経路ができていますので、
0:32:46	この斜めに抜けていく。
0:32:50	透過率MCNPで計算した減衰率。
0:32:57	第 4-3 表と 100 というところに書いてある。
0:33:01	企画した。
0:33:03	比較してそれでも同等だとか、
0:33:08	ストリーム系のほうが低いだとかそういうことを言わないといけないんじゃないかと思っています、
0:33:15	この比較対象として案に住んで計算したスポーツ的な透過率を持ってくると。
0:33:26	非常にやっぱり徒歩実物より抜きやすい評価結果にその評価結果と比べて、
0:33:32	MCNPで三次元計算した減衰率が低いから。
0:33:37	あまり抜けていかないはずだっていう
0:33:41	論理がいまいち成り立っているようには思えない。
0:33:44	ていうのが一つと。
0:33:46	もう一つが、
0:33:49	鉛直方向の成分が支配的だっていう論理ところ。
0:33:57	垂直方向っていうのはあまり面積を持ってないけども、端っこのほうに飛んでいって、
0:34:02	いった
0:34:05	4.1
0:34:08	所で大分まず空間で減衰はするはずで、
0:34:18	どこコードの解析体系で比較すると。
0:34:22	線源から天井までは、までと。
0:34:25	線源から天井の角のところまでの距離
0:34:30	これを二乗で比較してあると比率が、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:33	60 倍ぐらいあるので。
0:34:37	長海方向で
0:34:39	現状の破線まで飛んでいく段階で 60 分の 1 ぐらいに件数はするんですけども。
0:34:45	そこから透過する面積っていうのが 100 倍近くあるから、
0:34:49	結局どっちが大きいんですか。そこからさらに
0:34:54	垂直に投下成功減衰率と斜めに統括していく減衰率の比較というのも入ってきて、結局どっちがどう大きいのか。
0:35:03	わかりにくいなという
0:35:05	いう二つがあって、
0:35:09	それらを全部総合して、結局ストリーミングの効果っていうのは、
0:35:16	どこに包絡包含されているのか。
0:35:19	がよくわからないと、最終的には最初に申し上げたように直接線を
0:35:26	本来届かないはずの直接線を評価していたり、その直接線の評価も、
0:35:32	層厚遮へいを無視して、かなり保守的にされているので、その中に包含されているっていうのは
0:35:39	間違いないと思うんですけども。
0:35:41	この説明に書いてあるその個々に包含されてますよっていうのが本当なんですかって言うのを、
0:35:48	論理立てて説明。
0:35:51	そうしていただきたいんですけども。
0:35:54	ということで、結論のところ、大きく二つ。
0:35:59	TROI鉛直方向の成分が支配的に本当になっているのかっていうのと、
0:36:06	MCNPの透過率とかにその透過率比較することが本当に妥当なのかどうか。
0:36:13	それらの結果をもとに、そういうストーリーで説明すればストリーミングの効果が小さいと。
0:36:19	と結論づけられるのか。
0:36:22	ていうところが疑問なんですけど、大体御理解いただけました。
0:36:28	重症度にこの場ですぐに置き換えしましょう。ちょっとその 2 点についてまたこちらで検討させていただいて、ご回答させていただこうと思います。ちなみに移動と行動につきまして / 40 何メートルかの
0:36:42	半径で A とモデルを設定してますけど建屋の
0:36:47	今流れなかって起こりより提案広目にとってはますのではちょっと定性的な御説明に当たりますので、装填も保守的な設計かなというところを考えております。金庫

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:02	はい、その1点、別途御回答及びさせていただきたいと思います。以上です。 はい、よろしくお願いします。
0:37:36	ここに規制庁からありますか。
0:37:42	いや、
0:37:45	なければ29条はこれで終わります。
0:37:49	続けて、
0:37:51	サクライ法とに対する
0:37:56	回答の御説明をお願いします。
0:38:03	それでは比率を
0:38:06	前回の審査会合時の指摘事項の回答ということで
0:38:11	1年の話が説明させていただきます。資料としましては、資料1-1、玄海原子力発電所使用済燃料乾式貯蔵施設の設定、審査会合における指摘事項の回答という資料と
0:38:28	DRは1-1-9の補足説明資料合併して説明させていただきます。
0:38:35	まず資料1-1の保安パークの企業からいただきますと、1枚めくっていただいて、審査会合における
0:38:45	指摘事項の開指摘事項としまして、
0:38:48	一つ目が竜巻発生時における乾式貯蔵建屋区画取扱エリアの運用の移動について説明すること。
0:38:57	二つ目が自然現象や人為事象によって管室建屋が及ぼす乾式キャスクへの波及的影響について整理すること。
0:39:05	ということで回答しております。
0:39:09	ちまめくっていただきまして2ページ。
0:39:13	まず、竜巻発生時における乾式貯蔵建屋取扱エリアの運用について説明することで回答としましては乾式貯蔵建屋の取り扱いエリアに関し、キャスクが存在する場合は以下を踏まえて、来竜巻準備体制発令後に速やかに乾式キャスクを
0:39:32	大学生協海外とすることを作ってます。具体的にどういったところ加味しているかといいますと、竜巻の監視として、現在当社では竜巻発生が予想される場合は、竜巻注意喚起というものと竜巻準備体制。
0:39:48	いうものを発令して必要に応じて車両の退避等を行っていきまして、留分よ実際に今しております。
0:40:00	監視体制としては以上のことをやっております。
0:40:03	それに加えて乾式キャスクがこのページの図のオレンジの範囲。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:40:11	ね存在する工程としては、この表の下に赤字で囲んでおります輸送がないから書いバック
0:40:21	だから、名検査型にまで移動する時がこのオレンジのところにかかりますので、あそこの範囲から
0:40:30	出すために移動するための時間というのが約 15 分程度地
0:40:35	いいところと、名取扱エリアに関する乾式キャスクがある場合というのは、乾式キャスク取り扱い中がありますので、作業員が常駐しています。
0:40:46	これを踏まえたと竜巻準備体制が発令されれば速やかに移動作業取りかかることができます。
0:40:55	いうことを踏まえまして、また戻りますけれど、竜巻準備体制発令後に速やかに乾式キャスクを
0:41:03	影響範囲が移動するというふうに対応したいと考えております。
0:41:10	もう一つの資料もDRは 1-1 の廃棄物の補足説明資料の
0:41:17	はい。
0:41:19	通し番号で言いますと、
0:41:22	17 ページ。
0:41:33	今回の回答の内容を
0:41:36	もともとありましたH-別添の資料のほうに追記しております。
0:41:42	少し
0:41:44	竜巻の件監視体制について詳細に記載しておりますが、注意喚起というところは、
0:41:54	それが発令されましたらまた退避の場所を確認したりとか、高年作業員が車どこに退避させるかというところを確認するような
0:42:04	ないようですので、竜巻準備体制っていうところ発言されますと、実際に作業員が屋内退避したり、車両を移動させたり、
0:42:15	クレーン作業などを注視したりというところの行動に移るといふ。
0:42:20	台風。
0:42:21	これを踏まえて竜巻準備体制が想定されて動かすというような値。
0:42:32	次のページの 18 ページ。
0:42:36	今キャッシュ区のほうの移動の作業性というところでは大体 15 分でしょうといふところは
0:42:43	一応、天井クレーンの性能の移動距離踏まえて、
0:42:47	15 分程度で配下に果たせるかというところで、
0:42:52	出しており、
0:42:53	ます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:54	指摘事項の一つ目の回答としては以上になります。
0:43:00	続きまして、
0:43:03	パワーポイントの資料 1-1 にまた戻っていただきまして、資料の 3 ページ。
0:43:11	指摘事項の二つ目。
0:43:13	自然現象や人為事象によって乾式貯蔵建屋が及ぼすキャスクへの波及的影響について整理することということで、パワーポイントのほうでは
0:43:23	乾式貯蔵建屋の設計方針は、自然現象及び人為事象によりANSI規格の安全機能の影響がないものであることを以下の通り確認したと思います。
0:43:34	建家に対し荷重が発生する、自然現象及び人為事象である風、竜巻、積雪、火山の影響について、表にまとめている通りで、
0:43:45	数は経営風荷重を建築基準法に基づいて設定してそれに対しては強度を有する建屋ときますので、建家損壊しないということで乾式キャスクに入っています。
0:43:58	竜巻については竜巻の乾式キャスクなんかをする建屋としての設計をしますので、構造上維持する設計としてキャスクに影響与えないようです。
0:44:09	セキ施設につきましても建築基準法に基づいて設定して共有しますので、建家損壊しない。
0:44:16	ここで乾式キャスクに影響を
0:44:19	肝臓については、
0:44:22	もともと建屋が頑健な建物であることです。とびあの設計方針としての除灰等の安全上必要な処置を実施することで、今後頑健性は確保されますのでキャスク自体の
0:44:37	今日はないもの。
0:44:40	整理をしてございます。
0:44:43	パワーポイントの資料としては 1ヶ月通りでありまして、補足説明資料のほうに戻っていただけて、通し番号で
0:44:54	11.92 ページ目について、その方に
0:44:59	第 1 表として、
0:45:01	このパワーポイントを実際建物に荷重学科事象を抽出していただいておりますがそれ以外にも含めて、
0:45:10	表にまとめております。
0:45:15	回答としては以上になります。
0:45:24	ちょっとミキヤです。
0:45:27	聞こえてますか、これだけ回す停電一つ目の竜巻のほうなんですけれども、大体理解いたしました。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:39	すでにこれキャスク以外の
0:45:43	ほかの原子炉のほうで竜巻注意喚起とか竜巻準備体制。
0:45:50	これ組むことが、
0:45:52	決まっているということで、それと今回のキャスクで書かれた内容とほぼ同等という理解でいいですか。
0:46:00	はい。
0:46:02	そうですね、今、人軍用機ている中にこのキャスク今後でき上がったらきたら、そこにキャスクもやりがい移譲するという。
0:46:12	どう追加するようなイメージで入って現状のそこも年クレーン作業は速やかに中止してくださいというようなところありますので、それほど大きく変わらないかと思っております。具体的に規制庁のミキヤですけど、17 ページ目のことで注意喚起の方法ですと、基本的には、
0:46:34	もう放置するということ。
0:46:37	この場合ですね。はい。それから体制を今後どうしていくかっていうその事前確認で、準備態勢が方が具体的な
0:46:47	退避とか、
0:46:49	作業が伴うものの、実際の行動の五つのこの位置付けはキャスクで今回、今後こういうふうに定めるとなってますけどもそういう位置付けは葛藤横並びがとれているとそういう理解でよろしいですかね。
0:47:04	そうですね、はい。
0:47:06	海側は問題。
0:47:09	変わらないっていうます際いただいたほうがいいかなと思ったのは十分程度お話があるんですけども、これは十分予想かかろうこういう理解でよろしいですか。そこんところはちょっと資料に何も書いてないので、この中高分間というのが、
0:47:24	今回運用でどうしても必要な時間だとは思いますが、
0:47:30	それに加え、
0:47:31	そうですね、体制、
0:47:34	耐火等の町って時にこの竜巻た監視体制というところを定めますという話をされているんですが、この際には 9 位換気と竜巻準備体制っていうところの二つを訓告でおよそ 15 分程度の
0:47:50	8 巻の発生っていうところは感知できるというような資料がございます。
0:47:56	うんてそれと合わせても、
0:47:59	問題ないところかなと。
0:48:03	自分の数が

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:05	そういった資料。
0:48:07	お諮りします。ですから、規制庁ミキヤ様より、要はいうところで具体的に 15 分程度というのは今回のクロダをキャストとか使っても十分対応可能なんですよ。そこんところを書いていただければいいかなと思ったんですけど、今の御説明で新規制基準でもう勝負を
0:48:26	体制整備が書いてあったためそういう理解ですかね、表層ですね、この監視体制を組みますというところで、
0:48:36	大体こう何時間以内に発生する竜巻に関わる
0:48:41	監視できますよというような資料、確か最終策定してまして、それを踏まえて、
0:48:47	運用してますということで、
0:48:49	たまたまその時間も同じ 15 分という数字が出てくる出てきていたってそういうことですかね。
0:48:56	そうですね。大体それぐらいのところは、
0:49:01	10 款
0:49:02	以降、
0:49:04	分のや歌っと。
0:49:06	15 分ぐらい、いつぐらい以上で発生するようなものは大体この体制で発生が確認できますというような資料は、
0:49:15	ありましたのでありますので、
0:49:18	はい、じゃあ規制庁のミキヤ付けと、そういう意味ではじゃあこの 15 分程度でかかるけども、それはもう変えないということは記載いただけるということではないですかね。
0:49:28	この監視体制等を踏まえて 15 分が問題ないですよっていうのは、はい。はい、期待ですね。はい。
0:49:37	H市と一つは、一応
0:49:43	二つ目の自然現象のほうなんですけれども、
0:49:48	コメント回答のほうで完成竜巻積雪片側しか書いてないよ。これは何でしたっけ、補足と違って、
0:49:57	今般のこのそうですねこっちはちょっと建物に荷重が、
0:50:05	直接的なの重さであったりとかいいところがかかるものを
0:50:10	抜粋して四つ記載していると。
0:50:15	はい、べく設けるうち申請書別途価値に限定これ結局、質問を波及的影響の整理なんですけど、82 学科限定してるんですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:28	けど、要はキャスクに影響があるところを踏まえと仮定が街コン開始するかしないかということになってきまして、建家損壊を検討するものとして派遣期間中、
0:50:43	があるものというところで選定しております。
0:50:49	ちょっと補足ピンA-12ページのほうには、
0:50:53	発注がかからないもの。
0:50:55	要は、凍結であったり、所は、建家相互に
0:51:00	追われるような荷重がかからないので、
0:51:03	その旨は記載をしているんですけど。
0:51:07	荷重がかかるような事象じゃないので。
0:51:12	補足資料上は設定記載をして、
0:51:15	回答側としては、この資料側としては、ダテが損壊する可能性のあるを抽出したようなイメージで記載しております。
0:51:27	以上です。
0:51:37	それですと、ちょっと審査官も一つ審査会合と補足の違いなの作っても、
0:51:44	片や建築基準法に設定しての話審査会合資料書いてあって、
0:51:50	補足のほうでは設定した風荷重とか設定したら、要は建築基準法に基づきってことまで言及したいとこの記載ぶりは、
0:52:03	合わせていただいてもよろしいですか。建築基準法に基づき設定した形で、そこは問題ありませんのでそう併せてあればそこまで記載企画し、片やしてるんであれば、
0:52:16	いただいたほうがいいと思うんですよ。組織の通りだと思う。
0:52:21	ちょっとこの趣旨円筒今回補足で作った資料がもともと
0:52:28	PS3としての建物の設計の方針っていうところが前回の資料の補足にArke maそこを踏まえて、被災した。
0:52:39	ものじゃったんでちょっと
0:52:41	記載がはしょったような
0:52:43	記載になってますんでその辺はちょっとノポート合わせるような形で修正させていただきます。はい、はい。等が多い点がありまして、
0:52:54	これ保安規定のほうに各規定も含めて運用で落とすのであれば、そのところはきちんと書いていただいたほうが良いと思っているんですが、
0:53:06	例えば火山灰の影響とか、
0:53:14	ここのところの火山灰の影響と一応範囲とかって結局、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:20	保安規定がオノとしてことですかねこういうのは、そうです。ここは除灰をしま すっていう形になるのであれば軍用に持っていくことになると考えておりますの で、あと組み合わせもそうですかね。
0:53:36	そうですね。ええと範囲のところは、
0:53:39	そういったところを踏まえましたので、
0:53:43	結果、組み合わせのところはこれ雪になるかは、
0:53:46	関係なく、関係ないんですか。あくまで宇宙範囲だけがですかこれは、
0:53:51	懲戒等とちょっとあったもんですから、まああの火山火山とそうですけど。
0:53:58	基本的な情報範囲であったりっていうところ。
0:54:04	皆でさっきちょっと組み合わせに関してもHIPLUS雪という話なので、積もって きたものを取り除きましょうというような表現。
0:54:14	絵になってくると思います。
0:54:21	そうすると。
0:54:24	エーッと火山のほうは、
0:54:28	基本的には中央範囲だけで組み合わせのところは除灰＋積雪、
0:54:34	そういう
0:54:36	書いている意味がちょっと違うということですか。
0:54:41	そうですね募ってきたものを
0:54:44	除くというイメージだとか、と表現が
0:54:50	これは多分され稼働とそんな変わらない話なんで。はい。
0:54:54	特に新しい話がないと思ってるんですけど。
0:55:00	了解。
0:55:02	考え方は一緒ですよ。そうですね、はい。
0:55:06	じゃあちょっと記載ぶりは
0:55:09	もし再稼働の方できちんと保安規定を落とすようなことが書いてあるハッチた 数ですね評価が一般の人表現に合わせるようにはしてください。
0:55:23	あと最後ですけど、前回航空機は評価対象外って話を書いていたいただきました 案記載がなくなったという理解でいいですか。
0:55:32	まとめ資料記載ぶりなんですけど。
0:55:37	が減る。
0:55:41	ナップし、
0:55:44	はないですねえとぽっと
0:55:49	まとめ資料限界の絵と文章で書いた部分です。そうですね本部のほうですね。 IPCCなは一応文章そのままとし、
0:56:01	この資料にだけ追加する形になるということですか。そう。そうですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:10	わかりました。
0:56:15	前回その議論させていただいた航空機落下等、
0:56:19	については建家設計側の考え方として考え、
0:56:25	航空機落下部分はしている。
0:56:28	確率的要員から排除した通りですし、する必要ありませんというところと同じ今回ほう示してる長と同じような形で核種全員現象に対する
0:56:41	設計建屋の設計方針ペーシをまとめておりますので、その資料はそのまま言ったような
0:56:48	イメージです。
0:56:51	こちらの資料はあくまでもキャスクに対する波及的影響ということで、また建屋が損壊したときの影響を無視を追加しては、前回の噴射元通りということですので。わかりました。はい。以上です。
0:57:09	はい。
0:57:16	規制庁フジモリですけど、今の差を航空機落下の前回のまとめ資料の書きぶりちょっと前回の資料をもって、
0:57:26	内の経営ちょっと考え方をもう一度確認したいんですけど、前回なんか確立的に同じような形か話で考慮する必要はない。
0:57:39	いう。
0:57:40	記載だったと思うんですけど、その確率の求め方は、
0:57:45	どうなってるんでしたっけ。
0:57:48	乾式貯蔵施設だけその標的面積として考えているのか、それともその今までの研修を建屋とかを含めた含めた標的面積
0:58:02	もう1分としてこの航空機の乾式貯蔵施設も考えているのか、そこはどう書いてました。
0:58:11	すみません、ちょっとオオカワの成果資料がないんで隔離だけど制定とった文章読みにくいんですけどイメージとしましては、乾式貯蔵建屋を建てても、
0:58:23	標的面積には合算していないという状態で集うでもともと、
0:58:31	再稼働時の評価の結果が確実ですね、企業関連の評価確率が変わっていませんというところで、その確率から航空機落下自体はこの現在の発電所としては、設計上考慮していませんとする必要はないですということとし、
0:58:51	ですので乾式貯蔵建屋自体を今までの減少建屋、
0:58:57	面積として多数ということもしてます県単独での計算っていうところはしてませんが単独で計算した場合だと。
0:59:06	面積はかなり小さいのJA中間包絡をされるかなとは思っております。以上です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:15	会フジモリですけど、ちょっと場合の試料すごく意味がとらえづらくて何っていうかちょっとよくわからなかったと思いますので、ちょっともう一度確認してもらって、ひびがわかるようにちょっと修正をしてもらいたいと思います。
0:59:35	わかりました。ちょっと。
0:59:37	前回のそこのヒラタの損傷ですね。
0:59:42	修正をして経営を示したいと思います。
0:59:47	規制庁のミキヤベース或いはせよ別の
0:59:51	ちょっと僕も文言まで覚えてないんですけど、安全中央重要な設備が格納されてないかというようなから考慮する必要がないってそういう言い回しでして、そういうようなニュアンスじゃなかったでしたっけ。そうですね、当該航空機落下基準のある外部。
1:00:11	示す安全上重要な構築物には該当しないので、標的面積にはしていません。
1:00:20	というようなことです。
1:00:23	ですね、そこって実は誰もそう判断してないと思うんですよね。
1:00:30	例えば当時2なんかで言うと、建屋は入って入れて評価してますよねもともと
1:00:38	地域性のときにそこ考え方変えたんですけど。
1:00:42	なんでキャスク建屋がいキャスクで守られてるからっていう考え方はあると思っ てはいますが、
1:00:50	あんまり前例にそこんところを外に
1:00:54	示していないんじゃないか。キャスクがイトウときに、
1:01:01	スズキ
1:01:02	キャスク外の社内な当等時の再稼働時が浜岡のときか。
1:01:10	浜岡のときに、
1:01:13	キャスク建屋山体で評価しておけばいいでしょうっていう整理はあったかと記 憶していますが、
1:01:21	安全注意重要な設備じゃないか評価しなくていいっていう言い回しはちょっと
1:01:26	正直個人的それ本当にそれでいいかなっていうのはこういう疑問に思っ ています。
1:01:31	もうすでにちょっとコメントはね。
1:01:34	該当しないという言い方はちょっとうちも
1:01:38	強すぎるかなというところはハットリで落として今回そこにガイドでこう見るべき とした建物を図っているところで1回、
1:01:49	走向とってのはないですっていう言い方にはなると思いますよそこも踏まえて 整理をしております。
1:02:00	はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:02:04	はい。
1:02:07	規制庁フジモリです社の顧客数ちょっと検討していただいて、あとちょっと一般的な経営レット航路テーマ今回
1:02:17	ゲイ破局的影響の観点から建家は実験所人事秘書でも倒壊し装荷しないっていうのはまとめてもらって説明上はこれでいいとは思って。
1:02:29	受けますけども、説明してもらったとは思ってますけども、
1:02:33	一方でCSA省庁は今どこの六条関係で何かこれトーク損壊しないっていうのは、添付 8 には若干その一部だけ入ってたような気がするんですけど。
1:02:50	六条関係っていうとこまで書いてありましたっけ。
1:02:54	すべて六条自体には、建屋が損壊しないという表現にあまりないんですけど、16 条のほうに、
1:03:04	地震ダテ津波であつたりも踏まえて、町会しませんという表現が
1:03:11	はい。
1:03:12	あつたかと認識しております。
1:03:17	出ちゃうで今回の話を踏まえて、当損壊しないという言い方はちょっと問題はないかとは思います。
1:03:28	はい、川改修と必要に応じて申請書の見直しも、
1:03:33	必要かなと思っていますので、
1:03:37	的検討していただいて、
1:03:40	もし修正があるのであれば
1:03:43	修正していただいて、
1:03:45	と思えますので、
1:03:46	はい。
1:04:02	そう。
1:04:03	社長。
1:04:04	なければ次に進めちゃいますよ。
1:04:12	次で
1:04:17	さんですかね、御説明
1:04:20	はい。
1:04:22	いただいてもいいですか。
1:04:25	はい、九州電力の青木です。／添付書類 3 の御説明をさせてあげ末、
1:04:30	資料番号がドライ-2 の 0 になります。
1:04:34	経理的基礎といたしまして、まず 1 ページ、気体逐一をめぐっていただきまして、町審査事項適合性検証設置変更許可申請地等の記載を表示しております。カッコいい真ん中の適用性中の括弧に書いてございますが、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:50	今回の設置結果併設エコーとかの正直に課長が施設の設置に対する工事資金といたしましては合計約 290 億を計画しております。
1:05:01	では内容につきまして 3 ページから御説明させていただきます。
1:05:05	まず 1 ポツ変更の工事に要する資金の額ですが、今言った通り、約 290 を計画しております、下の表 2 年間の工事計画、年度ごとの工事資金の
1:05:19	を示しております。
1:05:22	工事、工事計画につきましては下 5 ページになります工事計画ののっとして工事を実施する予定でございます。
1:05:31	続きまして、2 ポツ、資金調達実績及び計画につきまして、県の担当の者から御説明差し上げます。
1:05:39	中部電力の北川と申します。2 番目の資金調達実績及び計画についてでございます。弊社の過去 5 年間の資金調達実績、これ下の表に記載をしております。
1:05:56	総工事資金、つまり設備投資に対しまして、自己資金、
1:06:03	それから社債、借入金での調達により以降知識を確保しております。
1:06:10	仕事を 5 カ年のこの設備投資でございますけれども、原子力の安全対策工事。
1:06:19	初めに、火力の増設等によりまして、2000 億後半から 3000 を鋼板と大間傾斜して高水準で推移をしておりますが資金調達問題なく実施できております。
1:06:36	今後安全対策工事の減少などもあり、設備投資徐々に減少する見通しを今持っております。
1:06:45	本本件のこの工事意識であります 290 億円につきましては、2030 年度までの期間におきまして問題なく調達できるものと考えております。
1:07:01	実験につきましては、この調達の内訳を詳細に記載したものでございますので、
1:07:09	こちら内容活用割愛させていただきます。
1:07:13	最後に資料の 2 で日産 14 年度以前の資金調達実績もいっぱいあわせて記載をしております。震災直後を一定程度資金首都抑制した
1:07:30	とまりまして、総工事資金は 2000 億前後で推移したというところでございます。
1:07:38	私からの説明以上でございます。
1:07:45	ありがとうございました。成長から何かありますでしょうか。
1:07:54	規制庁のミキヤです。トップベントあんまりないですが、ちょっと費用の見積もり方だけなんですけれども、キャッシュ食うのどうカラーについては、
1:08:06	これ、どのように、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:12	資金の中に入ってきているかという、2027年度に一基目が入る予定になってますんで、この一期見かけが資金の中に入ってきてるという理解ですかそれとも
1:08:27	30年度までの
1:08:29	金額にすべての総数のキャスクの
1:08:34	資金が入ってきてるんでしょうか。
1:08:38	九州電力の松永です。今ご質問のありました。キャッシュの調達資金につきましては、とおっしゃられた2027年度に乾式貯蔵施設自体の振興を考えておりますして全17年度からキャスクを飛んでいっとう調節20秒に陳情の計画を立てておりますが、
1:08:57	それ以降ですね2028年度9年度30年度まで継続的にキャスクを調達していくように、慎重を考えておりますので、こちらにつきましては、11、
1:09:09	乾式貯蔵施設の早期数である40基、こちらについては2027年頃から30年度に対して総額を
1:09:19	こちらのほうを計上している、おります。
1:09:21	説明は以上です。
1:09:25	はい、規制庁のミキヤです。わかりました。27年度から30年度にかけて40基分の資金化／計上されていると。
1:09:36	ということですね。はい。
1:09:38	私から以上です。
1:10:11	すいません規制庁サクライですけれども、枠囲いの中なのであまり具体的な数字ませんけれど、一応
1:10:19	来年も嬉しいさ継続されるっていうことであと工事計画2020ねえから。
1:10:30	初め7月目標ってことですけどその間はトップになった場合っていうことなんですかね。
1:10:41	はい、九州電力の青木です。その通りでございます。
1:10:49	とりあえず理解しましてありがとうございます。ほかにありますでしょうか。
1:10:57	なっていれば、設計用のドライ3-0の御説明をお願いします。
1:11:08	現場言い方少々お待ちください。
1:11:32	こちら添付資料4発電用原子炉の運転に要する核燃料物質の取得経験について、九州電力の佐決議より説明させていただきます。よろしく申し上げます。
1:11:43	資料につきましては資料番号DR相反編さんの税を確認ください。
1:11:50	まず1ページ目をご覧ください。
1:11:54	1ページ目に来許可と今回補正申請内容との比較表を示しておりして変更点をさせて示しております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:03	原価を玄海 3 号機の変更箇所として、
1:12:07	当社が一遍に要する選んの要領及び各工場について以下では、平成 39 年に確保量約 4 万 8000 円トン賞与について 4 万 7000 トンとしておりましたが、
1:12:21	今回の申請で申請時点の最新の情報に更新しており、
1:12:25	2019 年、2029 年度に括弧 4 万 9000 とんでは 4 万 8000 トンとしております。
1:12:34	また次のページに玄海 4 号機についても歳出おりますが、内容については、玄海 3 号機の変更内容となるものになります。
1:12:45	今回の申請に関する添付書類 4 の変更点については以上のみとなります。
1:12:51	中野社長の次のページよりそっちとしてウラン抵抗転換役務濃縮液二面性計画を切る。
1:13:00	の 2029 年度までの所要と下降量の年度の内訳等を示しておりますが、説明は割愛させていただきます。
1:13:09	本説明本省の面については以上となります。
1:13:22	規制庁のミキヤです。
1:13:27	Kaseこの変更があったかだけちょっと教えてもらえます。
1:13:36	当委員会に御質問を一つ計画についてはウランの括弧の契約について、通常の長期概ね 10 年単位の長期ベースで行っているの、例年もの確保量が少量が回っていることを従来説明しております、
1:13:50	今回の申請に合わせて、最新の内容に更新したものになります。
1:14:07	規制庁のミキヤです。もう
1:14:14	この 10 年について、
1:14:18	戦闘ふやす使用データと結構停止か。
1:14:25	はい。
1:14:37	没水に関しては転倒し 10 年後の
1:14:46	これまでの累計の当社の総容量と。
1:14:49	発表については示しているものを
1:14:52	なりまして、10 年後に
1:14:54	この書類を見積もっていて、括弧量は、
1:14:57	それぞれ余ってますというような説明になります。
1:15:01	資料。
1:15:05	し、
1:15:06	これまでの実績と今後の
1:15:09	この先も含めて 4 万 8000 円と。
1:15:13	あ、違う資料がここで 1 から 20 年度まで何でしたっけ、これで

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:20	それまでの前例セキになります青い点開始からこれまで何セキなんですね、サントリーわかります。なるほど。そういうことかそういう意味で 82 セットぐらいが積み上がったってそういうことなんですね。わかりました。はい。
1:15:49	はい。
1:15:51	特段、規制当局から借りなければ、5 に移りたいと思います。
1:15:59	それでは、添付 5 と御説明をお願いします。
1:16:11	収集電力ナカ青木です。それでは添付書類 5 地方版はドライー4 の配付ゼロで御説明させていただきます。
1:16:18	ホテル名称に技術者の人数や訓練の回数等を掲載しております、御説明は、
1:16:26	右下に約 18 ページの添付書類 5 の比較等で説明させていただきます。
1:16:31	250158 ページをお願いします。
1:16:37	やっていこうと。
1:16:44	まず 258 ページですが、右の備考に書いてます通りし許可申請から保全にかけまして、玄海原子力発電所の組織改正が行われてますので、業務所掌組織名称を一部見直しております。
1:17:03	続きまして、
1:17:06	右下に 160 ページをお願いいたします。
1:17:10	こちらにつきましては申請から発生で燃料まででございますので、データの更新をしております。
1:17:17	以上です。
1:17:19	261 ページも同様の変更です。
1:17:25	続きまして 262 ページをお願いいたします。
1:17:29	玄海原子力発電所付託沖が平成 31 年 1 月 9 日に運転終了してますので、その旨記載をしております。
1:17:40	続きまして、263 ページをお願いいたします。163 ページの下の 4 ポツ品質保証活動ですが、4 月 1 日に新振計画の見直しを行われまして、当社の品質マネジメントシステム、システムの見直しを行ってますので、
1:17:57	このため記載を修正してございます。以前説明した仙台廃棄物排出設備の時の内容等々の内容となりますので、
1:18:06	あります。
1:18:15	で、右下 171 ページをお願いいたします。リスト 270 ページですが、先ほどの技術者の人数を更新しておりますので、データを更新しております。
1:18:26	次に 171 ページですが、先ほどの最初の組織改正が行われてますんで組織名称を記載を変更しております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:37	272 ページの防災組織についても、組織名称の変更名称の変更となります。
1:18:44	273 最後になりますが 273 ページの規定文書の
1:18:49	規程ましょ体系図ですが、こちらのほうも組織名称が変わってますので、
1:18:53	方針をしております。
1:18:56	添付書類 5 の変更につきましては以上です。
1:19:10	ありがとうございました。ちょっと 1 点だけ最後最後と呼ば襲っ阻止D層のところで、以降にデータ更新に伴う変更で心得てあるんですけど、御説明の中ではナカ組織変更とかっておっしゃってたような気がして、
1:19:28	それでは、
1:19:30	九州電力の稲垣です。すいません組織改定の変更ですので、この備考はちょっと
1:19:35	記載を見直させていただきます。
1:19:38	といたしました。
1:19:46	規制庁の規制庁のミキヤですかちなみにちょっとその組織改正について教えて欲しいんですけど、保安規定で多分変更申請出されていないかと思いますが、それは子会社いつごろ出されておりますか。
1:20:04	もちろんちょっと保安規定の申請認可時期はちょっと今置かれなくて終わっちゃう年明けしちょっとなぜ何と 9 社計で結構やっぱり入れなくなっていたいただきます。よろしくをお願いします。
1:20:42	ここに規制庁から何かありますでしょうか。
1:20:54	ちょうどKレバー II B
1:21:00	次の日本での品質管理上ぐらい法の全部を
1:21:08	ご説明をお願いします。
1:21:20	背景九州電力浜田でございます。資料番号ドライの 5-0
1:21:25	変更後における県要件就労設の法案ための業務に使えるような体制の整備に関する説明書、説明資料の中身について御説明させていただきます。
1:21:37	1 ページめくっていただきまして、
1:21:40	設置添付され 11 の記載内容についてということで、はじめにと。
1:21:46	しまして、実用炉規則第 5 条の 2 項に設置許可本文 11 号の説明資料としてテックする 11 台追加されたことから、記載方針と検討を行いまして、2 ポツのほうに、
1:22:01	記載方針の中に記載しております通り、
1:22:05	設置許可ガイドを参考にして、
1:22:08	品管規則に日が規則に基づく品質マネジメントシステムは具体的には保安規定に基づく品質マネジメントシステム計画として展開しておりますけども、これ

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	に従い管理する設置許可申請にあたって実施した地域活動に係る品質管理の実績。
1:22:25	その後のスポーツ等の活動に係る均一管理の方法及び、今回の申請に関する措置と関係した装置等を記載して伺います。
1:22:36	ただしとしましてまでは2年の4月1日以降はって、以前のですね、活動については、本文11号及び品管規則に基づく検討マネジメントシステムに従った活動ではございませんが設置許可のに関連する活動実績については、X1に記載するとしてございます。
1:22:55	中身につきましては仙台の廃棄物算出建屋の
1:23:03	2件いただいている内容と概ね変わりませんが、今回の実績として変更になっている点について御説明させていただきます。
1:23:12	2ページめくっていただきまして、
1:23:16	第1図の1.1章のほうに今回の
1:23:24	設計の実績が変わった、シカン組織としまして原子力技術部門と原子力土木建築部もスペック今回の設計の実績としまして、ちょうど中段にあります3.3.2(1)、設計プロセスとしましては設計の実施ということで、
1:23:41	本文第5号からってという添付資料の9まで、
1:23:46	がありますと言うと思ってお示してございます。
1:23:50	続きまして、3ページのほうで、
1:23:54	第11.2章のほうに設置許可に係る地系の実施体制につきまして、
1:24:00	3.以降番号3.3の品管設置許可に関する設計のオオツカに方法のすか組織としまして原子力
1:24:12	井筒屋の原子力土木建築部門として3.5、設計並びにその後の工事。
1:24:19	はい。
1:24:22	調達投稿ちょっと会合としましても同様の措置ということだけを示しております。説明回答になります。
1:25:01	御説明ありがとうございました成長から何かPAR
1:25:32	トップドームなければ、
1:25:35	19って等、これに限らず、今日の資料の中で何かあればたなっというコメントれる電力ナカオキツすみませんけど、基本的にはございません。もちろんこれもよろしいでしょうか。はい。
1:25:55	お願いします。
1:25:59	九州電力ナカのケースでは資料番号ドライDRI-6-0では目的理由といたしまして御説明させていただきます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:08	8 ページめくっていただきまして、1 台を審査事項、真ん中に適合性右側原子力設置変更許可申請書の記載をさせていただいております。
1:26:19	適用性につきまして(2)の
1:26:22	中に書いてますが、今回の変更鎮静は中旬燃料回収施設を設置することで、
1:26:28	うん。
1:26:29	減少の地方目的や形を変更するものではなく、変更後においても原子炉平和目的以外に使用するのではございません。へえ斜面B側の現職園設置変更許可申請書の記載量に対するうち記載について今回変更ございませんので、これ、今後も今回変更に限らず、
1:26:47	わに提案目的以外に使用することはないということ。
1:26:51	話をすることはありませんし、説明は以上になります。
1:26:56	はい。
1:27:11	はい。ご説明ありがとうございました。
1:27:15	規制庁から何かありますでしょうか。
1:27:25	じゃあ、
1:27:26	ほかの資料も含めて何か言い忘れたこととか、
1:27:30	追加したいなあってことありますか。
1:27:36	ツカベしている。
1:27:38	県さんどうぞ。
1:27:41	これ九州電力の松永です。本日御説明のために 50 社資料の中で、補足説明資料のARI-1-9 なんですけれども、この中で 16 条に関する一部資料を
1:27:57	づいれております。今回 7 日目資料 1 た内容といたしましてはどうされないようにですな一部と説明。
1:28:07	ちょっと記載がそろわないところがありましたので、従来のほうに、今御説明した方針に内容を合わせた形で言うのですね資料を申請しておりますのでそちらについて御説明したいなと考えておりますがいかがでしょうか。
1:28:23	どうぞ。
1:28:24	ツカベさん、後でもいいですか。
1:28:30	卓球データお願いします。
1:28:34	はい、九州電力の松永です。それでは右肩の資料DRI-1-9 こちらの資料もついて 16 条の資料の修正箇所を御説明いたします。
1:28:45	まず、通しページで言うと 37 ページと 38 ページをご覧ください。こちらにつきましては乾式キャスクの解析条件の概要といたしまして 21Pが退院に関する

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



	解析条件を記載しておりましたが、こちらはええと燃料のですね、10月14燃料等1717燃料それぞれを収納した条件での
1:29:07	解析条件の概要ということで記載をして今回分割いたしました。
1:29:14	続きまして、
1:29:18	通しページの43ページから
1:29:21	43ページなんですけれども、
1:29:24	こちらのほうですねと乾式貯蔵建屋のところで、上から
1:29:31	あと10行目ぐらいのところなんです、これは金融結合外部からの衝撃による損傷から防護するものとして、6条の適用条項を書いておりましたが、こちらすみませんと誤記でして、正しくは第6条の第4項と第6項ということでの適用状況。
1:29:48	手順の項を変更内容変更しております。
1:29:52	さらにですねこちら43チェックから約44ページにかけましては、
1:29:59	今回、弊社といたしましたのか市長なんかも天井クレーンにつきましては特段の機能を有するということで、同4条のほうで説明しておりますが、こちらの資料上、
1:30:10	悪魔
1:30:11	ハイパー産業政策公衆節夫同等の設計までしか記載しておりませんでしたので、この使う天井クレーンにつきましては特段の機能を有する設備ですということをこちらで記載を追記しております。
1:30:26	通しページの48ページにつきましても、天井クレーンについては、乾式キャスクに波及的影響を及ぼさない設計とするということで、かつ、その詳細については4条に関連して示すということで記載を追記いたしました。
1:30:47	続きまして通しページの69ページなんですけれども、
1:30:53	こちらの69ページを今しては、先ほどご説明した通しページの38ページのところで1414燃料と1717燃料それぞれに関しケースの解析条件の概要を記載を分けましたということをお説明しておりますが、
1:31:08	そこに記載している燃料スペック等の記載を合わせる形で、こちらの表を修正しております。
1:31:15	し、
1:31:21	最後にすべての98ページなんですけれども、こちらですねモースまず傾斜程度上のほうに確認内容としてちょっとパッキン4(2)とぴあん貯蔵建屋の除熱評価ということで四角を入れ替えているところの次のようです。
1:31:36	通常建屋の給排気降積雪等により閉塞しない設計とするというふうに書いてあるとここで調査については6条側で説明すると書いておりますが、こちら

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	については 6 条までの説明もあまり損貯蔵建屋の給排気孔云々の話ではなくてあくまでも建屋の構造健全性の話になりますので、
1:31:54	こちらについては、僥倖曲ドイ飛ばすわけじゃなくてこちらのほうの記載を削除する形をとっております。
1:32:00	16 条の変更箇所については以上になります。
1:32:39	規制庁のツカベで進むのが今の御説明のあった中身ではちょっとないんですがいくつか列挙 16 条の補足説明関係を敷いていただきたいっていうか、国際まして 1 点目が少しページのご注意機器ページ目で、
1:32:54	空気遮断値は 1 号、
1:32:59	搬送課題がいかに着座するという、
1:33:03	御説明があるんですが、最初に、
1:33:08	拳手みたいに燃料貯蔵施設は、
1:33:11	非常用電源にはつくっ繋がっていないと思うので、取って電池というのは、物販中和どういう挙動になるのでしょうか。
1:33:25	九州電力の松永です。今御質問につきましては一番最後の都産通しページ 51 ページの最後の 3 行目のところのその空気の遮断時にはのところになるかと思うんですけれども、まずこちらにつきましては、通常空気。
1:33:41	すいません搬送台車は別のやっぱりを搬送しているときにはそういう電源は来ておりますので、コンプレッサを用いて
1:33:51	預けオノ会議を常時送っている状態になるんですけれども、万が一の想定が発生した場合にはコンプレッサーを提出することによって、と空気の
1:34:03	空気の層、
1:34:06	空気を送ることができなくなりますのでそれに伴って自動的に空気をすべて挙げることで、チョウキュウダテされて被覆管着座するような構造となっております。
1:34:17	説明は以上です。
1:34:19	はい、規制庁のツカベですって／IPのある種その制動力がかかる働くと思うんですが、そこは気の他の評価。
1:34:31	その所得寿都評価なり、
1:34:34	昨日荷重としては評価され、
1:34:38	その中に収まってると思えばいいですか。
1:34:45	電力のサービス想定ですね具体的に数値まで細かく評価をしているわけではないんですけれども、実際に
1:34:55	やっぱりと搬送中の浮き上がり量としましても、そんなに高さはありませんので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:04	続きキャスク自体が、
1:35:06	部局やっちゃいます。遮断されたことによって、搬送台車が行き来着座した上では特にそのキャスクの安全 1-2 へと影響はないというふうには考えております。以上です。
1:35:19	はい、規制庁ツカベですてそれを今まで御説明いただいでる中でそういうものがわかるものって、
1:35:29	結構かと。
1:35:31	ありますね。当然かなり注力つめはあるので、当それなりの力がかかるとは思うんですが、
1:35:41	衝突時の
1:35:43	傾き
1:35:46	のご説明の中だとかそういうところで見ればいいってことですかね。
1:35:52	九州電力の松永です。社内その資料上の
1:35:57	何も問題ないことの説明につきましては、すみません
1:36:01	改めてと整理して御回答させてください。以上です。規制庁ツカベですよろしくお願ひしますって次もちょっとすごく細かい話で、次の項中、当時の 54 ページ目の一番上に、
1:36:15	概要資料というのがあって、
1:36:19	と搬送台車の走行速度が、
1:36:23	ちょっとm/分で書いて、
1:36:27	あるところがあるんですけど、ここの使用のところに書いてある数字の 0.6%。
1:36:33	2 っていうのは、
1:36:35	結局これはどう読めばいいんじゃない。
1:36:39	当年、6mを日本で走る速さということですか。
1:36:47	九州電力のワタナベですし、設計上ですねその搬送台車自体は、そのキャスクを載せている状態等をセキない状態で、乾燥するための側溝走行速度を変更しているんですけども、これちょっとこの圧送拘束等であって、その数字はちょっとすばっと出てきませんので、
1:37:05	こちらも改めて回答させてください。
1:37:07	はい、それって、規制庁ツカベです。はい。それ自身はほかの後ちょっとそれぞれが一番早いのと一番遅い時のかわからないんですが、どういう状態なのかというの、資料上わかるようにしていただければと思います。
1:37:27	定例のサービス開始いたしました。はい。最後なんですけど先ほど建家の地球発揮候補ところの御説明少しあったんですが、ちょっと以前のヒアリングの中で、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:39	うちの審査担当の方から
1:37:44	吸気た排気がまた吸気に戻るような
1:37:48	さっきリレーション効果という話を言われましたがミックスか。
1:37:52	を考慮して、そういうものが起きないように設計しますという
1:37:57	御説明があったかと思うんですが、それについて、どこか補足説明資料のどこでも結構なんですが、元気を追加いただければと思います。
1:38:09	結局電力の松永です。さっき増を考慮して設計することについて補足説明資料に追記排水いたしました対応いたします。
1:38:19	はい、規制庁ツカベです。私からは以上です。
1:38:27	2
1:38:30	力なければ、
1:38:35	ヒアリングは終わりますが、よろしいですかね。
1:38:41	ミキヤさんもないですかね。
1:38:45	すみません、停止鉄塔じゃあ一応審査会合の確認だけし長期たいんですけれども、
1:38:53	この21日の会合については今日御説明いただいた資料1-1のみでよろしかったでしょうか。
1:39:05	九州電力の青木です。別途資料は1-1のパワーポイント資料と補足説明資料の10しようと思ってるんですが、当時よろしいかと配布先はですね。はい。
1:39:19	ウエノでそれほど時間をくださいということですね。
1:39:26	はい。はい、説明のほうはそんなに掛からないと思っております。はい、わかりました。一応前絶対ちょっと確認だけです。
1:39:35	あとは特に違和感資料からはありません。
1:39:40	はい。
1:39:41	じゃあ九州電力さんから何か。
1:39:44	今なければもう終わりますけど。
1:39:49	九州電力は特にありません。はい、じゃあこれで終わります。ありがとうございました。
1:39:56	ありがとうございました。わかりました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。