

1. 件名:「新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング(伊方3号機(647))」
2. 日時:令和2年11月26日 14時00分～16時00分
3. 場所:原子力規制庁 9階A会議室
4. 出席者(※・・TV会議システムによる出席)

原子力規制庁:

(新基準適合性審査チーム)

関企画調査官、仲管理官補佐、鈴木主任安全審査官、薩川審査チーム員

四国電力株式会社:原子力本部 原子力部 核物質防護・工事グループリーダー※
他8名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

資料:

- ・伊方発電所3号機 安全保護系ロジック盤の取替えに伴うデジタル安全保護系への変更工事に係る設計及び工事計画認可申請の概要について
- ・伊方発電所3号機 デジタル安全保護系への変更工事 補足説明事項リスト
- ・伊方発電所3号機 デジタル安全保護系への変更工事 補足説明資料
- ・現状の安全保護系計器ラック(デジタル設備)に係る信頼性評価

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	原子力規制庁の中ですね、それから四国電力さんの
0:00:06	安全保護系設工認についてのヒアリングを開始しますでは四国電力のほうから説明をお願いします。
0:00:16	はい、現象的なところでございます。本日は欲しかついただきありがとうございます。本日、こちらは核物質防護工事グループリーダーいたって二名が出席しております。よろしくお願いいたします。
0:00:29	本日の議題ですけれども、本日は、次回審査会合で受けた資料の改訂箇所の説明とまたお知らせいっばいつきまして、'8 おっしゃった。
0:00:44	こちら資料もございまして、そちらの説明をさせていただきたいと考えております。
0:00:50	本日の資料薄片ですが、まず資料 1 としてしまして、次回審査会合で明示させ、
0:00:58	御社該当という
0:01:00	工認審査結果の概要の資料を資料としてつけてございます。
0:01:05	CO2 は補足説明事項リストいわゆるコメントリストナイロンのものでございます。
0:01:11	資料 3 が補足説明資料といたしまして、こちら 1 回審査会合別冊の資料としておつけする説明資料の医師基盤でございます。
0:01:22	それから資料 4 としまして、現状のデータ方信頼性評価について、今回の説明資料としておつけしてございます。
0:01:33	まず資料 1 をご覧ください。
0:01:37	こちらは当審査会をメインに説明する資料ですけれども、
0:01:43	まず会議の時間が 45 時 45 件いただいていると。
0:01:49	いうところでした、
0:01:51	面白い読み上げがですね。
0:01:54	時間とか、説明を簡略化を分けまして、
0:01:58	取り上げました 1078 万円かかる予定になってございます。
0:02:03	まず仕事への自覚して 1718 でも問題ございませんでしょうか。
0:02:13	規制庁ナカです。全体的な
0:02:18	進行についてはまた別途考えますが、とりあえずそれはそのつもりでいて結構です。
0:02:24	わかりました。はい。それで主要地方の意見交換してございますが、右肩 2 ページをご覧ください。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:35	右肩 2 ページのところでは障害を最初入りで改定訂してございますが、頂部前回のヒアリングのコメントを踏まえまして、変更前ロジック盤の機能が全交流です。ね、ノ計器ラックのほうと牛久盤二つで運用者も考えた。
0:02:54	現状と同じレベルで機能を実現しているというふうな表現に変えてございます。ただですね、この表現がより適切なのは月初停止系についてやっぱりその通りなんですけども、同じ表現を広域の方にも当てはめて考えると、
0:03:11	ちょっと認識をして、少し違うと思うございまして、この件につきましてはこれまで御説明していますようによろしくまてよくには契約につきまして、合計して計算に分離が更新及びやって欲しく番号で実現すると。
0:03:28	別途で個々の機能分配を実施機能失敗しているというよりは、それぞれが近接一つやはり監事の書き方が正確ですので、TCDとですね明けてエコス個社書き分けをしてございます。
0:03:45	変更点です。
0:03:47	デイ・シイ、基本的に変えてございませんで、
0:03:58	またその少し上の資料、
0:04:04	指数をふやすような、ちょっと修正しているところがございますので、割愛させていただきますと、二つ目大きなところとしましては、29 ページをご覧ください。
0:04:17	こちらの技術基準適合のところでお知らせのところでございますが、結構もともとですね、ここに変更前のところで※を打ちまして、役目として、
0:04:29	ジェイコムと同じ評価モデル評価をした場合に辺りがある、兵庫木材です。あっていたのですが、そこですね、結局北比較対象聞いてるんですが、経験して説明したいというわけじゃなくてですね。
0:04:44	37 ページと 38 ページ。
0:04:48	それからで統一し説明としてはもう飛んで御説明しようと考えておりますけど、右肩 7 から 7 ページですけども、ここがお手元に決定に書いてあるようなケース検討して知らし両方が
0:05:03	それからをするというのを、どういうモデル化したモデルで違うのかといったところとか、
0:05:12	ちょっと
0:05:14	もともとその
0:05:15	工場をつなげて改訂総代会終わったので、消費者ですね、新たに書き直したというところがございますんで、38 ページ、次のページですけども、ここで知らせ要求同等性の班が考え方として、大都市としては高い。
0:05:32	非常に信頼性が高いがタイプですし、それからと比較してもよいということで、これは同等と考えているというところですね、まとめてございまして、今減資

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ぶっちゃけそれぞれがトップの場合に、変更前後で後打ちではないということかというのも、
0:05:51	参考情報やるんですけども、つけているということでございます。
0:05:57	29 ページでは、その繋がりはずいぶん、あまり資料上では少しわかりづらいかもかもしれませんので、系統、29 ページの右下にですね、或いは検査の 8 ページを管掌な感じでちょっと診療所経営サイドイノベーション出してみても、
0:06:13	コーサーにちょっと励行は入っていますし、こちらが良化記載をして、
0:06:22	それが、
0:06:23	さっき参考法令規則ような記載に最初はカットしてシュツと考えてございます。
0:06:30	資料 1 の変更としては以上です。
0:06:38	規制庁ナカです。ちょっとじゃあここで質疑をやりたいと思います。
0:06:42	はい。
0:06:49	また、
0:06:50	何か規制庁の中ですみません 2 ページ目の
0:06:54	前後の比較なんですけど。
0:06:58	はい。
0:07:00	公安系の方。
0:07:05	シーケンス盤は、変更後結局これどうなってるのかってのがここだとわからないんですけど。
0:07:13	機能をロジック場に移したことによってシーケンス盤が何にすることになるんですか。
0:07:18	はいシーケンス盤のお手元の役割としましては、
0:07:23	こちらでBの買い替えございまして、その括弧の組織ね信号が規定 & は責任医学教育ですが、実際に保安系補機
0:07:36	すみません。
0:07:37	地震が来まして、あと二つな合計する系の規模に行きます。
0:07:47	75 倍ですね、変更後は、今後、
0:07:51	はい。
0:07:52	これだけの機能にべく命令を発し青字配られたようになるんですけども変わらず、補機おかしいような、今回シーケンス地域傾斜が、
0:08:03	動きというものは必要ですので、ほぼ箇所も今後もし現地公開もあります。
0:08:13	規制庁の中でですね、変更後の推計する場がどういう役割を果たすのかをちょっと
0:08:19	同じように矢印かなんかで、
0:08:21	簡単に書くことは可能ですか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:25	はい。それですよ。
0:08:29	御説明したようなとき動かし移動を、
0:08:33	もうちょっとというような記載になるんですけどはい確保ですので、
0:08:42	記載を考えます。
0:08:45	施設の中でお願いします。あと 29 ページの
0:08:50	参考資料との繋がりの話ですけど、地
0:08:54	はい、欄外の記載は今まで通りにしていただいた上で、
0:08:59	参考資料及び出すような形のほうがよいと思いますので、ちょっとそれも案として考えてください。
0:09:07	わかりました。
0:09:10	その方向で修正いたします。
0:09:17	規制庁鈴木です。
0:09:23	審査会合大分申請から遅れているので、ちょっとそこは申し訳ないんですけど。
0:09:31	資料のタイトル。
0:09:33	もう概要を取っていただけますか。
0:09:38	設計及び工事計画申請についてという。
0:09:43	その意味はですね、もうほとんど
0:09:49	説明が進んでいって、審査は大分進んでいるので、
0:09:59	概要説明であって申請の説明を
0:10:03	しているとこちらがもう会合までに、もうほとんどその論点を
0:10:12	全部申請書の書類を確認した上で洗い出しているという。
0:10:18	そういう。
0:10:19	ステータスですよっていう意味合いを持って申請についてというタイトルにしてもらいたい。
0:10:26	ということです。
0:10:28	そういう、そういう意味で言うと、先ほどナカが言った 29 ページなんですけど。
0:10:36	もうこれについては、
0:10:40	会合の時点で適合性をきっちり説明しているという状態にしていきたいので、
0:10:50	この数字に今の 29 ページだけの数字で、
0:10:54	適合性を説明しているということであれば別にナカが言ったような参考に飛ばす必要性は別はないと思うんですけど。
0:11:03	それを説明できるかどうかということだと思うんですね。
0:11:07	それについて説明できなければもう一度審査会合やるしかないなので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:13	当四国電力として、これで適合性を説明できているんだという
0:11:21	維持していただきたい。
0:11:23	そういうことです。
0:11:27	私からは以上です。
0:11:51	会計と四国電力でございますが、これを委託しました。
0:11:57	続いて 39 ページでも、はい。委員長。
0:12:04	はい。
0:12:07	はい。
0:12:09	適用性はちょっと資料構成で
0:12:14	あとすいません、こちらは、
0:12:18	ちょっと原稿を場所、言い忘れてしまうところとしまして、右肩 8 ページをお願いします。
0:12:28	こちらの
0:12:29	合計
0:12:31	やっぱして、
0:12:32	してからこうしたんです。
0:12:36	議案は逼迫では、
0:12:39	地方債長い。
0:12:45	ちょっとチックおしゃれ現状来ないというもう一つの目安上ステージちょっと別件ですといいます本件これ我々として、
0:12:55	芸本会で公式に最低限の徹底っていうから予定です。
0:13:06	規制庁規制庁ナカです。あと一つだけ。
0:13:13	平日の
0:13:16	39 ページに書いてある。
0:13:21	同時に、図面なんですけど。
0:13:23	これがどうかなんか貼りつけているせいだと思いますが、時間が 2 地震でつぶれてしまっているんで、本番のやつはきちんと読める状態にして、
0:13:34	出してください。
0:13:36	以上です。
0:13:38	39 ページとして 5 でしょう。
0:13:41	そうで 39 ページです。
0:13:43	わかりました。見越した上に発生源。
0:13:48	記載する。
0:13:50	規制庁ナカです。では続いて信頼性のほうの説明をお願いします。
0:13:56	はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:00	資料 3 をご覧ください。
0:14:05	それと資料 3、
0:14:07	先ほど御説明着工に審査会合資料の説明として否定していけるものでございまして、接続しても、口腔な項目で、次の個人向け施設が増えて日数。
0:14:26	補足説明資料を持っております。
0:14:29	この中で、
0:14:31	資料からまして、
0:14:34	建物への信頼できる方法に関する附属施設というものをほぼ合っ地域としてございます。
0:14:42	こちらの、先ほど
0:14:44	今回の資料で／ので一度いただいたような方法を少し検討するように、別途資料の位置付けがございます。
0:14:54	この補足説明資料、右肩、右下ですね通し番号をちょっと
0:15:01	なので、そこでバック
0:15:06	78 ページ目からが地域入れました。それでございます。
0:15:17	ちょっと資料の中身を簡単に
0:15:20	御説明いたしますと、／79 ページから始まりますが、まずその 2 ポツで、信頼性の評価額ということで、こちらの進歩に申請書のポイントって書いてある変更前後、
0:15:35	もう一度、
0:15:38	記載してございます。
0:15:40	次のページ、右下 10 ページのところ、
0:15:43	信頼性要望だっていう危険箇所、
0:15:48	むしろ市長が意見を区分する。
0:15:55	ナカですね、ベント配管業者さん問題としましては、
0:15:59	すみません商業機密
0:16:03	内容になってございます。
0:16:06	内太陽を機器故障時のところを御説明細い具体的
0:16:12	注入開始向上を
0:16:15	ちょっと繰り返してございまして、
0:16:18	処理でポンプのポンプで探してみた根拠手続きに東城下げ取り組めば、
0:16:27	議会等サツカワ。
0:16:29	具体的にその水もハンドブック内側FPというものを算出したおかしかったというのを記載しております。
0:16:39	このビルにつき合ったりとかというところ、同じページの

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:45	具体的には下の 3.2 にご説明をしております。
0:16:50	内容としましては、できるところは、
0:16:53	それから、アメリカで作ってる。
0:16:57	cあげたらいいのであると。
0:17:00	いうことと、
0:17:02	確認をとって開発した保守上は保守的なほうが出ると。
0:17:07	ちょっと記載しております。
0:17:09	dのビルに戻って、少しちょっといっぱいあってそこで立てているし、装置ですね。
0:17:18	逆算しますと、期限を区切って、
0:17:22	09 体調査は割合として 1 と。
0:17:26	やってございまして、
0:17:27	訴えが生えて発電所で使っている。
0:17:32	遠州信金のアイス
0:17:35	で考えると、机上検討では 1 年間に急崖部の損傷が発生するような、そういったような数値であるということなんですけども、最後について保安教育奥深い問題になっていくということで、そういう目的は、
0:17:52	書いてございます。
0:17:53	次の右の報告書の続きですが、
0:17:58	しかしコメントなんですけども、この
0:18:02	そういうことで、そういうことで貧乏一部し、
0:18:07	もう人月で改定されていない規格でありますので、
0:18:12	ここに書いてください。ずっとご紹介普段顧客名性格解析センターというところからMファイルのご提案ポンプという
0:18:23	状況なんですけども。
0:18:25	これはなぜ別オクケーとして評価を目的で審査実績があり得るか保守的かといったこともございまして、今回で記載するということを書いてございます。
0:18:40	82 ページは、
0:18:44	パートの方に参考承認をしようっていった地形と書いてございます。ケース検討。
0:18:52	あれ。
0:18:54	代表監査でやる設備に対して消防がどういう状態になるというのは、はい。
0:19:03	Pd下さ 89 ページは、後追い開口信頼性評価における扱いは、
0:19:13	いつトレイクラックを
0:19:15	また返しによって見ていくと。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:18	ことを通じて連絡の方法ですね。
0:19:22	参考として記載して、
0:19:24	もうございます。
0:19:26	はい。
0:19:31	そう。
0:19:32	シュゾウさん。
0:19:33	説明資料の勧告があるんですが、
0:19:40	96 時作業エリアください。
0:19:47	一応こちらの参考資料という位置付けでございますが、その保守性を作らしてみると非常に保守的に当たるということにして、また現実的な対応が逆だけれども、
0:20:01	で、
0:20:03	ちょっとこれも新しい
0:20:05	調べ給食とか手法をとって言明等に出ている。
0:20:11	ちょっと言うことはあるけれども、
0:20:14	でも、大きく
0:20:17	評価手法A格について故障率を考えた方が多い。
0:20:22	これあたりも
0:20:24	ここは参考資料として
0:20:29	つけてございます。
0:20:36	4 月に関しては、後ろのほうで説明は以上です。
0:20:48	規制庁難波です。ありがとうございます。
0:20:57	規制庁鈴木です。
0:20:59	さっきマイクロプロセッサの
0:21:03	故障率、
0:21:05	そう。
0:21:06	MpDFにすると。
0:21:09	何年ぐらいですか。
0:21:15	保障するかを時間ですね
0:21:24	積極的にやって、
0:21:30	はい。
0:21:35	はい、どうぞ。
0:21:41	だけどそれがちょっと
0:21:43	はい。
0:21:44	感知時間ということで、ちょっとできないんですけども。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:49	基本的に、
0:21:50	故障率がIIになっておりますので、
0:21:56	一番はなっておりますので、逆にサーでより
0:22:00	出口 2F。
0:22:01	また
0:22:02	左。
0:22:04	規制庁すれすれわかってて電卓を持ってないから聞いただけなんですけど。
0:22:08	すみません。よろしいですかの計画、
0:22:16	10 年以上ですよ。
0:22:18	10 何年ですよ。そうですかねそういう。
0:22:26	これってそんなに何か。
0:22:28	保守的なんですかね。
0:22:33	はい。10 年、1 枚 1 枚当たり 10 年に 1 回ここ 3 という数字ですので、
0:22:39	単純計算になりますが、
0:22:42	阪神。
0:22:43	ありがとうございます。
0:22:45	例えば次のところ、
0:22:47	データとして 10 階がないような
0:22:52	基金だったらうまくいくと。
0:22:56	何か規制庁するケース、それはわかってて西洋系とかでも使っているの、結構沢山ありますよって言うんですけど、今厳してるのは時保護系なので、
0:23:08	安全保護系だと今回チャンネルあったり、
0:23:13	2 枚で 4 チャンネルから 8 枚ありますと、
0:23:19	今言ったときに、
0:23:24	他もあるのかな。
0:23:28	それほど数多くないんですよ。
0:23:31	それを見たときに、メーカーのメンテナンス。
0:23:36	の計画として、
0:23:40	4 予備読みのカードも
0:23:43	何枚か持ってますとかって言うのであれば、あと、
0:23:48	ほとんど交換することなく、
0:23:51	使い続けられるのかなっていうぐらいの
0:23:55	信頼性かなって今思ったんですけど。
0:23:59	そんなイメージですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:04	四国電力モリタです。違う。継続のプロセスターボについてはですね、もうええと。
0:24:14	伊方 3 号機企業まで確認の問題は電気が点いに入ってますし、12 号知事も同じ形のものを
0:24:26	でございます。
0:24:27	列車の地域床上としては積極経営もオツケーも受験してるかしてないか。違いだけであって、
0:24:37	地域数としては終わり。
0:24:39	使ってみますので、1 号を廃止パツとわかってますが、列島ずっと教授広い時間稼働してる状態ですので、市で 1 億 600 万円。
0:24:52	私、
0:24:55	はい。
0:24:56	ような状況でそれを踏まえても、もう 1 年 9 そういったところではないんで、駅ビルって出してると思うんですっていうのは、
0:25:08	そして、
0:25:09	実は、
0:25:10	そうじゃないです。
0:25:12	規制庁スズキです。それは
0:25:16	伊方としての実績としてはそのぐらいだということで、
0:25:23	一方世間一般的に
0:25:27	一般汎用品として、
0:25:32	何点かな。
0:25:35	工業用じゃないものなんていうのは、実際は 10 年も使わなくて、
0:25:40	くらいになってしまうので、
0:25:44	それは対象外として世の中の的には
0:25:50	この言い方で使ってたその実績、
0:25:54	一般原子力と関係なしに、一般的で、なぜこの見るの。
0:26:01	数字っていうのは、結構保守的になってるんです。だろうなって、
0:26:06	いうことを
0:26:09	言っているの方にこれ、伊方としての実績として、
0:26:13	話をしているのかどっちなんですかね。
0:26:21	はい、あの人ぐらいで試しを／電池も見るほうが結構保守的だと。
0:26:30	時ですので、有効な仕組みなどもありますので、一般にとか保健師、
0:26:39	なので電子はどこかなというふうに思います。
0:26:45	以上です。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:46	規制庁鈴木です。一般品よりさらに信頼性は高いものを使ってるっていうのは、ちょっと聞き取れなかったんですけど、例えば、
0:26:57	ダンロップと
0:26:59	作ってみて、WANO等は鎖線固化横がないんですけど、先行作ってみてその中から、
0:27:08	当該品質がいいものをピックアップしてきたりして、
0:27:13	いるという、そういうことなんですかね。
0:27:24	さっきさ配置工程でこういったリスクの取り組みのメーカーでの一般的な一般市場向けのものとは比べての原子力品の一般的な実施手法を
0:27:40	引っ張っていくべきだ分としての上のお話が絶対郊外からのちょっとこのし、
0:27:47	nanoDot自体が5本にしないとわかりますねって規制庁スズキです。
0:27:56	わかりましたというところとですね、
0:28:01	もう一つは、今のロットの話なんですけど。
0:28:05	同一ロットのものの中から選んできた。
0:28:10	カードなのか、別ロットから
0:28:13	選んできたもので、
0:28:15	カードを何枚も用意するのか、その辺の
0:28:21	品質保証上の話って何か関係ありますか。
0:28:30	はい。
0:28:33	引っかかった発電に入ってるんで。
0:28:36	前のプロセスが制御装置も時期が一遍に入ってるわけではないので、シュゾウ時期が違うと思います。
0:28:47	なので別途、
0:28:49	ほぼ同じロットのちょっととるかっていうとおそらくそうではないっていうのが一つございます。
0:28:55	といっても、原子力品などで、そのロットの
0:29:00	CPL製品を使ったかっていうのは結構感じでされておまして、
0:29:07	特定の故障率が高いというような方法があれば、阿蘇結果から、
0:29:14	情報が入っていくよう検討することになりますけれども、今のところをあのテロを
0:29:21	機器故障率が集計とか、そういったこと。
0:29:24	ませんので、
0:29:27	言っていないようです。以上です。規制庁スズキです。そうするとそこについては調達の仕様としては、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:36	別のロットから取ってくるとかそういったことは特段指定はしていなくて、もとの
0:29:43	衛生費自体の信頼性が高いので、あとは管理の方で
0:29:52	ドレスできるようにしてある。それ、それだけってということですか。
0:29:56	はい。こう理解して、規制庁数字理解しました。
0:30:09	はい。
0:30:29	ちょっとお待ちください。
0:30:36	規制庁ナカです。資料 2-12 番の説明は、
0:30:42	これからという理解でよろしいですか。
0:30:44	確か、はい。
0:30:47	御説明する予定でございました。
0:30:51	じゃあそちらの説明をお願いします。
0:30:53	あと、
0:30:54	すみません、その前に先ほど鈴木さんの方から一言、ごめんなさい、15 条で何年かっていうところですけど。はいか事例というふうに登番発言ありましたが、性格が 91 年ということだと、その実施時期間違いございません。
0:31:11	はい、わかりました。
0:31:14	あとすみません、資料 2、
0:31:16	本当の場合ですね、もう一つは信頼について資料をつけてございますので、そちらでよろしいでしょうか。
0:31:25	はい。
0:31:26	はい、規制庁資料 4 と。
0:31:29	資料 4 として、こちらの現状のデータ設備になっている計器ラックだけ現状設備における信頼性評価をまとめたものでございましたでしょう。そして含めてお答えいただいたものに対する回答になってございます。
0:31:47	またサービスが関係をまず(1)ということで、評価モデル 5 バリアビリティと想像されず、それぞれスズキ第 1 図と水でつけてございまして、
0:32:02	3 ページ目から評価式を守るべきところ先でそれぞれこういう組み合わせがあるということで計算した結果、最後の結果を稼いでると。
0:32:14	データ出しておりましたこの水準になってございます。
0:32:18	Asanoイノベーションを評価データ使った手法でやってございます。超勤されているのはおそらくその現状、
0:32:27	前公募現状と変更した場合どうかというところですが、それで比較した場合は、アンアベイラビリティは命令等は、
0:32:37	ほとんど変わらない。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:40	絶対値だけでいいですと、健康の方が絶対値としては小さい値。
0:32:47	誤動作率につきましては同じ値、
0:32:50	なんていうことがわかるかと思います。
0:32:54	資料の説明は以上です。
0:32:59	はい。
0:33:00	規制庁の難波です。では続けてコメント 12 のほうをお願いします。
0:33:06	配付資料にも含めて、12 歳。
0:33:11	確認事項としまして、補助率の評価結果がPRA、これ公金とするか等に影響ないと確認することとしまして回答として、
0:33:23	右に記載してございますのは、少し読み上げさせていただきますと、PRA評価におきましてこと以降来印象地下としてくりされてる事象の一つとして扱っています。
0:33:34	その発生確率の設定の話ですけれども、過渡事象分類される事象も過去顔も発生実績をもとに算出しています。
0:33:45	このため、今回の評価結果で、例えば数字は縮尺があるとか、そういったことが直接PRAの評価結果に影響を及ぼすことはありませんが、
0:33:56	仮に今回の努力も各種の変化が
0:34:00	今後発生することに行くほど書きなりというふうに仮定をした上で涵養が行っております。
0:34:07	その結果、カトウでしょCLが約 2%ほど増加しますが、過渡事象点CDFに対する寄与割合は 1%でやっておりますので全CFFに対する市のCDFの増加率としては 0.03%となり、
0:34:25	影響としては軽微と考えてございます。以上です。
0:34:42	規制庁鈴木です。今の
0:34:46	資料 2-
0:34:49	12 番の回答の前に、
0:34:52	資料 4 のほうの
0:34:54	話をちょっと
0:34:56	確認したいんですけど。
0:34:59	信用
0:35:01	もう 1 回ちょっと
0:35:03	わかんなくなっちゃったんで資料 1-29 ページ等、
0:35:09	37 ページの
0:35:13	変更前、
0:35:15	の

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:18	従来アナログ設備の数字というのは、
0:35:27	建設時の
0:35:29	純然たるアナログ
0:35:32	設備のもので、
0:35:34	資料 4 が現状の
0:35:38	の
0:35:39	という位置付けでいいんではたっけ。
0:35:42	四国令和でございますはいそう認識相違ません。
0:35:47	そうすると、資料 4 と。
0:35:52	この数字。
0:35:54	ていうのは、
0:35:57	特段変わらない。
0:35:59	という
0:36:01	感じですかね。
0:36:03	はい。仕事でございます。はい、スペースの認識です。
0:36:20	ちょっと
0:36:24	技術基準の解釈食うの
0:36:30	従前に比べてどうだったかな。あれ、あれ、あれ十全をどう位置づけるか。
0:36:38	なんですけど。
0:36:42	なんだっけ。
0:36:43	うん。
0:36:44	うん。
0:37:09	何ページか。
0:37:11	すみません。
0:37:12	はい。
0:37:15	93 申請書の
0:37:19	それでよろしいですか。
0:37:22	そう。
0:37:25	やっぱり、
0:37:26	うん。
0:37:35	そうですね、成長する形成等、
0:37:39	会社食う 4 の需要(6)の
0:37:44	従来型のもの。
0:37:46	ていうのを、
0:37:50	四国電力としては、建設時のものと比較してて、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:56	いう説明でいくついてもよろしいですね。
0:38:04	はい、四国電力の方で行いました。はい。従来型として、鈴木さんおっしゃったように解釈があるかもしれないけども、建設ですぐに
0:38:17	考えてございます。
0:38:20	そうすると、そのさっきの終了。
0:38:25	2-
0:38:27	12 番の
0:38:29	補足説明のところですけど。
0:38:32	今回の評価結果、
0:38:36	が、
0:38:38	過渡事象の
0:38:43	CDFを 2%増加するって言うてるのは、
0:38:50	もともとこのCDF。
0:38:53	この
0:38:54	増加前な体系、これ。
0:38:56	新規制のときに評価した。
0:38:59	数字ですよ。
0:39:01	それに対して、
0:39:05	その新規性時の
0:39:09	評価っていうのは当然資料 4 の設備構成、
0:39:14	そして、
0:39:15	評価されていると思ってるんですが、評価されているか
0:39:21	設備構成に対する
0:39:24	CDFだと思ってるんですけど、ここで低利%増加するっていうのは、
0:39:30	どこから
0:39:32	どんな状態からの状態に%増加するっていうことを言うてるんですか。
0:39:48	はい。都市国連本部でございます。
0:39:51	5 チェックをしてCCFの算出には、下の実績をまずインプットでございまして、新しい当然モデルとかは、そこには関係。
0:40:06	はい。
0:40:09	考えだと思います。
0:40:11	規制庁スズキについては新規性ときに使った誤トリップの実績っていうのは、伊方の実績ですか。それとも国内PWRの実績ですか。
0:40:25	配置のところでございます。こちらとお取引
0:40:31	規制庁それでそうすると、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:35	伊方としては、
0:40:43	新規制時点での設備から結局何かあまり変わってない、今回改造しても、
0:40:52	冒頭、
0:40:53	誤動作率変わらないので、そこは変わらないっていう
0:40:58	説明なのかなって今逆に思っちゃったんですけど。
0:41:04	国内プラントの
0:41:06	実績っていうのが、国内プラント。
0:41:10	実際にその当時までで運転してたものが、
0:41:14	へえ。
0:41:16	13、13 プラントかな。
0:41:19	あつて、
0:41:23	それ、それら
0:41:25	それまでの設備構成、当然、
0:41:29	アナログからデジタルに変えてる土地で書いたプラントもあるだろうし、実績はいつの実績ですかっていうと、
0:41:37	よくわかんないんですって。
0:41:39	結局、
0:41:41	何かここで今 2%増加しますっていう、
0:41:45	話につなげていいのかどうかってのはちょっとあのその辺の元のデータが何なのかってところがわからないと。
0:41:53	こういう数字を出しちゃっていいのかどうかというところが気になるんですけど。
0:42:02	そう。
0:42:05	そう。
0:42:08	そこで、モリタです。先ほどの空港ジェット状況のお話ですが、これは
0:42:17	やっぱり誤って希釈のバックアップしても、
0:42:20	僕はいいのよっしゃ。
0:42:24	技術でほんとにを別途また御気がつけたほうが良いという実績が積み上がっても水位が上がったことの実績をもとに切り上げ評価をすると、やっぱり 0.3%を
0:42:41	もう影響があると、そういう事態ですので、
0:42:46	ちょっと
0:42:48	これをやると、電源 3 本わかるっていう、国際協力しますのでちょっとここはもう訂正させてください。以上です。
0:42:58	規制庁鈴木です。そうすると、新規制からしてみれば、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:03	はい、新規制時点での伊方の設備構成は資料 4 の通りなので、
0:43:08	資料 4 と今回の評価結果見比べた限りは何も変わらないので、そこは上がりませんっていう方が、
0:43:19	説明としては、
0:43:22	わかりやすい。
0:43:23	ただね。
0:43:25	はい、四国電力モリタです。はい、御理解の通りです。
0:43:34	規制庁すべき公庫の話を
0:43:38	すればなんか信頼性問題ないよっていうところ。
0:43:41	説明できるのかなっていうふうに思ってこの話を振ったんですけど。
0:43:47	元の地域性というふうな評価結果がそういう実績に基づいてっていうところであるとすると。
0:43:55	ちょっとこの説明はあまり意味がないのかなって思ったので、しっかり
0:44:02	No.12 自体は消してもらっていいです。
0:44:10	都市拠点でございます。わかりました。
0:44:14	規制庁数欠損の上です、せつかくやってもらって申し訳なかったんですけど、その上で、
0:44:20	じゃあやっぱり
0:44:23	さっき言った解釈のところに適合しているっていうところを、さっきの資料 1-29 ページで、
0:44:32	どう説明するのかなっていうところは、先ほど来から間近からもいって言われてますけど。
0:44:39	誤動作率ちっちゃいでそれが、
0:44:42	何倍かになったって構わないじゃないですかっていう説明に尽きるってことになるんですかね。
0:44:53	はい、被告人ベースレートも
0:44:59	いうと、そういう
0:45:01	思います。
0:45:11	規制庁鈴木です。ちょっとそこは何とも言えないんですけど。
0:45:16	施策先の資料 4 の話も、
0:45:20	はい、参考のほうで説明を入れてもらえるようにしますか。
0:45:26	はい。四国電力も対応したい。了解いたしました。最終的にどういうふうに我々がそれを判断するかはちょっと
0:45:35	まだ現時点で何とも言えないので、ネタとして入れといてください。
0:45:39	そうですね。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:40	はい。
0:45:43	了解いたしました。
0:46:14	規制庁なんかですと、ちょっと一つだけ確認しておきます。
0:46:20	評価モデル
0:46:22	ところなんですか。
0:46:25	評価モデルとして、例えばアベイラビリティ評価モデルのやつで取れる部分の
0:46:31	安全保護系ロジック盤は、事例として扱っているんですが、実際は、これ。
0:46:40	ロジックなんですよ。
0:46:43	リレーとして、
0:46:46	圧確保と
0:46:48	いわゆる
0:46:49	ロジックとして扱う場合で差があるんでしたっけ。
0:46:56	ちょっと四国電力の効果まで部沢山種類がありましてそれぐらいきっちり 96 割程度が全国あけ等、
0:47:09	補足説明資料の右下 87 ページを
0:47:14	ています。
0:47:16	現状のやつが 91 ページ。
0:47:20	だと思うんですが、
0:47:24	従来型はトレン部のロジック盤をリレー飛ばロジックカードという二つの
0:47:31	せようと相当として扱っているんですけど。
0:47:35	改造は、
0:47:39	いわゆる独法の
0:47:42	ロジック部分だけが残ると思うんですが、
0:47:46	一番上のこの交付大分構成としてとれるはロジックばリレーとして扱っているわけですよ。その場合の差についてちょっと確認しています。
0:47:57	はい。しかし、
0:48:00	その 9 ページのほうからご覧ください。
0:48:05	現状補正を結構高目に相当するわけですが、
0:48:10	これは書いてますようにしてくれた通り、ビヨンドの実感で構成されています。この意味合いですが、最初の問題っていうのは、
0:48:21	ちゃんと
0:48:22	戻り議題ます。
0:48:26	規模にすると出てきた場合の信号がロジックのほうに入って、ここでコア独自調査をしているだけでも混乱構成になります。
0:48:41	87 ページのほうの変更も、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:44	／けども、こちらも綺麗四大系統が(エ)外交正攻法では、A4 の社会でない。
0:48:54	全体構成や論文の理論解放を追加してるんですけども、これは結局から震央を随時報告。
0:49:07	で受けて、そのTI後を設定。
0:49:14	以浅ですね。
0:49:15	減少トリップしなかったみたいな方向性にする。
0:49:20	ちょっと結果的に大きい。
0:49:22	構成できると。
0:49:25	ベントですと平行勾配は現状はカードで制御カードでやってることが結構後は入れを組み合わせるだけで、
0:49:35	できまして、
0:49:37	そういう。
0:49:40	回外部にはい。
0:49:42	ですので、アポほど記載取り込んでいる 4 台だけできると。
0:49:47	来た状況や、
0:49:53	規制庁ナカです。
0:49:56	実際の部分は理解していますが、
0:50:00	説明上、
0:50:02	ロジック盤にも改造は論理演算機能が残ることになるわけですよ。そうすると、その場合、その説明と、
0:50:11	この
0:50:13	評価モデルというか合致してるのかどうかってところちょっと気にしているんですが、
0:50:23	はい。
0:50:24	具体的には 87 ページの(エ)のを四大とやっぱ個々の全体構成のところの 4 分の 1 って書いてるところも操作回程グループ床入口とか規制庁ナカです。基本的にはそうです。
0:50:43	単に説明としてロジックが、
0:50:46	残るけれども、
0:50:48	評価モデル上はリレーとして扱うって部分について、
0:50:53	矛盾が生じていないかどうかって言うだけです。
0:51:35	はい。
0:51:37	はい四国電力がございます。
0:51:40	ありがとう。
0:51:42	はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:44	受振理解いたしました。
0:51:46	実際ここは
0:51:48	一方、
0:51:50	そうしますので、利益は故障率っていうのが実態だということでは例えば4台で構成去年は国保法十八条の結果と、要はこのところで41
0:52:06	はい。
0:52:08	令和してしまうので、
0:52:11	その寄与答えていうのはわからないっていうのは理解しましたので、整理をちょっと今、
0:52:19	網かけたところもあるんですが、
0:52:24	はっきり言ってその組み合わせをどういうふうにやってきたっていうのがあれば、案にちょっと皆さんの読むっていうところに※で底上げ横ばいで耐専のピアでやってるっていう記載があるかもしれないですけど、
0:52:40	見てわかるように配慮したいと思います。
0:52:44	規制庁ナカです。基本的に申請って書の内容と実際行うことと、あと説明が矛盾がなければ、それでいいので、それについて、
0:52:54	合致するように、
0:52:56	構成してください。以上です。
0:52:59	拝承しました。
0:53:03	ちょっとお待ちください。
0:53:10	規制庁の中で数では信頼性についての説明はこれこれでおしまいになろうと思いますが、
0:53:16	追加で説明とかありますか。
0:53:29	私がございます。はい。こちらからも特にございません。
0:53:34	規制庁の中で、これは
0:53:38	はい。
0:53:40	4. 何かあればお願いします。またこちらで三つ何かあればまたチラシについては、質問させていただきますが、ここ、これから先はちょっと申請書の内容について個別に確認させていただきます。
0:53:57	はい、了解しました。
0:54:02	規制庁ナカです。では
0:54:04	ちょっと前回、
0:54:09	大和委員。
0:54:10	いた
0:54:12	品質保証の部分についてちょっと確認させていただきます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:19	信頼評価や中小病院で参りました。
0:54:26	具体的に言うと、申請書の本文のローマ図 4-4 ページ。
0:54:33	第 3-2-1 強が
0:54:35	あると思うんですが、
0:54:58	そちらで各段階等、
0:55:04	あと真ん中に
0:55:05	本規程のマネジメントシステム巨額の対応項目があると思います。
0:55:19	失敗規制庁ナカです。
0:55:22	すいません今ちょっとすぐそれを
0:55:26	通信が置いてしまいまして、ローマ数字の上停止ってところの聞き取りました。はい。4-4 ページの 321 今日の話です。
0:55:42	はい、避雷鉄塔でございます。その表で、各段階と保安規定の
0:55:48	品質まず明示面と計画対応項目があると思いますが、
0:55:56	はい。
0:55:58	具体的に言うと、
0:56:09	即段階の 332 で、各条文の対応に必要な適合性確認対象施設設備の選定っていうのがあって、それが品質保証パートポンチ絵のほうですと、73 位、
0:56:25	合致してますっていう話だと思うんですが、
0:56:30	これ選定と本規定の長さ日程関係がちょっとあるとは思えないんですが、
0:56:38	選定の話って 73 に含まれるんですけど。
0:56:43	サポーターのページはですね、やっぱこの量研機構の明確化でページ用の三つで括弧
0:56:53	そうすると、必要な設備の選定こけて欲求執行見込み。
0:57:00	よくコウノ先行言ってぜひまして及び番号
0:57:06	一方、本日、
0:57:14	具体的には当方保安規定なさんにどれ実家移動することになるんですか。
0:57:21	3、
0:57:23	しかし、
0:57:59	いました。
0:58:01	はい。
0:58:03	5 ページをお貸してる。
0:58:08	対象の設備が明確に回答で要求事項というのはねこ国から考えまして、その要求事項を油ポンプ見込み／規定になつと機能及び性能に関する要求事項であつたり適用される法令やっぱり
0:58:26	で、要求事項っていう

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:29	記載があると思いますが、
0:58:32	細かい系統本店関係ですけど、そういった関係法令を上げる上で、対象設備で発報する必要がありますので、この要求事項の明確化と焙焼てるぜっていうのは、
0:58:48	ここで止まっていると考えるとカップリング 3 適用を記載させていただいているということで、これ。
0:58:57	規制庁なんかですと、それに該当するかという質問に対する回答としては両括弧 1 が全部ですという回答ですか。そこ改組。
0:59:07	わかりました。
0:59:08	続いて、
0:59:14	保安規定のほうの
0:59:16	736
0:59:20	設計開発の妥当性確認っていうのが、
0:59:25	3 ポツ 2-1 表では、参考 6 交点及び検査の一番下の部分だけにかかっているんですが、
0:59:34	この妥当性確認は、
0:59:37	設計の下から 2 番目の設定のアウトプットに対する検証のところでも、
0:59:43	関係するんじゃないですか。
0:59:49	過去にも、ほぼもうどう
0:59:56	3 億
1:00:12	妥当性確認テーマを御社の場合、一般の試験でここで改定が先ほどおっしゃられた方が事業者検査の実施のことを
1:00:26	⑥のポイントとしてやっておりまして、まずこのナカができる前の更新段階のそういった設計のコピー。
1:00:37	いうそれぞれの各フロアへ設計開発の中の三坑というようなパターン 4、
1:00:44	設計開発べきであったり、設計開発の検証で十分担保していると考えておりまして、設計開発の方も世界では、現場は高い濃度ならばこう発表でじゃからこういったような RP の場合、
1:01:04	規制庁ナカです。
1:01:07	736 両括弧 1 の
1:01:10	真ん中辺りの記述で括弧書きで、
1:01:13	非機器等の設置後でなければ妥当性確認を行うことができない場合においてっていうサカモトなことが最後ですね、括弧書きを読む。どう
1:01:23	設置前でも何か妥当性確認をするように見えるんですが、
1:01:29	3736 の妥当性確認っていうのは、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:32	設計のレビューとは関係ない。
1:01:36	いう理解になるのでしょうか。
1:01:42	はい。
1:01:45	次、
1:01:53	規制庁の規制庁の中ですから、端的に言うと、
1:01:57	設計開発レビューというのと、設計開発の検層等、設計開発の妥当性確認っていうのが非常に似通っていった、どこでどう区別するのかかわからないです。
1:02:09	そこはどういうふうに三つ区別したらいいか教えてください。
1:02:16	いました。はい。
1:02:18	このままの請求は、
1:02:21	これ、設計開発のレビューというのは、これどうぼぼんと系。
1:02:28	砂堆参画人の地表DMATで欲求観点 3.1-690 コウノ原発でやっぱあったり、ぱんぱんというの
1:02:43	設備の選定であったり、こういう
1:02:48	人ぽんと情報
1:02:51	ここで本来PARの方。
1:02:54	いうところの確認であったりとかを、実際、
1:03:00	作られた結果、
1:03:02	アウトプットである可能性があるのなにかということをもらって、34-6 で見ていて、
1:03:12	あと、ここ。
1:03:14	その結果を見ますと、1個アウトプットをここでいいますと、95。
1:03:21	没水だったらここありがと変わりますが、ボイコットとアウトプットがちゃんと公表して、
1:03:31	はい、どうぞ現象で行っております。
1:03:34	妥当性確認と実態のものは、これは法令、
1:03:41	この、このなんかしたらどう理解すれば公表もここまで来てると思うんですけども、そういったものに変えて言えば工程各工程で実施している。
1:03:53	東洋精糖でございまして、そういったところから出た段階で行っているのは、Reviewと兼職で営業日は、
1:04:05	規制庁ナカです。ただ、
1:04:07	341を見ると、
1:04:11	73号の
1:04:12	研創も入ってますよね。そうすると、
1:04:16	73号は、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:18	検証は設計も工事も両方関係。
1:04:22	するということですか。
1:04:26	はい、えっと、
1:04:27	ここで1校へ今回でも得てできますと、ちょっとでこぼができますのは、この学校法人になりますので、実際のこの工事計画等を置いていくと、このまま待つのでは今後に対して、
1:04:45	本来はというところの伝送をな案件1の工事簡単でもいいことで、括弧あります。
1:05:09	検証は両方で使うけれども、
1:05:12	設計段階はレビューしかやらなくて、
1:05:15	検査では妥当性確認通過しないということですね。
1:05:20	はいそうです。
1:05:23	わかりました。
1:05:25	続けて
1:05:28	調達の3.6のところ、
1:05:37	本規程の824を呼び出しているんですが、
1:05:42	はい。
1:05:43	8によって、
1:05:45	機器等の検査等になっていて、調達とちょっと関係性がわからないんですがこれはどういうふうに見たらいいですか。
1:05:57	このコンパクトなところがあります使用前事業者検査のほうは、
1:06:04	824人数とかの事業概況報告が一方に当たって
1:06:10	整理しております。調達の方でもお支払い金額もそうですけれども、下の現場でやはりこういった検査をやっているのはTのやっぱりちょっとまず1点差というものもあって、
1:06:26	こういったものをそこから地域もかけているというところでございます。
1:06:34	そうすると、
1:06:37	常備計算のところに、
1:06:39	次に4-2が3号炉6のところ、
1:06:42	あるけれども、これは両方に必要な
1:06:47	記述が必要になるんですか、何か参考6で終わりになって気もします。
1:07:04	次の質問。
1:07:06	今の初めだと工事及び検査の一番下の3号炉碎けあればいいような気もしたんですが、
1:07:15	35

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:19	今後のご意見ここ結構
1:07:23	はちのの
1:07:25	だけがあれは五、六千だけがあるというような気もしたんですけど今の御説明を聞くとか、ほかを切って包絡できる形をそう不幸愛知候補検査報告をさせて、
1:07:40	8人を
1:07:42	で、3.6の到達が言っている8.4%支払い事業者結果に限らず、報道も一方でここが保守的なやっぱ1によるに対していろいろ自主検査に該当するようなことを
1:07:59	ここでは直角に一本化をとして賃金を記載していない。
1:08:08	規制庁ナカです。
1:08:12	ちょっと申し訳ないんですが、この今、
1:08:15	3日の表は、
1:08:17	いわゆる731とか733とかそういうレベルで、
1:08:22	記載していただいていると思うんですけど、具体的に
1:08:25	両括弧内のAとかBとか、
1:08:29	下の項目までは仮にちょっと別資料用意していただいてもよろしいですか。
1:08:35	最後まで、ちょっと全体に係るかありますので、そういったものは絶対ありません。そういった形でよろしいでしょうか。規制庁ナカです。全体であればそのように記述していただければ結構です。
1:08:50	はい、わかりました。
1:08:51	規制庁の中でスズキでその最後の調達のところ、
1:08:56	8ポスターの不適合管理が全く
1:09:00	関係していないんですが、
1:09:04	検査の
1:09:05	この範囲内というと不適合管理は関係ないという理解でしょうか。
1:09:20	へえ。
1:09:22	はい。
1:09:26	はい。
1:09:30	8ページで、この場合、発見事項自体は主に設計工期検査に関わるを出していただきまして、ここに一定の指摘事項けども全体の春どんなって、
1:09:47	とこうと1個細かには
1:09:51	以上でございます。
1:09:53	規制庁ナカです。表の概要を見ると、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:57	節項に必要な設計工事及び検査に係る調達管理というふうに全体を含めるような形になっているので、そういう意味からするとなんか外れてるのか。
1:10:08	しっくりこないんですけどもその辺はどうですか。
1:10:13	はい。
1:10:13	はい。
1:10:18	はい。
1:10:21	ここまで書くの。
1:10:25	インスパイアの%
1:10:30	一つ、
1:10:31	そう。
1:10:33	はい。
1:10:38	一方、引っ張れ核となるとはちょっとほかのプロファイルとか行われましたね。そういったところ、
1:10:48	これをおろせばそれで小林高校ははい。
1:10:55	そういったところを変えたほうが良いということもあれば5まで移行を
1:11:03	規制庁ナカです。
1:11:06	ただ、おそらくこの件については個別の設工認なりなんなり、
1:11:11	だけの話ではないと思っています、
1:11:14	はい、四国電力として、
1:11:17	ここはこういう範囲内です。
1:11:20	というような
1:11:21	説明がきちんとあればあるなしの判断ができると思うので、
1:11:26	はい、この321
1:11:28	評価っていうのはどこまでを
1:11:31	対象としているのかっていうのをちょっと
1:11:35	もうすでにので説明していただければ必要か必要でないかわかると思います。
1:11:45	コウノ
1:11:48	この3に地表に書くべきことが何かっていうのをですね、今のとこですと、
1:11:55	前のページの3人の審査へと設計工事及び検査の各段階のその審査の中で、
1:12:03	簡単に3日に示す。
1:12:07	審査を実践するともするところに記録を管理するとか書いていないので、ここで言っているところ。
1:12:13	実施することの
1:12:17	範囲をもっと明確に教えてもらえますか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:24	はい。
1:12:26	そうですね。
1:12:28	そう。
1:12:38	はい。
1:12:43	各
1:12:48	ちょっと検討したい。
1:12:50	はい。
1:12:51	あと、
1:12:52	規制庁なんかですが、3年に1票等、
1:12:56	3に位置図、
1:12:59	それは
1:13:01	リンクしていると思うんですが、
1:13:05	はい。
1:13:08	3日表で言うところの例えば、
1:13:11	設計の一番下の334。
1:13:14	とか、3号1が、
1:13:17	31図には登場していないんですが、
1:13:21	これ登場していないのはどこにどういった部分にあることになるのでしょうか。
1:13:29	そうですね。
1:13:58	まず監査委員の
1:14:01	なっている。
1:14:03	につきましては、
1:14:06	結構版改訂設計変更があれば、その赤いところを出ていくということ。
1:14:14	やりますと、これ、
1:14:17	明示すると、この必要なところで、
1:14:23	ここが大きなプログラムではない。
1:14:27	いうところで、
1:14:30	下半分のほうは、
1:14:46	はい。
1:14:51	はい。
1:14:55	嵌合1、
1:14:57	私は、
1:15:00	はい。
1:15:05	この最後の行の保育所、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:11	ところのパテ板はペーパーをしているか、そしてパッチって事故がこれをやりますので、今後の中には当初、
1:15:30	10、規制庁ナカです。
1:15:34	これ、書きようがないということですか。
1:15:40	さっき景観設計変更に
1:15:47	現場の発行というところって共用なところも付けてやるというのをこの内筒だとか、あくまで突破
1:15:57	で、販 1 のほうにつきましては、前地形のところでありますので、
1:16:05	例えば今、
1:16:10	期待してみると、支払い仕分けの発表にかかったところで、今後のことは、こう考えとこあ、
1:16:21	この実施事項の間の伝播
1:16:25	人があるかなと思って今の作業している。
1:16:30	す。
1:16:31	規制庁なんかですでは 352 と 3 号はどうですか。
1:16:37	はい。
1:16:41	はい。
1:16:57	はい。
1:17:01	きっと。
1:17:05	打上げ
1:17:06	嵌合具体的な事項でございますので、ちょっとサービスを
1:17:13	ファンが例えば放散炉ところ。
1:17:18	ね。
1:17:19	各科決定あっていいところや、計雨夜突破したところで範囲を時を考慮ございまして、ここにある広報平日も
1:17:35	そこをちょっと結果を
1:17:37	規制庁ナカです。ではあのご検討お願いします。
1:17:40	はい。
1:17:41	続きまして、申請書の
1:17:45	ローマ数字 4 の 10 ページ目、
1:17:49	次、
1:17:51	はい、大負担増 1 表の
1:17:55	一番下の運用の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:57	確認してんのところで括弧保安規定、手順化されていることを確認するというふうに記載があるんですが、これ具体的にどういうことなんでしょうか、保安規定に手順化されていることを確認するのか。
1:18:12	もうすでに手順化されていることを確認するということを書くのか、ちょっとこの意味がわからないんですが、
1:18:20	えっとですね。
1:18:23	ねえ。
1:18:24	502、
1:18:26	いえ。
1:18:30	はい。
1:18:42	そう。
1:18:46	きちっと
1:18:48	少々お待ちください。
1:19:40	出ました。
1:19:43	私はやっぱ、
1:19:45	一方ですね。
1:19:47	／ってできるのはですね。
1:19:51	／添付資料で言うと、
1:19:55	セキ追い越し位置までとして関わる名称を 85 すべき。
1:20:01	資料 8ーの
1:20:04	14
1:20:08	資料 8 の
1:20:10	1ー14 条 10 階建て。
1:20:16	開けましたけども、はい。
1:20:19	はい。所一番下、
1:20:22	一番下のページ、前提として、
1:20:27	要するに、
1:20:28	本当にされた。
1:20:30	結局、
1:20:32	それでは、このような風なことで、
1:20:36	いうふうに想像しております、エコソフトから 600 で保安規定に契約条文化を書き込んで本当にじゃあ今後端っことなっております。
1:20:51	なので、ここで運用された保安規定のほうで心配されていることを
1:20:57	を記載しております。
1:21:06	規制庁ナカです。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:08	新しく設計して設計等の取り付けたものについて運用、
1:21:15	この保安規定に記載しなきゃいけないことが記載されているかどうかを
1:21:21	確認するということでしょうか。
1:21:23	はい、そうです。それは保安規定も、この規定からひもづく2次文書もしかりですけれども、そういった文書について議論をされていること。
1:21:35	規制庁ナカです。要するに保安規定を見に行くということですね。
1:21:40	そうですね、保安規定から、
1:21:44	規制庁の中でですね。わかりました。
1:21:50	あと、
1:21:52	ローマ数字4の一番最後の13。
1:21:56	のところで、
1:22:00	不適合管理について。
1:22:02	保安規定品質マネジメントシステム計画に基づき、
1:22:07	処置を行うというふうにあるんですが、
1:22:11	はい。これ本規定の第2台ずつ違う。
1:22:22	保安規定でいうとどれになるんですか。
1:22:24	第1点ですよ。
1:22:27	はい。
1:22:33	8.36。
1:22:34	この間、
1:22:39	保安規定の品質マネジメントシステム計画自体は、
1:22:44	第1編の事象の話ですよ。
1:22:48	はい、2章、はい。
1:22:57	事象の
1:22:58	第3条の8.3の
1:23:03	また、私はそういうことですね。
1:23:06	はい。
1:23:17	次の4ポツのほうは規定に規定する施設管理っていうのは、
1:23:24	どれになる。
1:23:26	東電、
1:23:28	当社の保安規定ますと、
1:23:31	(19)でしょ。
1:23:35	初めまして、本施設管理と言っていて、東北は、
1:23:42	今、
1:23:45	第8と。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:48	施設管理計画のことですね。
1:23:51	そうですかね爆笑被覆管の本計画。
1:23:56	わかりました。
1:24:03	ちょっとひつ品質管理ちょっと先にやらせていただくと。
1:24:07	資料 8 のほうですがよろしいですか。
1:24:11	で、
1:24:18	資料 8-1-5 ページに体制表が、
1:24:23	あると思うんですが、
1:24:27	1 のページのさっきの解析、
1:24:32	体制表の
1:24:35	一番上に考査室原子力監査担当部長ってあるんですが、これホームページ上は近接まぜマネジメントシステム管理者、管理責任者括弧で口座システム所管部で記載してあったと思うんですが、
1:24:51	これ、記載方法を変えているのは何か意味があるんですか。
1:24:56	はい。
1:24:58	安心した別個管理者ますとバンクのアンケートの中の要望使っているところでございまして、
1:25:11	本人が起こった感度解析わけではないということから安城特会法。
1:25:19	は、
1:25:20	直近でございます。
1:25:22	規制庁の中でそれをわかりましたじゃ続いて、
1:25:26	発電所部門のところの
1:25:30	品質保証の部長。
1:25:32	ロスたり、課長が並んでると思うんですが、
1:25:36	この一番下のプロセス管理課長は、
1:25:40	はい。
1:25:41	9 月 17 日に 9 月 17 日に認可した保安規定で初めて入った人ではなかったでしたっけ。
1:25:51	はいその通り。
1:25:53	どうして 9 月 10 日の申請書でこれ入ってるんですか。
1:26:01	所
1:26:15	基本的にこの回っていると。
1:26:19	はい。
1:26:21	プロセス管理課長というのがやっぱこの数値段階。
1:26:25	いえもう、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:28	本人の
1:26:30	あと、
1:26:32	発生分かかるときにはかかわらず、それいっぱいというところを踏まえて、
1:26:39	もうすでにここに反映申請させていただいたというところでございます。
1:26:46	規制庁ナカです。
1:26:49	要するに保安規定の認可を受けていないけれども組織としてはすでに存在しているからということですか。
1:26:57	だからとってない方、組織としては存在していなかったんですけども、一方、
1:27:03	申請
1:27:05	文化からちょっと間違わお渡ししている状況で人が出るっていう言葉を加熱は上げで最新の増強を図って
1:27:18	午前3時といった、先ほど
1:27:21	灯油をAirCore上がってつ×をしてくる実行していくか。
1:27:32	これです。
1:27:39	確実に入るもわかっているから入れましたということですか。
1:27:44	そうですね。事前配布をして提供したことありまして、そのときに、
1:27:53	保安規定が
1:27:56	認可された場合、軍事声をここもほぼ式がある工場用地とすると、いろいろまだ言葉でありまして、そういうから特許を取って、現在、まさによろしいの計画認可を
1:28:13	あとは、
1:28:15	配置のそして各購買一報目をしていただいて、
1:28:26	規制庁ナカですが、状況はわかりました。他にそういう、そういう記述をしている部分でありますか。
1:28:37	ここだけです。
1:28:39	そうですね。
1:28:43	はい。
1:28:50	はい。
1:28:56	はい。
1:28:57	どうぞ。
1:29:01	うん。
1:29:04	しかし、
1:29:19	それ全部、先ほどノウハウという言葉
1:29:27	ユニボンですけども。
1:29:30	パンクは

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:33	のロッカーも継続を発表し始めていたことが、
1:29:40	わかりますか。ポコポコ被ばくのほうに入って所告示、
1:29:48	そこです。
1:29:50	規制庁の形がわかりました。
1:29:53	あと、
1:29:55	はい。
1:29:56	ISO最後の質問ですが、資料 8-1-39。
1:30:06	はい。
1:30:07	はい。安全保護に不適合管理、どう、先ほどの施設管理の
1:30:13	部局が書いてあるんですがこれ書きぶりがさっきのところと随分違うんですがこの差はなぜですか。
1:30:27	本文と、
1:30:29	事務費ということで、そういうことです。
1:30:32	事業、
1:30:34	やっぱ本部のほうは、
1:30:37	／規定までいろいろしてるというところで、すごく引っ張っグリッパいっぱいあってです。
1:30:44	パッシブ情報またはそれ説明資料の中では、この具体。
1:30:50	御田終わりだったからこれ入ってくるという
1:30:57	わかりました。あと中身が変わったものではなくて、それを具体化し、
1:31:03	書いているというところがバッティングをここ、
1:31:07	どうぞ。
1:31:09	ただ、これと、
1:31:12	普通あると思うんですけども、これは工認の他施設パンのこのどうぞよろしく。
1:31:23	添付資料ではなくなさいっていう指示があったおかげで、イプシロンまずいかもしれないとあと一番下のグラフの下に結構
1:31:36	しましう前事業者効果の話であったり県話でも、もう従前の
1:31:43	会議ニコニコ
1:31:46	返答はありますので、電気消防ここは／日が多くなっております。
1:31:54	どっかでございます。
1:31:56	規制庁の中では過去の審査において詳細な情報を記載するように、
1:32:03	指摘があったためにそのような書き方になったということですね。はい。
1:32:08	はい。
1:32:09	ちょっと品質をどう規制の関係についてはこれで終わりにします。
1:32:15	はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:16	私、
1:32:21	ちょっと時間がかかりかかってしまっているのですが、
1:32:29	ちょっと耐震のところ、
1:32:32	について確認させてください。
1:32:36	はい職員の口座廃止の発表を呼んで少々お待ちください。
1:33:22	はい、都市部以外のところでございます。はい。あと見ます場所で規制庁の中では、添付資料5について、
1:33:31	ます。
1:33:36	添付資料5-3-1。
1:33:39	基本方針のところですよ。
1:33:49	はい。
1:33:50	ちょっと5-3-2、2ページでも関係するんですか、ちょっとささいな話なんですけど、防災値と防災のそれぞれ表があると思うんですが、
1:34:02	設備名称と決めて、531ではページ、
1:34:07	効き目にロジック盤が書いてあるんですが、532と設備事象にロジック盤。
1:34:14	があっけてるんですが、これでどういう違いがあるんですか。
1:34:22	はい。
1:34:30	それはあまり影響してお酒違う領域が、
1:34:40	3-1。
1:34:42	手順書のうちでこっちに御説明社員にしたありがとう。
1:34:49	その際に移行し、
1:34:51	ちょっと
1:34:53	記載が、
1:34:55	矛盾しないのでちょっと御考慮ください。
1:34:58	はい修正されて、
1:35:00	532のほうの3ポツ2ポツ1の静的地震力の表なんですけど、この注書きの位置と中期の日程それぞれCIとCVの。
1:35:13	注書きだと思うんですが、どうしてあの上の表のほうに、
1:35:19	中銀については、鉛直震度の説明のような感じになってるんですが、支援し合いとCVのところ注がそれぞれつくんじゃないかと思うんですが、これって何ですか。
1:35:42	はい。
1:35:52	そんなもんなんですけれども、改革質問等、それから、前ここ出てないので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:00	その後あと本当はここは執行部的なCについてということで注記このさしていただくかということとは多重性とピックアップして、
1:36:14	規制庁ナカです。わかりました。
1:36:17	続いて、
1:36:19	5-3-3 ページ、次のページですが、
1:36:24	上の表で床応答曲線、
1:36:29	のみを算定することになってますが、これ、弾性設計地震動のSDとか基準地震動Ssを考慮しないでいいんでしたっけ。
1:36:43	はい。
1:36:45	動的地震動は、
1:36:47	えっとですね、O. P5として103ページの設計を設け設計不振補欠でスポットを当てて要員を基本的に地震動月例執行ちょっと補正しちゃったときに御客系
1:37:05	／という、被災した構成で基準%減肥ほぼ押す
1:37:16	質疑とSsをそれぞれ考慮する必要はないということですね。
1:37:21	約600ご討議執行
1:37:27	結果をとる。
1:37:29	作った経験も評価を曲線をつくってございます。
1:37:35	それぞれわかりました。323の表のところなんですが、またちょっと細かくて恐縮なんですが、設計用地震力の説明のところ、
1:37:45	第1パラグラフの日中1途中になるんですが、
1:37:50	これ中には、第2パラグラフの水平
1:37:55	方向及び鉛直方向の説明のほうだけですよね。
1:38:10	そうですね。
1:38:12	だから、結局会議室を挙げてはい。
1:38:17	ここ指摘を踏まえて、
1:38:21	もうさせていただきます。
1:38:23	規制庁ナカですわかりました。続いて資料5-3-6なんですが、
1:38:32	荷重の組み合わせ許容力のところですが、
1:38:37	これで1次応力だけか考慮されていて、
1:38:41	1次+2次応力とか、あと1次応力の部分で申し上げます。
1:38:48	座屈とかがないんですが、それは考慮しないでいいんでした。
1:38:53	もしも普通の考え方を公開していただくのは、誤開をいただきますと、びっくりして宅地／刻印を持って設けないとさせていただきます。
1:39:12	ほかに。すみませんちょっと声が聞き取りづらかったので、もう一度お願いできますか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:18	はい。層厚
1:39:20	1次+2次応力については別個じゃうと真上健診等、
1:39:30	これがほとんど出ないで、それがうまくいったデータをそこで縛られますので、ぜひもごさいます。
1:39:46	規制庁の中で数を割りましてはちょっと他社さんだと、組み合わせ応力及び許容力のところで、事前に水応力とか試験座屈が入っていたので、
1:39:57	はい、4で300ギガのなぜかなと思ってちょっと聞きました。
1:40:02	はい。で、えっと次の537ページ目の電氣的機能維持のところなんです、
1:40:12	これ最後に、試験により確認するってあるんですが、これセキの四国電力さんが試験を行って確認するという設計方針なんですか。
1:40:23	いえ、いえ、そこで受けて、
1:40:29	じゃあ、設計を確保したメーカーが集計を行ってございますが、一義的に事業者が現行格付をしていますように考えてございます。
1:40:43	規制庁ナカです。
1:40:48	正確に言うと、機能維持の設計方針としては、
1:40:53	試験した結果と比較するとかそういうことなんですかね。なんか、
1:40:59	でき上がったものについて試験をして確認するように読めてしまったんですけど。
1:41:09	しかし、実際、
1:41:17	そう。
1:41:24	そう。
1:41:25	きっと。
1:41:29	規制庁の川ですこれ、実際には試験して確認した加速度と比較して大丈夫ですって話をするわけですよ。
1:42:04	もう過疎地的に増えて
1:42:11	電氣的
1:42:12	県央は一時的留保かっこいい下、いうことを確認しと試験結果をもとにつぼくスクロールこういうようなことは、
1:42:30	ちょっと口頭で個別的なので、ちょっと結局では影響が結構あるかと思う。その上で修正をさせていただければ。
1:42:43	規制庁ナカです
1:42:45	あとに出てくる。
1:42:48	計算方法のところで、機能確認済加速度っていうのが出てきてそれが、
1:42:55	該当するのかなと思うんですけどそこの連携が何かわかるようにちょっと工夫していただいておりますけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:02	確認通告順を加えて、はい。すでにでした試験結果を見つめたことを確保するという言葉、わかるように、ここ事項が外向させていただきます。規制庁ナカです。お願いします。特に
1:43:20	昨日各自確認済み加速度っていうのが申請書上突然出てくるので。ちょっとその繋がりがわかるようにしてください。
1:43:30	続いて資料 5-4 なのですが、
1:43:38	5-4 ページ目の冒頭部分で、3 ポツの
1:43:43	耐震評価上厳しくなるフレーム及び基礎ボルトを選定してっていう。
1:43:49	記述なのですが、
1:43:51	どうやって、耐震耐水評価上厳しくなるフレーム起訴ボルトを選定するのかっていうのを教えてもらえますか。
1:44:06	小規模電源を
1:44:10	選挙っていうのは、ステップ 02 台で構成をされているということを想定外のこと、ここで出してこないっていうのを火報
1:44:27	解析で確認をしての有効に考えた場合、そうでこれ及びその附属棟の選定をしていくと思います。
1:44:38	規制庁の中で、対象となるピンポイントをさすんではなくて校正構成物の中でフレームと基礎ボルト、
1:44:47	評価しますという宣言になってるっていうことですか。
1:44:50	そうですね、確かに
1:44:54	図れる場合と思います。
1:45:01	東京鐵鋼、
1:45:04	及び機器サポートとか評価方法バリエっていうアプローチとして、
1:45:10	規制庁ナカです。
1:45:13	こうしてくださいというわけではないですけど、ちょっとご考慮いただけると助かります。
1:45:17	はい、ほかに御として伸ばしていく、その後、ポンプモータ★冬場手法。
1:45:26	ほぼ
1:45:29	規制庁ナカです。では続いて資料 5-4-3 ページの
1:45:34	表 4-2 なのですが、
1:45:38	設置場所及び床たか床面高さは 17.8 で、
1:45:44	建屋及び高さが 17.0 になってるんですが、
1:45:48	これ床応答曲線の
1:45:52	計算するときを使うのが 17.0 で物がある高さが 17.8m ですっていうことを表してるんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:02	込式で量販店 800m含められ項ですけれども、あん移る段階でも、例えば小疇くんで、
1:46:15	でモデル化を上方向に若干の湿地英語データブック総和をとることもありました。
1:46:27	続いて、
1:46:30	資料 5 の
1:46:31	6-3 です。
1:46:36	はい。
1:46:43	はい。
1:46:46	3 ポツ 3 の文章の最後の
1:46:51	耐震性への影響が懸念される評価部位は抽出されなかったって書いてあるんですが、
1:46:58	下の第 3-1 の表ですと、
1:47:10	影響の可能性については、
1:47:13	両括弧 3 で参画だったりするんですが、
1:47:19	はい、結構こちらの店舗送電ばこれで目録ページばらけたバツテンをしていきますよと、10 億ほどの売却行為を含めて、次のステップというのはすごく詰めてから後、
1:47:38	これでやって対応しております。(1)と(2)を判定でチェックした結果、一応市長はしてもいいところがございます。こころネット以降は増えていくということで、前ボロボロにゴーを出す。
1:47:56	ここの結構つけポンプだと思っておるところまでということでございますんで、括弧で潮位安定度を所変形で
1:48:13	検討した結果が置き換えるに明確なオープンとか起こっ衛星で構造も鳥羽洋行もそれぞれに込まを構築黒字で閉弁後ということも大分
1:48:28	これこそと聞いて／検査というもので、そこでも、
1:48:33	してございます。
1:48:36	規制庁ナカです。
1:48:39	意味はよくわかりました。
1:48:43	すみません、ちょっとわかってございます。業況部位が充実されなかったというよりも、その評価不要。
1:48:51	を検討した結果大丈夫だったということですね要するに、そうですね。
1:48:57	ちょっと表現等の
1:49:00	わかりにくさがあります。
1:49:06	はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:08	そういう
1:49:13	そう。
1:49:15	検討の結果、
1:49:17	影響が懸念される評価部いかなかったってことですな。
1:49:22	はい。
1:49:23	控訴したの
1:49:27	はい。
1:49:29	公共もやっぱってさっき 2 地方等で作って
1:49:35	知的青バスを前もって表紙のみキャンプをアップという言葉で口頭に項目をまた電波でカバーできれば、
1:49:49	規制庁ナカです。これでもいいんですけどそもそもこの第 3-1 の評定、
1:49:54	3 ポツ 3 の
1:49:56	下にあるんじゃないかと、3 ポツ 1 の下にあるべきものなんですよ、表だから一番しみついつけてるってことですか。
1:50:13	人決定といった結果及び抽出されれば、部員の現法化を示すということでもっていただけますと、
1:50:28	よろしいのかなと思うのは、
1:50:31	をしたんじゃないかと適宜検討してください。
1:50:36	はい。
1:50:43	規制庁ナカです。耐震はそれで終わりです。
1:50:47	はい、ありがとうございました。
1:50:55	規制庁ナカです。あと 35 号条文をちょっとやりたいですが、ちょっとこちらの時間がなくなってしまったので、
1:51:03	はい。またちょっとこれは別途やらせてください。すいません。
1:51:10	はい、わかりました。
1:51:12	規制庁ナカです。
1:51:16	12 月 3 日に、の午前中に
1:51:21	沸騰水型介護 1 すいたしますので、それに合わせて資料をちょっと準備していただくんですが、
1:51:32	言うまでもなく、御説明は簡潔にさせていただくと、
1:51:36	あと、
1:51:38	四国電力さんも大丈夫だと思うんですがちょっと別の電力さんであろうバイクトラブルが、
1:51:44	発生発生頻度がちょっと上がっているんで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:47	システムの準備を確認していただきたいのと、あと何かあった場合のバックアップもちよっと僕のご考慮いただけると助かりますがそういうことができますか。
1:51:59	はい。
1:52:03	ここで考えてはいわかります。はい、ありがとうございます。それと、
1:52:11	当日は、議題が一つあって、こちら議題になります。
1:52:17	で、
1:52:19	ね。
1:52:20	少し
1:52:21	解釈早まっても大丈夫なんでちよっとお答えをいただければと思いますので開催が近づいてきた段階で何時ぐらいから対応できるかを教えてください。
1:52:34	はい、わかりました。一番最初の議題は 10 時半から始まりますので、
1:52:42	前まして、
1:52:46	10 時から、
1:52:48	づらい。
1:52:51	受給者。
1:52:53	はい。朝礼を加えます。それで、10 時半からもう児童会多い量もアイテルプロジェクトによりますわかりましたありがとうございます。
1:53:03	あと水害そのバックアップなんです、自社ビルがバックアップんや地殻の話聞いてるんですが、サイトバックアップっていう定義し、そういう意味じゃなくて、システム上のバックアップもスカイプでお願いしたいんですが。
1:53:18	いわゆるバイクセット的な意味です。
1:53:22	そう。
1:53:23	わかりました。はい。
1:53:27	ちよっと四国電力さんがどういうシステム使ってるかちよっと記憶ないんですが、例えばIRRSシステムをドメインで使っているけれども、取材ができたときに出了場合にすぐに優先に変えられるとかそういうことを
1:53:40	できればいいなと思っているということです。はい、わかりました。弊社基本的に優先しないと思うけども。はい。
1:53:49	また替えをぜひ考えて、
1:53:53	東はいすいませんよろしく申し上げますではこれで終わりにしようと思いたすが、何か追加で
1:53:59	何かありますか。
1:54:03	はい特にございません。
1:54:05	規制庁のアドレスわかりましたではこれで四国電力の
1:54:10	安全保護盤取替に関するヒアリングをします。ありがとうございました。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:16	ありがとうございました。
---------	--------------

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。