

1. 件名：「新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング(玄海3号機(530))」
2. 日時：令和2年10月5日 13時30分～14時20分
3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室(※一部TV会議システムによる出席)
4. 出席者：(※TV会議システムによる出席)

原子力規制庁

(新基準適合性審査チーム)

藤森安全管理調査官、塚部管理官補佐、御器谷管理官補佐、宮本安全審査専門職

九州電力株式会社 原子力発電本部 原子力経年対策G長 他11名※

#### 5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

#### 6. その他

提出資料：

- ・資料1 玄海原子力発電所3号機設計及び工事計画認可申請書補足説明資料【原子炉容器上部ふた取替え工事】
- ・資料2 玄海原子力発電所3号機設計及び工事計画認可申請書補足説明資料【蒸気発生器保管庫共用化及び保管対象物変更工事】

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	はいや原子力規制庁のみきやです。これから企画官とS字放管の評価のヒアリングを始めたいと思いますので、まずは資料の確認からお願いします。
0:00:16	はい、九州電力 40 それではまず資料の確認からさせていただきます。
0:00:22	まず表紙右上に 10 月 5 日、九州電力から入ったものがございますので、表紙めくっていただきまして、上(1)Kとしまして、玄海さんも技術力ヒーター検査基盤未達に開口児童、
0:00:39	補足説明の生産物はほぼ毎日、フォローして、そのあと情報学校、
0:00:48	警察パンフレットなどに 1 枚絵を一波で横に削り出しまして、東京電気保安共用加工品が変わると説明資料の方は 9 ページの表
0:01:03	資料は以上になります。
0:01:05	はい。
0:01:07	では説明をお願いします。
0:01:12	九州電力の団体、それから原子炉容器ふた取替工事の採取位置関係の審査会合コメントについて回答させていただきます。
0:01:23	ミック関係から説明させていただきますので、両括弧 1 ページをお願いいたします。
0:01:36	こちらが首都圏にとも設けたようになってございますが、最後のコメントにつきまますけど、工認との縦ずれていると聞いた理由を明示すること。
0:01:50	また、PTな給与費って評価についてですね、ここでございますので、切った部分については右側補足説明と同じ形で行政ございます。
0:02:04	また評価保守性については、新たに別紙にまとめてございます。
0:02:11	それでは、表 2 の誘導の剥離等で説明させていただきます。
0:02:15	上からABプラス 1 容器の原子炉容器上部ふたの作業でございました。こちらしあったという評価のルートが、
0:02:24	FP工事インターといった建設工事になりますが、2.0%、今回評価の意見 045 技術をしてございます。
0:02:33	コアサンプルにつきましては、建設の評価につきましては、会合にみきやぱらが今回の工認におきましてはFEM解析を持って行ってございますので、学生開放では材の変形を模擬しない。
0:02:47	ございませんが、今回用いるEPDM足しますと、局所的な変形も加えた 130 の話されるために、渦流として大きくなるため融度は現実をしているものでございます。
0:03:01	いまして、本題の一次+二次応力-3 でございますが、こちらのいうのが被害指定号炉から 1.0 と減少してございます。

0:03:11	これにつきましてはLERも頑張りたいと思ひまして、材料が移行してございますので、今期以降ちょっと下の材料と日程大きいぼだったん犯罪の材料になってございますが、これまで都合踏査ホップなることから、
0:03:28	代表係のお幾らなのかなというのが低下しているものでございます。
0:03:35	またFkn機関につきましては、建設利益に乗せございませんので、VTってはお出してございません。
0:03:44	サーモウエルが持ってマスター駆動装置のIP山岳浄化もされてございました。こちらも由来検査団体. 061 低下発生 5 倍。
0:03:56	やらかした泊 123 幕横谷金属につきましては、内圧による応力が支配的でございますので、今回の取りかえに伴いまして、やまやの半径が変わることから言うのは、下がっているものと考えてございます。
0:04:14	最後に一番下の方のSAクラスに要求されてございますが、若干の差異がございませうけど、こちらの内容や、構造等の変更に伴って差がついているものと考えてございます。
0:04:30	評価として、直径御説明買ってパッケージ括弧 1 の 7 ページをお願いいたします。
0:04:40	必要移動深堀体工事に係る評価ということでまとめてございまして、
0:04:47	具体的な概要でご説明いたします。
0:04:50	また 1 パック目でございますが、今回ppm解析モデル、また各計算等に載っている板厚付けは外装寸法を用いて評価。
0:05:00	改札を用いることによって、求まる多い車大きくさせられることから保守的な評価となっております。
0:05:10	すいません、2 ポツ目でございませうが、評価に用いる圧力温度条件、
0:05:15	疲労評価に用いる事象発生海水等は保守的な値というものを設定してございませう。
0:05:22	また評価値が結構都道府県は、
0:05:26	先ほどの関係で厳しい圧力温度条件、
0:05:29	或いはプラント状態を持ってきて設計を行います。
0:05:35	企業における空き生活につきましても、PRAふじもり雪等でされる回数にTQU V及びコーダ回数を設定して評価をしてございませう。
0:05:45	最後 3 ポツ目でございませうが、評価中の計算値につきましては、特殊な
0:05:51	設備となるような処理を行ってございませう。
0:05:55	発生的な組織的な救済につきましては、社内規定の中で、
0:06:01	ナース処理を実施することを定めてございまして、の資料を参考で別ページに添付してございませう。

0:06:12	健康評価に関するものでございます。
0:06:16	配信幅についてご説明いたします。
0:06:20	平均が定格の 5 ページをお願いいたします。
0:06:30	こちらに東海に関する計上でございますが、こちらの強度評価と同様自作について赤字で記載してございます。
0:06:40	外帯は赤字で記載してございますが、基本的には材料や構造と可変等、
0:06:45	利益を反映した解析モデルにより、
0:06:49	実施しているため、差が生じているものであります。
0:06:54	耐震強度関係の審査会合コメントに対する回答は以上になります。
0:07:01	はい、じゃ、規制庁のみきやについたここに付議したほうがよろしいですね。
0:07:10	別表では確認なんですけれども、
0:07:14	(1)の 7 ページ目に保守性をまとめていただいているんですけども、
0:07:20	この説明は(1)6 ページ目、当時の説明ということです。
0:07:34	すいません、ちょっと聞き取りづらかったんで、もう一度よろしいですか。
0:07:39	(1)の 7 ページ目の補修性は、
0:07:43	(1)の 6 ページ目の修正。
0:07:49	ご説明していただけなんですか、要は耐震評価のほうは保守性が説明していない。
0:07:57	本来別紙でまとめている内容については、今日あれですねするとダイビルあっせんデータセンターの平成電力の五反田です。
0:08:07	一般的に別紙でまとめてございますのは、(1)のページの共同評価かかるものも別紙で、
0:08:15	まとめてございます。
0:08:18	10 年度やはり地域特性／加世田見ますと、資料(1)の 5 ページ、評価というのを 6 ページの 1、いうのは 1 規模になったところに、この別紙、
0:08:34	今日発表があるというのは、資料上につけさせていただいてますが、D評価の保守性のこの資料の 1、今回RHRの評価で言いますと、一番上のボックス、
0:08:46	一番下の端数処理については、IC共同で共通学園扱いとしてございます。
0:08:53	以上です。
0:08:57	わかりました。そういう意味では(1)の 5 ページ目も、
0:09:03	大きく数値が下がって 1 近傍になったというものを、ではないんですけども、
0:09:10	その統一、例えば空気西館だったらいいって 2 級だったりしているという。
0:09:19	聞こえてますか。
0:09:22	これ。
0:09:24	何のあれも問題はどこに入るんだろう。このガチャガチャ言ってるのは、

0:09:34	なんか紙めくるマイクの近くでミミックられたりしてますっていうのは、
0:09:39	確かに今見ると、ちょっとすみません前行為はしません。はい。
0:09:45	三浦出身とか、
0:10:10	すいません、ちょっとマイク色させました。
0:10:13	はい。
0:10:14	大丈夫そうですね。
0:10:17	(1)の5ページ目で、確かに既工認等Vhrで大きく数値が裕度の数値が下がって1近傍になったというものはないのかもしれないんですけど、もともと小さい値というものもありますので、かつ、
0:10:32	変更の理由が実は変わっあんまり変わらないんですよ耐震評価と強度評価で、そもそも解析モデルが変わったものを、列島耐震のほうはこれ3次元のFEMモデルを使ったっていう理由はこれは入ってないという理解ですか。
0:10:52	1電力の法的でございます耐震評価に関しましては、既工認とVr工認で変更はございませんので、既工認からFEMモデルで解析しているものという。
0:11:06	そうです。以上です。規制庁のみきやです。そういうことなんですね。
0:11:12	ただ、応力評価Vのふた管台のところ、例えばVhrを反映した解析モデルっていうのは前回もFEMのモデルだったけども、今回は形状がちょっと変わったことを反映させた。
0:11:27	そういう説明をしているものなんですねここは。
0:11:31	日電力の公的でございます。その通りでございます。
0:11:37	わかりました。
0:11:39	はい。
0:11:41	うちの6ページ目ですけれども、
0:11:45	これは最小の裕度が1.04になりましたと。
0:11:51	1.04のその数値というのは1に近傍に近いんですけども、ただ保守性としては大きく3点に分けられます。
0:12:03	こういう保守性を見込んでいけば一応は回ればいいでしょうと、そういうことですかね説明としては。
0:12:14	はいそう考えてございます。
0:12:24	CV五反田でした。
0:12:28	規制庁のみきやそれと、ちょっと気になった昨今、強度評価において、FEMモデル自体は、
0:12:39	だっけ、これ機械学会の標準にはもう取り込まれてるという理解ですかね。
0:12:50	その手法自体は、

0:12:57	石田八木です。今の機械学会標準っていうのは数名JASMINEの話をしてよろしいでしょうか。はい。
0:13:07	九州電力大久保です。
0:13:10	安めの設計建設規格につきましては具体的にどういった手法を適用するのかってところまでは記載されてございません。他社もJAS系のもとになってます。進め等では
0:13:24	FEM解析等、でかいことも認められた趣旨でございます。
0:13:29	質問の意図としては、評価手法等判断基準ってのが、基本的に一体になっているものというふうに考えているんですけども、今回それが、
0:13:40	参事に代わって、
0:13:43	判断基準の方は変わらずということなんですよ。
0:13:48	その点、その変更っていうのは許容されて許可の規格として許容されている変更点であるかっていうことの確認だったんですけども。
0:14:03	車上方向で性、すみません建設規格におきましても解析による手法ということで、バツイチの容器も規格が規定されてございますので、FEMに基づくものにつきましてもこの許容値が予備ものと考えております。以上です。
0:14:21	はい。規制庁のみきやです。だから1を超えていればここはいいと、そういう説明になるわけですね。わかりました。
0:14:38	いけないんですよ。ですから、規制庁つかべです。ちょっと1点だけ中身とは関係ないんですが、
0:14:47	海外のプラントで、制御棒駆動部のサーマルスリーブのところの損傷事例があって、基本的に国内は問題ないですよっていうご説明を電力さんから受けていると思うんですが、今回この、
0:15:03	設工認出されたものっていうのは、何か特別の設計対応されているのか、それとも基本的に今まで通りに他のプラントと同じような国内の設計をしていますということなのか、どちらでしょうか。
0:15:22	九州電力の下野です。
0:15:24	サーマルスリーブにつきまして海外でも振り込めからの情報が違いまして、国内は
0:15:36	組織に
0:15:39	採用しておりますので、保険と海外を含めて、
0:15:48	委員等はすべて屋内リング式を採用しておりますので、今回のPRAの構造もリング式を協力して採用する予定でございます。以上です。
0:16:00	使わないでしょうか。わかりました。ありがとうございます。
0:16:07	よろしく。

0:16:11	ご出席とかわかりません。
0:16:17	原子力規制庁ふじもりですけど。
0:16:20	別紙の保守性の説明しているところで、
0:16:24	特にその条件として設定している。
0:16:29	圧力温度条件事象の発生回数は保守的な値を設定していると、ちょっと定性的に書かれてるんですけど。
0:16:36	補足説明なので、きちんとその定量的にどういう値から、
0:16:43	考えられる範囲はこれで、その中からこういう値を設定しているというふうに
0:16:49	来数値条件として使ってるようなところはきちんと説明していただかないと。
0:16:56	これだけだと、正直保守性が担保されてるかどうか、定性的に言ってるだけで確認が取れないので、もっとしっかり書いてもらいたいですけど。
0:17:14	九州電力さんの話になります。
0:17:18	米等配送をいたします具体的なところとして例えば
0:17:23	繰り返しの発生回数でございますと
0:17:27	例えば1年に3回などという余裕を見込んだ値として設定してございますので保守性が定量的にわかるようにまとめて回答させていただきたいと思っております。
0:17:39	はいお願いします。
0:17:50	はい。規制庁のみきやです。それじゃ、次の資料の説明をお願いできますか。
0:18:09	九州電力の方からですね、それでは資料の二番原子炉、玄海原子力発電所3号機の設計及び工事計画認可申請、補足説明資料を蒸気発生器保管庫共用化。
0:18:26	及び保管対象について日光工事について、JCOでこそ設置いたします。
0:18:34	1枚めくっていただきまして、変更した方のページで、括弧2の2番、2ページでございます。
0:18:42	知事になります。今回審査会リコールでの指摘事項を踏まえ新たに資料を6から3件作成しております。
0:18:51	1件目が、状況パンプの旧スパイオープン。
0:18:57	平面資料の6が汚染拡大防止に関する設計のうち、
0:19:02	資料7で保管容器の遮へい設計考えたということでして、新たに3件着手します。
0:19:10	では出向順次説明。
0:19:13	(2)3ページをお願いします。
0:19:19	資料は原則、
0:19:23	9件資料表議場の保管容量について、

0:19:27	まず宴会のある指摘事項としまして、本申請においては要目表で豚の個数を域から先、
0:19:37	つきますけど、容量がもう多分、補足説明資料では面積で、
0:19:43	容量から実際の保管物を必要容量出してまして、
0:19:48	エンジンを廃止しまして、
0:19:51	もう少し詳しく。
0:19:53	助成金執行していただきますんで、地表作成。
0:19:57	一方次の方で進めていくことで、本坑震央位置が増加する3号機の原子炉容器負担の保管場所図1、
0:20:07	A上部ふたの場所水流面積について随時inch
0:20:12	ことで、
0:20:14	結論としまして、保管時の占有容量が約401立米でございます、
0:20:22	実際の保管、
0:20:24	可能な企業が500中期です。
0:20:27	ということで、幅の数ある高さ、
0:20:30	それぞれ容量を満足するということで、中国、Q決算ですっていうことを確認しております。
0:20:37	前PIの指摘であって、実際に必要な広さも踏まえて検討し、最終てくさいっていうご指摘ございました。実際搬入に必要な広さ、
0:20:52	幅が約5.4メートル、高さが7.2mに対して、実際にダンパ精度開口面積があるのが5.17.5メートル。
0:21:05	保有しておりますので十分80円についても本来Fします。
0:21:12	大事な積極測定や現地点検、実際の右上に関わるものについても、
0:21:18	ルール上で作業可能でございますので、企業庁地下ね。
0:21:25	PIつきの検知、
0:21:27	こっちの4ページ。
0:21:31	これが実際の状況、二つの保管場所に
0:21:36	行き施工の
0:21:38	赤でハッチングしている範囲が保管場所の数。
0:21:42	ベーススペースでございます、
0:21:45	マッチングしているところが一般。
0:21:48	お金の占有場所になります。
0:21:50	Testのショットを変えていきますと、赤の範囲だけが全部収まっているCT案が可能ということで、
0:22:00	なお搬入の場所とした理由の箇所ということで、



0:22:05	矢印を書いておりますけど、ここから実際に車両にて運搬し、北陸の期待に沿うような、
0:22:13	になります。
0:22:15	結局は 11 と実際の川口の利用、
0:22:20	10 分、一般常識ということを確認し、
0:22:25	発して、
0:22:30	平に実施設計の保管状態。
0:22:33	業態の企業力及び必要な容量です。
0:22:39	こちら赤の保管場所のスペースに空きスペースに対して、
0:22:44	水の管理。
0:22:47	はい、シライシですけど、すべて数値的には
0:22:52	ですね。
0:22:53	みきやですけども、大分ちょっとマイクの状態が悪いようなんですが、マイクに向かってしゃべっていただいています。何か。
0:23:03	本坑指向性がちょっと途切れてるような気がするんですけども。
0:23:17	一緒におかしいです。マイク今大丈夫でしょうか。はい、大丈夫ですあとちょっとページあまりめくらないようにしてください。なんか社入っちゃいますんで。
0:23:27	はい。
0:23:36	はい、お願いします。
0:23:38	1 ページ。
0:23:39	九州電力のおかしいですよ。説明資料の 5 については以上でございますけど。
0:23:49	あと六、七同斜どうしてやったらいいですか、どっちですか。規制庁に合わせて六、七通して説明してください。
0:23:58	少し大丈夫ですかね。はい、わかりました。
0:24:03	九州電力を勝ちです。それでは通しで資料 6 のほうを説明いたします。
0:24:09	本件に係りましては、前回の指摘事項としまして、汚染の拡大防止に関する設計方針について、設置許可との整合性、
0:24:20	観点と、あと汚染の拡大防止に関する具体的な方策について示すことについてご指摘受けております。
0:24:29	そしてその後、601 名資料 2 を作成しております、1 ポツで設置許可との整合性について、
0:24:38	リストで、
0:24:41	汚染拡大防止の設計方針につきましては、地下及び
0:24:46	設工認の今回の規制に対しては、結構がありません。

0:24:51	添付資料の1で地下との整合性に関する説明書においても、
0:24:57	変更感知器していませんでしたので、
0:25:02	規制庁工事計画呼び込むことで説明を省略しております。
0:25:08	営業勤務先の新規制工事計画において、
0:25:12	汚染拡大防止のための設計方針に改修。
0:25:15	他の適合性を説明しておりませんが、
0:25:19	新規性工事企画の基本設計方針及び許可との整合性の作成方針
0:25:25	の方針で作成しておることから、省略しております考え方をいかに今これ説明
0:25:34	決定の考え方としまして、基本設計方針につきましては、地域性当時、新規制基準の施行に新たに記載が追加されて、大きく分けまして、
0:25:46	再作成する際に、
0:25:48	U基準に基づく当時の運用を踏まえた表設計方針を明文化し、結構前に記載しております。
0:25:57	なお増えて、新たに要求、規制の要求で追加されたような項目につきましては、DVRで
0:26:06	に記載しまして、先ほどわかりました。
0:26:10	整理のやり方しております。
0:26:14	なお、設置許可との整合性につきましては、
0:26:17	基本設計方針に変更がございません項目につきましては、新たな規制の要求事項がないっていうから、あとの成功についてはもう自明であるため、
0:26:29	捕獲の整合性の説明は明文化しておりません。
0:26:34	変更があった。
0:26:35	新たに追加で規制の要求が追加になってなったものに対しては、設計方針、
0:26:42	と記載し、
0:26:44	被災した部分について直轄必要性の中で説明し、
0:26:48	既往の設計案の記載の作成の方針に基づきまして、今回はもう同様に新軌跡評価の整合性の作成を踏襲しまして、基本設計方針の部分について説明し、
0:27:06	次のページの(2)の7ページをお願いします。
0:27:11	このについて、2ポツのところ汚染拡大の防止につきましては、今回実際に森田の保管容器等を運搬するということで、今回の申請の対象に、汚染防止の拡大について申請の対象になり、
0:27:26	ありますので、その設計方針を記載しております。
0:27:32	基本設計方針の記載が許可を通して起工式になっている。
0:27:36	要はこのI、
0:27:41	今日三つしまして、次のページ、(2)の8ページ。

0:27:45	をご覧ください。
0:27:52	本表 1 で、設置許可の本文、
0:27:56	4 億 5 チェッキX資料の 8 直接名結果補足説明資料基本申請書の行政経営方針を
0:28:07	備考欄を並べて、施工がわかるように記載しております。
0:28:13	後の方で廃棄という汚染拡大防止に関しまして、放射性廃棄物による汚染が広がらない設計とする。
0:28:22	添付 8 につきましては、ドラム詰め及び梱包等の措置を講じた廃棄物は、
0:28:29	やはり基準規則に関わる
0:28:35	で、今回の保管容器自体につきましては必要に応じて、
0:28:41	新規変更した時に、蒸気発生器パッケージ方式、
0:28:49	説明資料につきましては、専用の保管容器に収納し、
0:28:55	収納して保管容器は密閉構造、汚染の拡大を考慮した設計。
0:29:05	H今回の本申請の基本設計方針につきましては、
0:29:10	連関ドラッグ缶詰容器に封印し、
0:29:14	思った場合、
0:29:16	ちょっとによる拡大防止措置を講じることによりをさせて廃棄物と言ってみてください。
0:29:26	を記載しています設置許可書案。
0:29:31	本新制度基本設計のうち、
0:29:34	包絡するということを確認しております結論としまして、備考の欄に近くで防止の設計をした趣旨。
0:29:46	記載して、
0:29:49	上の指摘事項としまして納期付近にするっていうことが、実際の設置許可の説明資料には、専用の保管容器に終了して、
0:30:01	保管容器は一定構造、構造としてを設置した。
0:30:10	実際の平均の申請書の容器に封入するっていうことが、収納と一定を兼ねている。
0:30:17	で、
0:30:18	ICP僕しておりません。
0:30:23	実際にこの連通口の実際の密閉性のあることにつきましては、前記
0:30:33	大きく
0:30:34	資料の確認ページ 87 ページをお願いします。
0:30:39	これに実際に保管の形態につきまして記載しておりまして、
0:30:44	簡易上蓋につきまして、

0:30:47	6社を封入する保管容器につきましては、この赤い部分が分割したことを溶接により全周表示しております、密閉処理を行っております。
0:31:03	資料は1から5⑤、①から⑭につきましては、
0:31:09	対応して研修をCDO設
0:31:12	で行って、
0:31:14	準備しております。
0:31:18	説明は以上でございます。
0:31:22	はい、ありがとうございました。
0:31:25	規制庁みきやですけどちょっと1点注意事項なんですけれども、資料なんですけれども、送付いただいて、色分けしていただいているものは、こちら打ちだしするときに白黒で打ちだしする。
0:31:39	ルールになっております、
0:31:41	できれば色分けで、
0:31:44	採用を説明するよりは別な形で、点線なり何ヶ国なりですね、そういった形で今後で結構ですんで判別できるようにしてください。
0:31:57	九州電力を勝ちでしょう了承しました。
0:32:06	それでは引き続き、資料7、
0:32:11	(2)ページをお願いします。
0:32:16	原子炉容器上蓋の誤開料金の遮へい設計の考え方について、
0:32:21	記載しております。
0:32:23	2ポツで、保管容器の遮へい設計の考え方につきましては、フローに基づきまして、①から③番の父母用いて、
0:32:33	撤去しています。
0:32:36	まず①で遮へい設計用の線源強度の決定でございます。につきましては、過去の定検での集中周辺の実測の線量率値、
0:32:47	単に実測値の変動を考慮し、
0:32:50	震源基本を決定しております。
0:32:54	②で、
0:32:56	線量率の評価としまして、ある位置できっちりした旧設計用の設計値ほど線源強度に近い汎用機器の地震を模擬をもって下に計算を行い、
0:33:09	違ってますが線量率を設けました。
0:33:15	行きまして、③でH遮へい厚の決定。
0:33:21	千秋庄に対する線量率を基に、容器表面きっちりCFFとなるような打ち上げやつを決定しております。
0:33:30	なお、1mSv/hの根拠としまして、下にアスタリスクで、はい。

0:33:38	委員H保管容器の表面線量位置は燃料物運搬に関する告示委員表面の最大線量当量率が2mmCB、
0:33:49	超えないことっていう規定がございますので、それを目安としてALARAの精神に基づき、現地一般容器一般作業における
0:33:59	作業者の被ばく低減で長官容器の作業人員というやつ改正され、これは実際訓練で、
0:34:07	要求を切ったりします。
0:34:09	クレーン及び輸送車両の流用の制限を考慮し、
0:34:14	載せております。
0:34:17	洗缶排出するときには、H付近の表面線量率が1に低いという。
0:34:24	表面汚染が高いこと認識です。
0:34:29	説明は以上でございます。
0:34:36	生協みやもとです。
0:34:42	補足。
0:34:44	最後に説明いただいた時説明資料7のさっき計算設計の考え方について等、
0:34:51	点ほど確認させてください。
0:34:54	まず1点目が、
0:34:58	伊万里の線量率評価のところ、他の起振表示を模擬した酒計算行いってなってるんですけども、これ具体的にどのようなコードを使っていますかっていうのをまず確認させてください。
0:35:22	ですので、九州電力二宮ですね、うちボン室遮へい等においてはQADコードを使用して血管撮影ます。
0:35:33	以上です。
0:35:37	規制庁みやもとです。
0:35:46	計算値共同
0:35:52	どんな低角コードを使ったっていうのは、申請書には書かれている。
0:35:58	ということでよろしいんでしょうか。
0:36:09	斎藤。
0:36:11	その該当線量評価の方になっていると。
0:36:19	管理区域の壁とかの行動、
0:36:23	NASとか、SPEEDI協会の線量評価に使ってるコードの話は、
0:36:30	深淺測れてスパークほどやっぱりんコードっていう話になっていると。
0:36:39	何だ、
0:36:50	さっきの

0:36:55	査定圧の線量評価に使ってる、また別のコードだっていうことでよろしいですか。
0:37:06	九州電力の神谷です。その通りです。
0:37:12	日申請書はどっか書いてあるんですかそれは。
0:37:15	添付資料の中で特に読み上げて、ちょっと添付資料の中に書いてございまして、具体的に申しますと、添付資料 10、堤体遮へい装置の余熱除去系官署。
0:37:31	別紙
0:37:34	に記載しております。別紙が解析コードの内容。
0:37:39	経済プログラムの概要図でございまして、ここで地層境界を用いております参考図足りるコード、COCOコード御説明を記載しております。
0:37:51	これ。
0:37:57	規制庁のみきやですと添付資料 10 の別紙ということですね。
0:38:03	引き続き、二宮です。その通りです。
0:38:25	成長みやもと図もいっぺん確認させてください。
0:38:30	ずっとしゃべるやつ。
0:38:32	取り入れてほかに大きい古作やつの決め方と書いてあるんですけども。
0:38:38	過去の定検、
0:38:40	定期検査の
0:38:42	パーセンテージ実測値をもとに、
0:38:45	というところから始まっているんですが、
0:38:49	今回sec
0:38:52	の
0:38:54	取り外した後に外そうとする部位の保管容器等すでに保管されている。
0:39:03	ゆ着かによっても、
0:39:05	厚さっていうのは、
0:39:07	大体同じようなものでも結構
0:39:09	特定の筒の実測値変わってきてるんで、今回も全く違う。
0:39:15	寸法になるのか、その辺を参考に載せてください。
0:39:23	九州電力の青木です。現状計画しております鮭遮へい厚ですけども、過去の
0:39:35	缶容器の厚みと、仁田ような厚さになっていることは確認しております。以上です。
0:40:05	委員長みやもとです。
0:40:08	補足説明資料 6 の
0:40:13	汚染拡大防止のほうなんですけど、

0:40:19	細かい確認させてください等、
0:40:24	設置変更許可申請の補足説明とかですと、
0:40:31	CL溶接
0:40:33	のほかにその溶接部を非破壊検査してとかですね、容器全体を防食塗装するといったところも、
0:40:41	書いているんですが、今回も、
0:40:46	溶接部の非破壊検査をしたり、容器全体を防食塗装するっていうその方針は変わらないという。
0:40:54	積極化も説明いただいたところから変わりはないという理解でよろしいですか。
0:41:01	九州電力の青木です。その理解で結構です。
0:41:05	以上です。
0:42:02	規制庁みやもと等について補足説明資料の方なんですけど、
0:42:08	(2)の4ページ。
0:42:11	何かこのページ見ますと、
0:42:18	赤枠の保管場所と青葉線の関連占有場所の図がありまして、
0:42:24	採算もとっていくと、そういうのが大体60センチぐらいになるのかなと。
0:42:30	日本も思うんですが、これまでの
0:42:36	続きの
0:42:38	上の方にもあります1号機、
0:42:41	2号機の
0:42:44	内航の構造物やAh、
0:42:48	見ますと、これぐらい同じなのかなと思うんですけども、実際に60センチ、
0:42:53	人が1人通るぐらいなのかなと思うんですが、
0:42:57	そう。
0:42:58	これちょっと検討。
0:43:01	重視点検耐専測定。
0:43:04	だいたい繰り返しスペースあれば、
0:43:07	その点検とかモニター、
0:43:10	仮ののでしょうかとか、大幅な機械を少し大きめの器具とかを持ち込んだりとか、そういったこと。
0:43:17	もしないようなマットのもっと言い方でどのような検査をする定期検査であって、巡視点検ではどのようなことをしてるのか、ちょっと
0:43:26	確認させてください。

0:43:31	九州電力の形ですね、実際に保管庫自体は大型の保管、ロッキング固体廃棄物の貯蔵庫でございます、基本的にその中で安全上重要設備とか、そういうものがございませんので、そういう機器を公開するっていう行為がまずありません。
0:43:50	その上で、実際に保管物の作業としましては実際に線量率の測定を定期的にするのと、保管物理異常がないことの確認程度でございますので、それを通れば問題ないということで、施設の保管率と同様に、
0:44:08	業務は可能と考えております。以上です。
0:44:15	規制庁みやもとです。わかりました。
0:45:40	すいません規制庁つかべですか。ちょっと1点確認なんですけど、今回保管容器を輸送のときにもその使われることになると思うんですが、検討SGRの場合は、確か
0:45:55	廃棄物の運搬用容器として手続きをされていたような、
0:46:00	もの見たことがあるような気がするんですが、今回
0:46:04	Vrの場合っていうのはその廃棄物の運搬の容器、
0:46:09	両方該当しないという整理になってるんでしょうか。
0:46:14	九州電力の和智です。実際に輸送の手続きをしたのは、CIの炉内構造物の運搬でございます、本来炉心領域の放射化された廃棄物が対象になりますので、
0:46:29	Ciで炉内構造物の運搬のときは手続きしております蒸気発生器については線量が低いので、その手続きは行っておりません。
0:46:41	です。はい、わかりましたじゃあ墨田図書館の放射エネルギーで判断してる。
0:46:48	ということですかね。
0:46:51	所電力の方からです。その通りでございます。はい、わかりました。
0:48:25	規制庁のみきやです。
0:48:27	こちらからは大体確認したい点は以上ですけれども九州電力さんの方から何かありますか。
0:48:37	発表はBSLこちらも特にございません。
0:48:42	はい。
0:48:48	では、本日のヒアリングこれで終わって終了したいと思います。
0:48:53	それで権利ありますけども、今日合意ボードいっぺんございますので、その確認をさせていただいて、配置ですか。はい。
0:49:10	道路行ってございまして、影響度評価の評価条件の保守性について、より具体的に説明することということをお願いいたします。



0:49:21	はい。こちらは紙面でベースも使っていただいて必要によりやりずさせていただければと、あんまりでございます。はいそれでいいと思います。
0:49:32	以上です。はい。これで終わりたいと思います。
0:49:36	お疲れ様でした。
0:49:38	とおっしゃいました。