

1. 件名：「新規性基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（高浜1、2（3、4）号炉（347）」

2. 日時：令和2年9月29日 17時30分～20時00分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室

4. 出席者（・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

（新規性基準適合性チーム）

関企画調査官、三好上席安全審査官、深堀上席安全審査官、竹田上席安全審査官、鈴木主任安全審査官、薩川審査チーム員

技術基盤グループ

システム安全研究部門

山本技術研究調査官、酒井技術研究調査官

関西電力株式会社

燃料保全グループ チーフマネジャー 他5名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・資料 高浜発電所発電用原子炉設置変更許可申請（1号及び2号原子炉施設の変更）【使用済燃料ピットの未臨界性評価の変更】審査会合における指摘事項への回答
- ・資料 資料 に関する補足説明
- ・資料 解析条件一覧表
- ・資料 8/7ヒアリング等における事実確認

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	結果、
0:00:03	何か。
0:00:05	いや、ですから、JR等、すいません、簡単に電力系統聞こえました
0:00:14	関西電力原子力事業本部付超えておりますので増えて高浜発電所1号機財政スピードで1回評価に関するヒアリングも公開されると思います。
0:00:27	資料に関しては資料1、 と の立地、
0:00:33	サトウで現在やってる資料 及びとして見ると、セキへどんどんきつかった資料がありますので、今回たちがこれによろしいでしょうか。
0:00:47	はい、結構でございます。はいて説明始めていただきました。
0:00:54	承知しました。時個別に入る前にですね、本日の位置付けをちょっと確認させていただきたいのですが、関西電力のヤマノでございます。
0:01:03	本日の位置付けでございますけれども、前回の8月7日ヒアリングでの事実確認に対する回答をさせていただいた上で解析条件のほうを確認させていただくというのが目的というところが、
0:01:19	資料のほうは先ほどご説明をいただきました通りでございます。
0:01:24	次回の審査会合がですね、10月の5日、来週の月曜日に予定されておりますけれども、こちらはですね、今回の資料の サトウ - 10p
0:01:38	このタンク類をベースとしまして、参考に、前回6月2日に実施いたしました審査会合の資料を提出して御説明したいというふうに考えております。
0:01:49	本日の御説明ですけれども、資料 、こちらをメインにさせていただきまして、必要に応じて他の資料で補足する形をとらせていただきたいと思いますと考えてございますが、ここで一つの物が、
0:02:08	資料を事前にお送りさせていただいておりますことをですね、今回時間のほう効率的に使うためにもですね、ご議論いただき項目に絞ってですね、資料のナンバーを御質疑いただいた上で実施を進めさせていただく方向でいかがでしょうか。
0:02:27	それとも、ZoneNo. のNo.1 から通して御説明させていただく方向でよろしいでしょうか。どちらにいたしましょう。うちとしては4ある程度手帳資料やってますので、別途こちらからちょっと
0:02:51	はい。
0:02:56	じゃ、
0:02:58	内からちょっと政党3点ほどありまして、セキサ2点ほど。
0:03:06	まず1点目がですけども、まず全庁との弁当二つ方についてですが、今回変更してきてますよね。

0:03:20	とかペット燃料集合体の誤差を踏まえた値見直させていただいており、参考 1 を一応一つと、それぞれバックチェック時社会性、資料 1 の
0:03:36	大丈夫だったんで。
0:03:40	市長等、具体的には 2.4%と見積もられているように、6%が燃焼度剛体だって言っていき方として評価するときはそれで運用も踏まえて、この辺りの考え方についてを御説明した説明してください。
0:04:00	はい。
0:04:06	関西電力のシムラでございます。今ご指摘へ参考 1 - 1。
0:04:11	参考 1 - 3 のところでございますけども、資料 4 の No.1 - 2。
0:04:19	のところだなと考えてございます。参考 1 - 1、御説明させていただきますと、燃焼度を求めるにあたっては、炉心の次々を集合体の出力分布
0:04:35	でも、定款の計算をしておりますけどもそれぞれに書いて誤差があるということで、その誤差の内訳を参考 1 - 1 に記載しております。
0:04:44	何原子炉出力のところは従来から終わっておりませんでした。集合体の相対出力というところにつきまして、
0:04:56	以前は保守的な値として、4%という値を記載しておりましたけれども今回そのあたりをし集合体の出力相対出力誤差で自体の辺りに直させていただいております。
0:05:09	その見直した結果、その誤差としては今記載させていただきますとあり、2 / D でパテントけれど。
0:05:17	と平行になったものでございます。
0:05:21	参考 1 - 2 を御確認いただきますと、その 2%ですとか、燃料集合体出力の誤差の由来といえますと根拠を見させていただきますとございます。
0:05:36	こちらの設備になっちゃいさせていただきます。そして参考 1 - 3 ですけれども、
0:05:42	今おっしゃっていただいた通り、すべての
0:05:48	すみません、燃焼度の不確かさというのは
0:05:52	この集合体の誤差をそのまま使用しますと約 2.4%程度というところで見られますけども、
0:06:00	それを上回る 6%というところで言うなりに燃焼度引き下げたとしても、未臨界性を感度解析でもご指示を示させていただけたらと考えてございます。一方でその運用面のところ、お話がありましたけども、
0:06:18	この感度解析において会議燃焼度の誤差が一律 Min 改正を厳しくする側に触れたとしても未臨界であるということ、その参考 1 - 3 に示します。補正項 2 台分の流量。

0:06:34	じゃあ営業所に集中したというところの評価でも理解性を確認し、今御提示をさせていただきますので、運用においても生きている。
0:06:44	25 ギガ燃焼燃料の燃焼度については 25 ギガというところで、次炉と考えてございます。以上です。
0:06:53	別途説明だけで 25 号議案 9 として、その運用と
0:07:01	燃焼度電力%の誤差を考慮すると。
0:07:07	効率化三次元
0:07:14	うん。
0:07:15	運用上どこで区切るかというご質問でしょうか。
0:07:25	あとは、
0:07:28	はい。
0:07:33	はい。
0:07:38	すみません、参考 1 - 3 - 6 学年と言ったように見えてくる計算しますと、参考 1 - 3 の
0:07:47	右下に図があると思って、その領域 B の燃焼度に記載の数字。
0:07:55	今後、
0:07:59	今マスクングをさせていただいてるところでございまして、タケダや 2.4%となっていて、6%まで上げるっていうのは理由がちょっと運用情報を含めて理解できないんですけど。
0:08:14	はい。
0:08:16	関西電力のシムラ、にあたり皆さんおっしゃっていただいた通り、
0:08:22	本来から燃焼度の誤差の算出の仕方、そして算出の仕方に対するそれぞれのそのパラメータ誤差っていうところの関係で踏まえれば、この 102%という値を適用すると、それを
0:08:39	考慮した燃焼度でもって
0:08:44	確認をすると。
0:08:46	その未臨界性を確認しておくということ。
0:08:49	ヤマモトも妥当かと考えてございます。オセ口の 6%というところはちょっと根拠がなくなってしまっておりますので、
0:09:02	やはり今のそのタケダさんの御指摘は、
0:09:06	この 2.4%という誤差を踏まえ、
0:09:12	解析は我々 25 ギガで一律やろうとしてございますけれども、そうです。
0:09:17	それに対して実運用をどのようにするべきかというところの考えかたの整理をされたということによろしかったでしょうか。
0:09:30	だからこれの考え方としてはそういう意味だと思って 6%っていうのが真上を含めていいのかなっていうのはちょっとノミナル値で解析しているので、そんと

	きに、それに合っていないよね、余りにも覚えてる説明っていうか違ってんじゃないかという。
0:09:54	関西電力のシムラで3のタケダさんおっしゃる通り、この6%という数字は覚えてびっくりして妥当な値としてはこの2.4%というところで確認をする
0:10:06	あと、考えてございます。
0:10:21	これはちゃんと問題とか、
0:10:24	はい。
0:10:25	そして99ヤマモトの確認をさせていただきますでしょうか。今のお話ですね。
0:10:32	参考の1-2は終了します。
0:10:36	それは静水右下の図といいですか。
0:10:41	計算値と実験値質問。
0:10:43	誤差について。
0:10:45	ちょっとにわかされたりするんですが、採算ところによると、標準偏差が1.1%というのが、
0:10:55	それはSIGMAだとすると
0:10:58	同じくやっぱり確率的には70%未満で
0:11:03	十分と言えないので、当然2に関してかなり入れるべきであると考えますが、
0:11:09	その関連でございます。
0:11:43	やっぱり、
0:11:46	サカイ電力の姉妹少々時間いただけますでしょうか。
0:11:55	はい。
0:13:19	はい。
0:13:20	関西電力の内村でございます。今車両に全部統計処理した結果の1という値をこの参考1の
0:13:36	1-1の左下にこれすべての審議会の審議官照射取替炉心に対して標準偏差とった値を1万当たりとして記載させていただいております。
0:13:50	おっしゃられた通り2程度取ろうとなると3%。
0:13:58	原子炉熱出力の2%と今後リージョン取り込ま3%程度といったやり方は考えてございます。
0:14:09	説明を求めるが今ですねお話の中からちょっと気になるので。
0:14:15	最後事業法されてるんですね、出たら原子炉について資料というのはこの式の言葉とかで、
0:14:21	起動するためにですね2%だんだん続けるんじゃなくて、常に2%。
0:14:28	こっちはもうすでにずれるという、そういうものだと思いますので、
0:14:32	シュゾウさんは事情でそれがおかしいんじゃない。
0:15:00	はい。

0:15:01	関西電力のシムラでございますが、こちらの参考1-2にも
0:15:08	パラメーターの制度というのは、測定誤差。
0:15:13	計測誤差を表してますので今そのヤマノがおっしゃられた時定格出力がずっと2%以上府上に振れているってことはなく、
0:15:28	歩け景気が示してる値がこれだけ増えますということですので、
0:15:35	その統計的な処理ができるのかなと考えてございます。訂正をさせて寄付金とか圧力とかについては、基本的にはこれだけばらつきのあるプレジデントという
0:15:52	関西電力のシムラですけどその通りか。
0:15:56	その通りでございましたら理解できました。これ以上聞いても、
0:16:03	規制庁、鈴木です。
0:16:05	ちょっと今の話が次回記念すけど。
0:16:08	当然残さない。
0:16:12	を受けているのは、
0:16:14	各パラメーターの測定精度の話であって、
0:16:24	現象として、
0:16:26	ばらつくっていう話ではないと思って。
0:16:30	それと、
0:16:32	計器の精度の話なんだって。
0:16:36	こちら関税でいけば、
0:16:38	っ放しで、
0:16:40	なると思うんですけど、それはクラックですか。
0:16:55	関西電力のシムラでございます。
0:17:00	熱出力の計算式といいますのが今回参考1-2それぞれ
0:17:09	流水の流量ですとか、それとも東翼温度に係るエンタルピ
0:17:15	の値でもって計算がなされると、それを測定値で継続した上で今の
0:17:23	市長がこれだけ出ているねというところの指標が一つぽんと出る。
0:17:28	ものでございます。この拡大が示すその計算のもとになるというのが今左より、それぞれ継続ごとに誤差でございますので、それが
0:17:43	統計的に処理をした場合に、何パーセントという値。
0:17:49	におさまるといような形でございます。お答えなっておりません。
0:17:54	すみません、ちょっと製造髓について統計的に処理してるっていうのはよくわからない。
0:18:02	まさにこれ制度なので、
0:18:05	シンチからそれだけ出る可能性があるって、これ。
0:18:09	どうも給料揭示しても原子炉の圧力にしても、企画部の精度の問題があって、

0:18:16	減少として全くこれはリプラスしていますか。
0:18:21	そういう測定結果ばらつきが出てますっていう話がないと私は理解しているんですけど。
0:18:34	はい。
0:18:35	関西電力の小原です。経営層を100スズキさんおっしゃっておられるのは三つ際に出力っていうのがフランクでしょうというぐらいつきの場合、
0:18:50	いうものと、それをどこまで正確に測定できているのかっていうのは別物じゃないですかという御指摘だと思います。今変成岩下げる電力が書いているのは後者の伸長正確に測定できているのかっていう部分だけを言及しているので、
0:19:08	全社の主力の方が現れていっている部分の反応は言っていないという御指摘かと思います。しかしながらですねこの淡水出力自体の船津ですけども、この追加の
0:19:28	そのものがもう真値であってですねそこは検層っていうのを求めますので、過去のそれに対する測定の誤差の影響を受けているから、
0:19:41	我々としては、燃焼度っていうのが正確に見積もれているというふうに考えております。
0:19:49	規制庁鈴木です。
0:19:52	水力のプラス器っていうところがどこから来るかっていう話なんですけど。
0:19:58	この測定精度をどんどんクラス機器があり得るんですか。
0:20:07	んですが、関西電力フクハラです。
0:20:13	原子炉をご承知の通り案の起動停止も伴いますし、Mpですとか時々ですね定格熱出力売れない状態に移行する運転状態にもなります。
0:20:29	今後の工事で放出量をTRACEつき整備燃焼集合体の燃焼度っていうのを出していますので、今のご質問にお答えよければ、ここで会計制度、計器の構造以上の検討を伴う事象というのは、
0:20:48	発生することはございます。
0:20:53	ただ、それに比べて出力は変動するんですけども、これに対して、一定の直系は続いて、この制度のこの契約規則あたり計測ではできています、というのが我々の考えになります。
0:21:08	規制庁鈴木です。そう。
0:21:10	二つできているところが現れているのは、燃料集合体出力測定値と計算値の誤差の
0:21:18	話じゃなくて、
0:21:20	原子炉出力全体の
0:21:23	ところにもそういうのが出てくるんですか。

0:21:28	関西電力のフクハラです。
0:21:35	集合体そのもののダクト力もちろん
0:21:40	変動しますし、それだけ。
0:21:43	はい、原子力出力、ヤマノ変動するということでございます。
0:21:51	規制庁すんで、そうするとそこは連動してるってことをやってあれば独立じゃないですよ。
0:21:58	はい。
0:22:01	複合的に見る式
0:22:03	要素になるっていう気がするんですね今御説明
0:22:18	関西電力の方に今ご指摘バートと議論を資料の右肩、参考 1 - 1 と題しまして、ページ左下の表ですね、これは原子炉年数そこ 2%。
0:22:37	燃料集合体の相対出力を 100% といったら、
0:22:43	下に書いてるように時調和の統計処理移送ナースと性格のもの同士じゃない、これを言うことですね、来て貯水槽そこな
0:22:59	防災多い。
0:23:00	それぞれ統計的独立であることから、
0:23:04	以上で報告するっていう説明をしてるんですけど、先ほど口頭で言ってきたところは集合体の
0:23:15	資料 6 -
0:23:16	ページと計算の誤差というところ、それが十分枕崎だけじゃなくて全体の熱出力のプラスにも関係するんですよっていうことを先ほど言われたので、
0:23:28	そうするとそこは連動している。
0:23:31	そして、
0:23:33	統計的に独立とは言えてるんですかねっていうこととしたかったんですけど。
0:23:39	改善力のフクハラです。すいませんちょっと私、匿名で横中かもしれませんが、ここ例が前ですね、
0:23:49	原子炉出力は、この辺に書いてます燃料集合体の崩壊すごく測定なんですけども、原因とこれ
0:24:01	同じページの右側にちょっと字が小さくて恐縮なんですけども、層厚炉心に炉心露出力を基本と固定子のところは原子炉圧力の
0:24:16	ご意見保ちつつですね、炉内に
0:24:21	ハロー盛んな効果が鑄造 1 機を入れるっていう中性子束部分を図るというベースされる程度の
0:24:31	燃料集合体ごとの相対することを求める元ネタにするものでございます。そのほかっていうのが今この表の囲み事務室で開示と数字になる。

0:24:47	参ります。それと別にですね、それを図っている最中の経営原子炉熱出力降下何%ですか。基本計画について行いますので、役割と地下水があるんですけども、発生等、
0:25:06	このところで誤差が
0:25:10	ここに書いても2%を
0:25:14	32%の誤差を含む高。
0:25:18	可能性があるということですので、明らかにそのままそこ経営計画そのものをやろうになり、家等独立として扱ってもいいというふうに考えています。
0:25:32	要するに私もそう思うんですけど。
0:25:36	であるからこそ、まずに出力の。
0:25:40	そってございます。
0:25:41	測定精度について、これは計測機器の規格に基づいて、
0:25:47	何%範囲内のものっていいのですかねてるんだと私は理解して、その最大値でいうと、 $\pm 1\%$ というのが成立するとバランスして、交差点で、
0:26:03	大体2%の誤差があるんでしょうか。以上をEPAの安全解析して、
0:26:11	いいですってということだと理解しまして、
0:26:14	それはそれで測定して、
0:26:18	例えば鑄造製品今減少水位が3000メガワットですとか、表示されているのは実際はそこにパーセントでございます。よって、
0:26:28	ことだと理解してですね、それに対して、
0:26:31	燃料集合体の話は別問題で今説明されたと私も理解して、
0:26:39	いつもの。
0:26:41	だっていうことで、それを見るときにそれが何かしら中性子計装、中性子束計装のなんか口座の測定とかなんかあって、その上下のものであっても、
0:26:55	不確かさというかも判断をさとして扱う今これやって統計処理した。
0:27:03	ただ、
0:27:06	圧壊違うっていう
0:27:08	ヤマモトが指摘したと私は思って。
0:27:12	それについてといってるんですけども、
0:27:16	いかがですか。
0:27:21	関西電力のフクハラです。ご指摘の趣旨理解いたしました。今囲みで小学校見れますインフレ工夫字の部分の減収中腹にノエンド誤差を出しているのが、出し方が、
0:27:38	日本も同じように計器の誤差を積み上げて定義してもいいと
0:27:45	いるのが本来じゃないかという御指摘だと理解しました検討を今後ゴールについて、すみません、ちょっと持ち帰りの検討されています。

0:27:56	さしていただきたいと思います。はい、規制庁数字、それをお願いしたいのと、それから、燃料集合体の系統でる人計算値の誤差を評価して統計処理しているところの意味合いは、
0:28:14	ちょっと参考資料のMHINPSHゼロ近傍海底に
0:28:20	要するにとったらいいんですね。
0:28:22	こちらのほうを見ていると典型的な、1 グループするほうの何とかの平衡サイクル末期
0:28:33	設定してみた結果、そういったような
0:28:37	標準偏差だ評価されたということを考えて、
0:28:42	典型的なものに対して、どれぐらいの不確かさの幅があるかというか、先生ご承知と。
0:28:51	整理されているというふうに思ってるんですけどやっぱ言ったように、じゃあこれを高浜域に使うのはどのぐらいまでいけばいいのかっていう
0:29:03	確認。
0:29:05	あと思ったんですけど、そういうことでよろしいですか。
0:29:26	そこを
0:29:33	関西電力の児嶋所長時間いただきたいと思います。はい。
0:30:00	すいませんたそういったちょっと聞き取りにくかったのもう一度お願いしてよろしいですか申し上げます、
0:30:09	規制庁鈴木です。
0:30:11	はい。
0:30:14	燃料集合体の
0:30:18	出力については、
0:30:22	サトウ
0:30:26	参考資料として参考 1 - 2 のページの下のほうに参考資料として挙げているという時INES1025 会計に、いわゆるトピカルレポートですね。
0:30:40	これに基づいてますって言った言われていて、そちらを見ると、
0:30:45	通例とスリーループホールで
0:30:50	の典型的なものを担うなプラントが持ってきて、
0:30:56	その平衡炉心において、
0:30:59	測定値と誤差というのを図って、
0:31:03	それは統計的処理をしたというふうに
0:31:06	言われているので、ここでやっぱり
0:31:10	これを高浜 12 に適用しようとする、何かしらの不確かさとして芸確率何%ぐらいまで見ておく必要があるって議論が
0:31:23	あるのかなということでもよろしいですかね。聞いた。

0:31:33	関西電力のフクハラです。
0:31:38	ここの今の木曾路は先ほどのコメントと関連するのと思うんですけども、
0:31:46	それと1回再整理させていただきますが、
0:31:51	燃料集合体の相対出力の測定計の誤差です。
0:32:01	次に挙げる。まあ先ほどの原子炉熱出力もオカノだ者を回せるしっかりちいさしていただかどう今落ちてきたらですね、参考1-2のこのページの目的は、
0:32:20	説明上、
0:32:24	そのロジックからは溢れてくるのかなというふうに今感じているんですけども、その理解できるような強くないですかね、市町スズキ技術、ちょっと今の話がわかんなかったんですけど。
0:32:38	もしこれを高浜12の測定結果でっていうふうに持ってきたとすると、それはあくまでも高浜市の測定結果として真の値だと思うんですけど、ただこれ不変どのサイクルでも復元かっていうとそうではない。
0:32:55	なので結局そこも何かしらの統計処理をしたもので標準者、これだけなので、確率として7%の確率まで、市内まで見とくべきだっていう議論は当然出てくる。
0:33:10	で、
0:33:11	一方で、そもそもこの資格は学校医のパーセンテージというのは、そもそも高浜域にとったもんじゃないですよ。
0:33:19	典型的なスリーループでとったら徹底的なスリーループの平衡炉心で
0:33:25	計算値と測定値で、データをとって、それを統計処理したということですので、なおさら、高浜12使うときにはそこについて、どのぐらいの不確かさまで見ていった意味があるんだと。
0:33:40	ということだと思っておりますので、そういう意図ぜ。
0:33:44	標準偏差に対して信頼度をどこまで見るかっていう議論が必要だっていう認識でよろしいですね。
0:33:56	電力シムラ所長すいません、2回いただきたいと思います。
0:35:51	すみません、お待たせしました関西電力フクハラです。とりあえずね、
0:35:57	はい。
0:35:59	エンシュウ、
0:36:00	燃料集合体の相対出力の測定誤差をここに書いてますものが違うところ地域でも準備の不足地域、
0:36:14	そこで金としての
0:36:17	求めるはこの値をとった場合ですね今ここに載せてます。

0:36:27	ずっとご覧になったりとか、人事部の方がマミヤ・オーピーますけど、人数でできるような数字というのは、説明上でも必要なもので期末の令和の資料からは割愛さくじを発行する方向で私ちょっといはイメージしているんですけど。
0:36:47	もう何かそれだろうまたおかしなことになりますでしょうか。
0:36:53	規制庁鈴木です。別にそういうふうなやり方をアプローチされるのだったら別におかしくはないと思いますけど、それはアプローチしようとする、高浜日々でまず測定しないとわかんないよねっていう
0:37:06	ことだと思えますし、
0:37:10	そういう理解でない方、今言われた測定聞いてだ中性付近
0:37:15	注水の検出器のメールは、
0:37:19	この形式はこれだけの測定精度ですっていうところから何かアプローチをした出てるっていう
0:37:26	その通りです。
0:37:28	そういう説明で何かしら積み上げるのであればそう説明していただければ結構です。
0:37:37	我々は別に方法を指定するつもりもないので、適切な誤差の積み上げをし、されれば構いません。
0:37:52	はい。
0:37:53	はい、関西電力のフクハラですっていう沸騰少しだけ補足追加させていただきますと、今の説明、出身者でつくと
0:38:08	燃料集合体の配置ということで、マサノ出し方が
0:38:13	違うという部分なんですけども、
0:38:18	燃料集合体相対出力の方はですね、三宅地点という見方もあるんですけども、仕上がりとして、実際になかなか実測
0:38:29	フレーズでこれぐらいの人かという困っているの、それを使用させていただいたところですけども、
0:38:41	ちょっとすいませんが所のところは、その準備にその計器の誤差0 どうかかというところでの説明を少し考えさせていただきたいと思います。
0:38:56	規制庁鈴木です。どちらでも構いません。
0:38:59	ちゃんと説明できればいいですか。それぞれアプローチの仕方が違ったとしても最終的に燃焼度として、
0:39:09	何%のリーク等々もさを
0:39:13	考慮すべきかっていうところをちゃんと説明していただきたいですっていうことですのでお願いします。
0:39:21	了解いたしました。
0:39:28	作っていく。

0:39:29	時えっ。
0:39:33	今の人数の
0:39:36	どうぞということにこだわっオクケー計算世界でありますけど。
0:39:44	ターンの方に書いてあるので。
0:39:50	民報の
0:39:52	それぞれの要素をわかるように特性
0:39:56	ちょっとあるので、
0:39:58	その影響を
0:40:01	海側に対しての点検があるかというのを、
0:40:06	このに対して調査でその他でだと。
0:40:11	1%になってます。
0:40:13	そういう理解ですか。この資料。
0:40:20	ページで計算して、通常あれだと。いわゆる
0:40:27	暫時があって、それとは独立の
0:40:30	ページがあって、それとの当座それが
0:40:35	があれば、統計的な話の続きと今回ここでの疲労については、
0:40:42	そういう計算っていうと、
0:40:45	まず、安全度、
0:40:48	そういったものを出す。
0:40:50	グレードを
0:40:52	計器誤差はあるので。
0:40:55	一般的に誤差が出ます。
0:40:58	そういう意味で持ってるんですけど。
0:41:02	間違いないですか。
0:41:06	関西電力のシムラについて、
0:41:11	皆さんがおっしゃっていただいた通りの御認識であってるかと思います。それぞれの
0:41:17	この指定 69 というのが真ん中の式で計算がなされますとそれぞれのパラメーターにはその計器測定誤差に伴う誤差が効いてきますので、それを処理した結果、2%以内におさまるとそういう理解で結構だと思います。
0:41:37	はい、了解しました。
0:41:39	POS5、最終的に
0:41:42	それと集合体を調査していたのが交差する場合は、実績も 30 分。
0:41:51	思いますけど、これも、
0:41:54	水防最後の追加線量は、

0:41:58	資料 1 - 1 の
0:42:04	燃取附属化ける、
0:42:06	了解する。
0:42:08	いうことになるわけでいいの。
0:42:12	がFO-Bの差額で発生する文化全般ということだと
0:42:21	いろいろ
0:42:24	相対的な
0:42:29	個別というところですけど、12 時間ですけど。
0:42:33	それで、議会とかは使えない。
0:42:38	関西電力のシンムラですけれども、今、示しているやり方としては雨宮さんおっしゃっていただいた通りの記載をさせていただきます。
0:42:49	先ほど鈴木さんからご指摘いただいたというのは、この
0:42:54	今このまま特にこの地絡燃料集合体の出力の誤差。
0:43:00	1 - 2 飾っているといっています、この赤いマスキングさせていただいて参考 1 - 2 の数値を出すときに、これは代表炉心の値であって、高浜 12 号炉だところに対してはある信頼確率、
0:43:17	出されたものを対応するべきなのではないかというごみアートの確認等を受けており、
0:43:25	マープ労金の仕方として計器誤差ってところでアプローチを変えるというやり方もあれば
0:43:34	この っているところに対して高浜 12 号炉だとどうなのかと台頭炉心ではなくて、高浜 12 号炉だとどうなのかというところの説明の仕方、それぞれあると思いますのでそちらは考えたいと思っています。
0:43:54	これを検討していただくということで、次鉄塔
0:44:03	ここ。
0:44:07	1010 のワーストケースの重要な話でいきたいと思いますが、
0:44:11	重要度ワークとフェーズ 2 に関して、
0:44:16	系統の考え方サトウ液膜連通が無次元での考え方の事業で包絡値を使うと、大規模損壊時はあ。
0:44:31	えっと実験式を使うというものの考え方変えてください。
0:44:49	RELAPの結果から、いつ沸騰今タケダさんにご指定いただいたのは、
0:44:56	資料 4 で言いますと、
0:44:58	15 の
0:45:01	No.15 の
0:45:03	213 - 1、No.15 - 1、No.15 - 3 と理解しましたが、よろしいでしょうか。
0:45:14	はい、そうです。

0:45:17	はい。
0:45:18	ただ、
0:45:19	わかりました。
0:45:21	まず流量設定の考え方ですけども。
0:45:30	いらにつきましては、
0:45:39	流量だろうといった、その大規模損壊のモデルというところですけども、このこちらにつきましてはそれぞれ
0:45:50	資料の
0:45:53	先ほど、
0:46:00	はい。
0:46:03	引き続き、
0:46:05	はい。
0:46:06	はい。
0:46:09	都市療育一致せませんパワーポイントのほうの6ページ7ページ目、すみませんが建屋の資料1-1と記載されておりますけど、資料1でございます。
0:46:20	/ポイントのほうの
0:46:22	6ページと7ページ目。
0:46:25	はい。
0:46:27	になります。またこの総合計、
0:46:30	10分の1のところを流すと計算の前提にあたってしてきた
0:46:36	真水が集中する範囲で燃料集合体の流量あり液膜厚さ及び燃料集合体内外の気相部水密度の相関を考慮していることというところで、
0:46:47	はい。
0:46:48	まず水分条件の設定につきましては、前臨界計算コードに与えて与えずインプットになるのか、液膜厚さと燃料集合体内の気相部水密度、燃料集合体間の企画密度、
0:47:06	流入範囲外の液相水密度ですので、
0:47:09	ですがこれらのインプットとしては、上段の設備に係る良好によって今計算をしてございます。
0:47:19	6ページには
0:47:22	ごめんね、各基礎随分状態にしてきましたという状態を定義しているか、まだ概要図をお示ししております。
0:47:31	7ページ目をいただくと。
0:47:35	これらには、それぞれ相関がありまして、
0:47:39	例えばこの赤枠で囲った臨界計算の工程のインプットとなるものを計算するときのその上流の条件ですね、これがそれぞれ変わる。

0:47:49	ありますと、この神戸のインプットがあるというところで、レベル感がござい ます。
0:47:55	今回のその決定にあたっては、これらの上流の条件は流量ですかそういうと ころ未臨界性評価結果を厳しくするように設定いたします。
0:48:06	具体的にはですね。流入範囲内の日々範囲内とあとこのビル集合体の中に 流入する流量、つまり液膜となるところの流量がより多くなるような条件設定と いたします。
0:48:27	今回の評価としましては、まず 54 条の 2 項に係る評価ということで、放水砲 1 台の条件を考慮したところで、
0:48:41	54 条 2 項の評価といたしまして、洪水方に第 2 への流量を考慮した流量計、 こちらにつきましては、
0:48:53	ちょっと、
0:48:57	ポイントの
0:49:02	21 ページのところ、
0:49:04	でございますけども、
0:49:07	大規模損壊を考慮した流量ということで、その 54 条 2 項の評価に追加してい た大規模損壊高齢者条件として示します流量の値でも確認をして未活用示し たいと考えてございます。
0:49:28	いや、最初御指摘いただいたところの流量に関する説明は以上でございま す。
0:49:34	次に、
0:49:37	弁用ルースその大規模損壊において
0:49:42	はい。
0:49:45	的な活動を強化する上では崩落式ではなく、実験式を使いますと、こちらにつ いては 7 名流入波から引き方ですということを想定した場合に行き検知器を 使いますということを記載してございます。
0:49:59	そちらにつきましては、
0:50:06	資料 1 - 1 の
0:50:11	はい。
0:50:14	24 ページ、25 ページを御確認いただきたいと思います。
0:50:19	はい。
0:50:21	はい。
0:50:23	予定させて名白抜き 1 の
0:50:27	読むことで始まるようになります。こちらにつきましては、統一的が波から流 入してくるということを想定した場合に適用する実験式について、

0:50:38	どのように設定すべきかというところを考慮してございます。ちょっと読ませていただきますと、気中この評価式については、原因評価条件こちらもワーストケースと我々言ってるんですけどもについては行楽資金を設定すると。
0:50:53	しておりまして、この時は待つべきだった時期は鉛直下向きとしております。
0:50:58	一方で、今の目から指摘が燃料棒に流入してくるということを考えた場合に、
0:51:05	それは当然液膜があるところに対してものが入ってくることとなりますので、その表面には涙気が発生すると考えられた。
0:51:15	これに関しまして、基本実験のですね、
0:51:23	比較的新しいですねいろいろフォーカス変形というものをしまして既設食によって、今格差を図る。
0:51:32	何かありますと、液膜あったときに何の状態っていうのがどの程度液膜厚さに影響を与えますかということ測定した確認した研究がございます。
0:51:46	こちらにつきましては、
0:51:48	液膜が感を流下する過程で波が発達して、
0:51:52	流速が増加することで今かった減少するということが示されてございます。
0:51:58	これはまあ定性的に基本的に考えますと、
0:52:03	実際これまでの基準の実験は下向きに働く 16 によって加速される値から
0:52:13	燃料棒ええ。
0:52:15	接触面からの前段力によってまつりやっていると
0:52:22	ところの液膜圧を算出していると考えられますが、こちらがですねそんな皆値によって展覧力と重力の均衡が崩れて、
0:52:31	加工が高いところ、
0:52:33	燃料棒から遠くなる場所に対しては、経営層せん断の影響というのがお呼びになって重力流で落ちていくと。
0:52:41	その結果、鉛直下向きとして速度が増加したというところで、実際は最終的な
0:52:49	明日まで流下していくということになるから釣り合うとこういうことが記載されています。
0:52:55	コンサルに着目しますとか斜めからすいません 25 ページ目の応答になりますけども、その波形という際に着目しますと、榎並からの液滴というのは、な見直しをより大きく、また流速も全く違います。
0:53:13	液膜管農流下
0:53:15	速度がですね、約 2 メーターチェックで落ちているところの前段になりますけども、落ちてくるような水だめから入ってくる水というのは、10 メーターを超えるような角度で入ってきますのでそのように
0:53:30	流速を加速させる意識にもなると。
0:53:34	基本的にはその涙地の影響っていうところだけを見ても、

0:53:38	この図7に示します通り、のそのプロット点というのは、その涙値の発達に時 できました。それが実験よりもさらに下回ってるという様を確認ができます。
0:53:52	通って今回のような
0:53:55	並べるバラエティが入ってくるのワーストケースでは、すべて鉛直下向きという とこで名前並み硫にはお願いしてごさいませんけども、斜めから液滴が入っ てくるというような状況におきましては、この試験
0:54:11	試験から元の実験式を適用そのまま適用することを考えてごさいませ。
0:54:16	御説明以上でごさいませ。
0:54:24	はい。
0:54:30	涙成長させて駄目だった場合でも、平均の一番自身は終わらないんですけ ど。
0:54:45	それと、もう重力が回ってくるので、規模としては大きくなっていくことになっ た。
0:54:56	関西電力の新米その涙値が発生するとその南の部分。
0:55:01	重力言いましたので県内速度が速くなりますので、結果として定検来期膜厚さ が薄くなる方向にどんどん行くと、
0:55:13	図7を見ますと、ちょっと図が小さくて申し訳ごさいません。な見直しがどんど ん発生していく。
0:55:22	場合において、この赤枠で囲ったところのプロット点がですね、ヌッセルトの式 と記載されてますところに対して、どんどん下側に遷移していく。
0:55:33	ちょっとプロット点が重なって申し訳ないんですけども、この波だけの発生の影響 がより大きくなる。測定部では、さらに学びだけの影響によって今格差だ相 対的に薄くなっていくというものを
0:55:50	が見かけられ方を見てとれるかと思ひませ。
0:55:56	与信公式っていうのは来年9月規定部分を例えば重点パワーポイントの16 ページの
0:56:05	ピット比べると、
0:56:08	そうですね、ひびですよ。
0:56:17	ただ苦勞をして、
0:56:21	そこパンフ予算は他行とひひませ。
0:56:24	時形式はどの実験してるんでしょうか。
0:56:29	ほか、
0:56:32	関西電力のシムラでごさいませ。
0:56:36	今おっしゃられた通り、この意識付だけを見ますと、ビルの式だけ見ますと、こ の欄流域の式、例えばその16ページで言うと0の式ですとか、二倍の式
0:56:50	そこがまず制度の式よりも高い結果となつてごさいませ。我々その実験式を適 用しませというところは、

0:57:00	ええとですね。
0:57:04	現状ですね、14 ページに示すが、
0:57:10	14 ページの左下にですね層理睨んでそれぞれどのような式を使うかというところを記載してございまして、それであれば載せると模式管理費であれば、ばい菌が指揮を適用したいと考えてございます。こちらを実験の結果を見ますと、
0:57:28	さらにヌッセルトの式
0:57:32	よりもどんどんちっちゃくなるというような状態ではございますが、一番我々としては、いっぺん式としてはこの二つの地域で分けたいと。つまりその領域に関してアリバイ印の式を適用したいと考えてございます。
0:57:52	ちょっと考察しているふうになぜこのような
0:57:56	17 のようにですね、トラン流域においても立ち上げるとの始期、
0:58:02	よりも下回ってございますけども、ちょっとこちらの論点の読み込みますと、まあほかの論文にもそうなんですけども。
0:58:12	今回そのレーダー包括連携というですね完全にその液膜に接触しないようなやり方。
0:58:20	従来の測定の仕方ですと、どうしても誘導部にですね、
0:58:28	そのセンサーといいますか。張りのようなものを挿入する必要があるというところで、
0:58:34	少し兵庫そのセンサ等表面張力の関係などによって、測定結果が課題になるというようなことは、それぞれ散見されてございます。それが新しい
0:58:51	積極の方向によって取れたというところで世紀はかった結果
0:58:56	このような結果になっているのかなと考えてございます。
0:59:17	基本的なことでも恐縮なんですけれども、3 ポンプのところでは計上立てる液膜はつきりいつぱらと。
0:59:29	初層権利を行うと。これはどういうふうに基づいてやってるのでしょうか。
0:59:39	はい。
0:59:48	はい。
0:59:51	関西電力のシムラウ系統機能の試験結果からですね
0:59:57	お水を降らしたときには、掃流性といいますか、涙じゃないんですけどもその流下に伴ってその解明、
1:00:10	基礎板等で特委の部分と、既存の部分の接触に負けウランが生じて何ができるというのが時的に知られているからというところでございます。その影響というのが
1:00:28	特にそのレイノルズ数が大きいところだと、その後どんどんどんどん発達していくという様になっているものでございます。

1:00:40	はい。
1:00:54	今のイメージませんという
1:00:58	この補足説明資料上もですねそのメカニズムといいますか、そもそも何出しが発生するメカニズムレベルが期待はちょっとできてございませんので、ちょっとそちらの拡充はしたいと考えてございます。
1:01:14	一方でちょっと今回、着目すべきであるとしてはこういう波な値が発生した場合には、ぎみ膜厚さが薄くなる方含め液膜
1:01:24	並みな値が発生することで、
1:01:29	燃料棒展示館でその壁面から発生するせん断の流量から影響が薄まる部分が出てきて、そちらについてはTROI速い速度で落ちてしまうがために、こういう
1:01:43	別件式よりも、液膜が薄くなる方向になるんだというところ。
1:01:48	こちらでいえるかなと考えてございます。
1:01:59	すみません、ちょっと反省も倒産についても、
1:02:06	今回のように、
1:02:10	いいんだという方向で考慮するというを反映させているということも、
1:02:18	今2月3申し訳ございません。ちょっと御荷が途切れてしまいました。
1:02:25	はい、ありがとうございます。
1:02:29	今回その波が厚いがあるものを
1:02:33	を特定した結果に基づいて、
1:02:38	それに対して保守的な想定される実験式を用いておりますけども、
1:02:44	これを報道
1:02:47	するというのは、これ斜めから入ってきたということ。
1:02:51	かもしれないんですけど、実際は上からこれまでの
1:02:57	考えたような垂直上いるものと、
1:03:01	斜めから入ってくるもの両方あるんだと思うんですけど、その両者の扱いというのをどういうふうになってるのかというのが1点ですね。
1:03:12	それとあと、これは観光までですけど、硝酸の
1:03:17	26ページの表3に実験式のセキマーク。
1:03:23	スタッフばかりだろうけど、これを
1:03:27	従来のやり方でやるとするぐらい変わるの充実ということで、
1:03:38	関西電力の人毎月また公社から御回答いたします。従来の我々は人と呼んでるものにつきましては表2のところにお示しをしております。
1:03:50	それと液膜厚さが1.03mmと。
1:03:55	ということになりますので、こちらがその臨界計算量がある特定の範囲に対して域膜厚さ、

1:04:02	特定の範囲内の流量を粉碎燃料集合体に対して、或いは加世田されますというときに、細かさ多ければ多いほうが良いというところは基準解析わかっています。それに対して 032 セキ膜厚さよりも、各ケース。
1:04:22	姫島する液膜厚さ、
1:04:25	というのは、すべて池 03 ミリ以下ですので臨界上はより
1:04:32	ゆるいといいますが、結構量が低くなる方向になると考えてございます。
1:04:39	いわゆるですから、
1:04:42	私は区分 2 番目については、
1:04:45	年度への流入割合で
1:04:49	あとTallサトウ十条で、
1:04:52	従来やり方で今変わったかって言うんだと思うんですけど、その場合、
1:04:57	実験式に比べてどのくらい変わるのかというのは、参考までにおいて、
1:05:06	簡単に更新毎時系統kineだけそうです。
1:05:14	今日 3 のですねケース 4 というところと、表 2 の結果をいただくいただくまでに多様な第 1、
1:05:21	事業者の流入割合が 30% から 31% とかっていうところは違いますけども、それに対して、ほとんど一緒ということに対して行きましょうか式を包絡した実験式どちら使いますかというところの間違いがメインに表れてあれてる結果。
1:05:37	ことでちょっとこちら比較になりますと、1.032 と 0.82 というところで約 0.2mm 違うというところでございます。
1:05:48	この図 1 件の最初の質問にも絡むもので、その二つの回答いただいたらですね、したいと思います。
1:05:58	今言われた 31%
1:06:02	今回、
1:06:03	意識があったと、いろいろワーク形式でやってるものの
1:06:07	これ、
1:06:11	11%。
1:06:13	2330 管理で、
1:06:15	というのは、これは、
1:06:19	想定して、事象としては、
1:06:22	7 年から入ってるとかそういうことを考えている。
1:06:30	関西全力の人命やってございます。
1:06:36	この表、表になってワーストと呼んでいるところにつきましては、
1:06:42	その中身からの液滴は考慮してございませませんがすべて垂直及びびものがあるということ想定してその場合、現実的な流入割合というのは、
1:06:56	パワーポイントの

1:07:02	はい。
1:07:11	23%で来る例えば現実的な対応をさせておりますけども、こちらみたいに余裕を見た30%余裕を見ても、30%。
1:07:20	来て適用しているというものでございます。それに対して、
1:07:27	例えばそのケースは斜めからの輸入によって今涙値のようなものが発生しませんというような想定パリにしていると考えていただければとそれに対して、
1:07:40	一部の燃料は燃料集合体から入ってくるということで、流入割合としては23%を占めますけども、斜めから物が入ってくるということを考えたときに形成される液膜ってというのは、さらに
1:07:58	津浪から液滴が入ってくるということは片方向すべてに対して物が入ってくるということですので、その涙地の影響というのが定義取れるというふうにするのである。
1:08:10	させると考えてございます。ですので、
1:08:14	この31%と期待してございますのは、
1:08:20	上から入ってくると23番と真上からこんなその上部ノズル、
1:08:26	みあったものが入ってきますというところに13%ティアツ斜めから入ってくる77.9%というのを足し込んだ値になってございますけども、
1:08:37	こちらにつきましては、先ほど申し上げており斜めから物が入ってくるその結構もう4メートルありますけども、がらみから液滴が衝突して涙値が発生するというので、そんな影響も踏まえて今実験式の
1:08:55	変えたいと考えてございます。
1:09:00	規制庁タケダです。私は追加のあれですけど、7.9はこれあれですよ、平均風速使った場合ですね。
1:09:09	平均風速を使った場合にマックスの場合は4.6%で抵当リーダーが23ノ铁塔合い、
1:09:19	そういった窓があいていて、
1:09:21	横形浦和系と45%のうち半分が入ると考えて、40だから風俗によるものが40%として考えているということ、
1:09:35	片桐児嶋
1:09:38	おっしゃる通りでございます。それで、ごめんなさい、私はまだ理解できないわけである理由はわからない。
1:09:45	はい。
1:09:48	はい。
1:09:50	関西電力の新沢でございます。
1:09:54	何に令和とどこにつきましては、
1:09:59	どうぞ。

1:10:03	資料は資料 1 - 1 瓶 23 ページ目。
1:10:11	御説明いたし 24 ページ目でございます。
1:10:20	その斜めからの液滴を考慮した場合に、どこまでの経営液滴
1:10:27	が
1:10:29	燃料集合体から見て、どこまで
1:10:34	離れたところにある液滴が最終的に 4 メーター程度の燃料集合体の高さに対して、
1:10:43	電力の
1:10:46	下に付託するかしているかっていうのが模式的に書いたのがまず 6 でございます。
1:10:51	こちら見ていただきますと、
1:10:55	面積をそのまま適用するというのは、
1:10:58	この 6、
1:11:02	図 6 のですね、点線で囲まれた体積すべてを考慮するということになりますが、実際にはある斜めから集めて、一方ですね実際にその斜めから入ってきたお水の量というものは、
1:11:17	どれぐらいかといいますと、
1:11:20	一番最終的に付託するのが、この青線のところ、
1:11:29	ある一定程度離れたところのものが、一番下につきますと考えると、その面積比の 2 分の 1 が燃料集合体の中に入っていると考えることができますので、
1:11:41	なので免責影響ですね、最大限とりました。このように、
1:11:51	22 ページに示します流入方向 45 の場合の 45% 面積そのものを使った値に対して、その面積比ではなく、堆積換算ということで、
1:12:06	まわるに押しているというものでございます。
1:12:19	これだけ特別に私は考えてずっと悩んだ。
1:12:25	3 時間を考えても、その東亜思考がとまっちゃったんですけれども、
1:12:30	いうことを OK。
1:12:34	ああいう
1:12:38	そして、
1:12:43	はい。
1:12:45	いいですか。
1:12:48	それだけ。
1:12:50	だよな。
1:12:52	後のやつは、
1:12:54	だからあんまり Eメールっていう意味では、大量の水を進めるためにではあるってところをイメージしていただくには、今のこの 24 ページの右側。

1:13:10	集合体を真横からでもいいと思うんですけども、それに対してはこの 1.9 をどう思ってるんで青い線が引いてありますけれども、成因等いっぺん巨額の例でございます液滴が上から飛んできたときに、
1:13:28	燃料集合体安易にヒットするにはですね、一つの大きな物斜めに切った斜線の左側の三角形の部分の水はこの林業にヒットするのですけれども、この右半分の上に等価になった三角形の面積の部分っていうのは、
1:13:46	燃料には当たりませんので、その部分を今日で処理してやってるといふふうに理解いただけたらいいかと思います。
1:14:05	このシーケンスがわかりましたので、何を公開したいと
1:14:12	競合さんでパーセンテージを
1:14:19	いや、ケースごとで 1B になってるんですけど、本当気のせいと実際に被ばく活動や、
1:14:27	らしきだけ。
1:14:34	タケダの責とかつまり聞き取りづらかったんですけど、今のページと実験式愛知水けどほら株式などになるんですか。
1:14:46	液膜厚さがでございますか、それが一番、多分についてきいてくるだろうということで、
1:14:54	ラック式だ。
1:15:02	はい。
1:15:04	少々お待ちください。
1:15:19	はい。
1:15:29	タケダさん、すみません、今 2. に待つので、少々お時間ください。
1:15:41	要するに、
1:16:34	関西電力のシムラでございます。仮にこのケース 5 の流入割合に対して、ほぼ包絡形式、
1:16:41	そのまんま適用しますと、
1:16:45	もう
1:16:47	あと、
1:16:50	一遍に見た限りぐらいでございます。
1:16:59	こちらをそのままセキ任さ適用しますと、0.8 っていう話で終わった時引き上がってこない。
1:17:14	やっぱり 1 ミリとか 2 ミリでそれを聞いてくるっていう
1:17:19	いいですか。
1:17:22	はい。
1:17:40	関西電力の木村です。当当たり 0.20 . 2mm のところを聞いてるところでございます。

1:17:52	今その点での3ミリってところの評価結果自体は6月の審査会合で御提示をしていただいておりますけども、
1:18:03	そのときの結果が0.
1:18:06	いう近く
1:18:08	暮らし片方考慮するとありますというところで、そこそこに1膜厚さが崩落時期を使って使ったらちょっと厳しいかと考えてございます。
1:18:27	はい。
1:18:28	すみません
1:18:31	液位涙値というのは、これは、
1:18:36	ちょっと、
1:18:38	これまで、
1:18:41	要は
1:18:43	燃料棒
1:18:45	を模擬した各方向で何点か。
1:18:50	いわゆる
1:18:51	転籍にそういう
1:18:56	一定の場所に
1:19:00	罰金膜の厚さ等、
1:19:03	時間的に。
1:19:05	その変化をしたということなんですけれども、小さいと。
1:19:10	いなのですけれども、
1:19:16	関西電力の新沢でございます。時間、
1:19:24	図7の左のほうになりますとおり、
1:19:29	上の方からお水を流しまして、ある高さ1前に約200ミリ400mm900み1516み、
1:19:40	継続をしたというそのときに、
1:19:44	それぞれの高さ位置で
1:19:48	液膜厚さを図りましたというソート機能そのまま技能立ち方というのも同時に継続した結果が
1:19:57	左側の真ん中ですね、真ん中に図の真ん中に記載されてます通り、それぞれの高さ位置でいろいろ整備において、がちの影響というのが、お互い聞きますと、このまま観測された時点での液膜厚さ、
1:20:17	FACTA再掲計測した結果、方向性として、
1:20:23	助走距離といいますの測定値が短いところに関しては、この制度の知見に近い辺りになっているんですけども、同じ泣きが発生してくるようは下側の継続的なルールについて、計測結果が、基本的にその整備型式にな。

1:20:43	となりがちの影響もあって、
1:20:45	極値がより下側に行っているというものと考えてございます。
1:20:52	そのときの、それについてもミヨシすると本当機能等の水も延ばし方っていうのは、実際次長では、真上から見たようなことは言えませんが、
1:21:05	垂直方向に
1:21:08	上部のところから / 工夫はして
1:21:13	おそらく流れから
1:21:19	それからIP
1:21:22	そういう方法に関して、
1:21:25	こういうものを満足するその式が使える高さ方向の依存性が前提にします。
1:21:34	これに対して、
1:21:40	結果が、
1:21:43	現象のそういうところを想定したときに保守的だという、そこは、
1:21:49	御説明できると考えられる。
1:21:55	関西電力の新宮でございます。このまず 7 割の計測結果につきましては、この高さ位置の影響。
1:22:05	つまりはですね、その波が来かその辺両方をこちらの実験もですね、ちょっとこちらの計測体系等と説明を追加させていただければと思いますけども、
1:22:20	今回の我々の燃料集合体、燃料棒があるというような形ですけども実験体系もですね、円環に対して上から水をかけると。
1:22:33	水を流したときの影響を見ているものでございます。
1:22:36	今おっしゃられたその高さ位置の影響というところは、つまりこの図 7 の真ん中を見ていただくと液地の影響ととらえることができるかと思えます。
1:22:51	今回その現象としてですねこの実験で長めから何からというか横からですねお水をかけているわけではございませんけども、液値が発生する影響として、
1:23:05	どんどん液膜厚さがですね、実験値よりも下回るといような傾向にあるということが確認されているということでございます。
1:23:14	予想波だけが発生するとしたときについていうところで捉えれば、今回のような斜めから物が液滴が入ってくるとした
1:23:25	その大規模損壊での不確かさ条件におきましてもこの原理が適用できると。
1:23:31	その理由として、採用できるかなと考えた次第でございます。
1:23:42	今の議論だと思いますけど
1:23:45	一つは今言われたように、これの統合を測定するのはどういう条件でやられたかというところについては、
1:23:53	それが実際の今想定している。

1:23:57	応答の関係がどうかっていうところについてはなと思うんですが、少し工夫していただく必要はあるかなというふうに思います。
1:24:10	もう1点はですね、
1:24:12	次に、
1:24:14	今後の
1:24:19	本番の潤滑油という
1:24:23	印象はあるんですけど、
1:24:26	以降、7m、
1:24:30	議長should、それから伝わっていくものに関して、
1:24:37	それはこの実験では当日券を作っていない。
1:24:42	7からクルー部分については、
1:24:46	先ほどのセキが
1:24:50	問題はこのぐらいのいわゆるバック
1:24:53	ちょっと検討していて、ここで多分、
1:24:57	その最終的な影響の要件が臨界計算で7名から廃止することに
1:25:07	上から伝わっていないというのを、
1:25:10	金額のあったっていうのはヤマノというっていうのが出るのか。
1:25:18	そういうことをもう
1:25:21	今のこの実験データが
1:25:24	実際のプラントでのそういうことの関係で使えば、保守業務のバックを
1:25:32	いいことになると思うんでその辺についてです。
1:25:36	はい。
1:25:37	どう考えるかというバック
1:25:40	今までもなくてもいいけど、この予定でいたと。
1:25:46	はい。
1:25:55	はい、関西電力の部分で今の方式適用性技師の運営等、これをガンガンいいの提携がですね、の紹介もおかしい責任された人に結構行っているかが、伊方の駅、いえ。
1:26:15	これしている現象を説明する内容ネタとして使える部門サーバーっていうところですねについて説明するようにいたしましたので、企業貸し手仮設置したい。
1:26:36	規制庁そこだけ。
1:26:39	そう。
1:26:40	先ほどの厳しい条件とかっていう部分は継続そう。
1:26:44	ここのこれまでの従来のフッ素の状況と、
1:26:50	今回の実験式を上を増え、

1:26:54	今、
1:26:56	サトウ課長キッコーマンミリぐらいかと。
1:27:01	ということなんですけど。
1:27:02	先ほど 6000 ぐらいの差とそんな意味でいくのは、評価上、非常に大きいのか。
1:27:10	どうかという判断によりけど非常にあるんですね。
1:27:16	右側。
1:27:18	いうことは間違いないと思うんですよね。そうするとこれ、この実験必要採用するとしても 1.0
1:27:28	いうところで絶対というのは、
1:27:30	これを超えないと。
1:27:33	浦邊超えないと言い切れるぐらいの保守性があるんでないと。
1:27:39	以上、この実験で、
1:27:42	いいのかというかそういうところの
1:27:45	議論出てくるということで出てくるという話になると思いますので、
1:27:51	ちょっと人権意識、
1:27:54	そういう現場でのこの風化変質の
1:27:58	それ、
1:28:01	ということについて十分説明するっていうのは、
1:28:12	関西電力の志村でございます。すいません当方の理解が間違ってたら申し訳ないですけども、
1:28:20	今現在我々がワーストとして設定しているとも言ってくれる管理というところについては、来崩落時期でもって設定をした結果ではございますけども、こちらの起爆厚さがより
1:28:36	現実的な事象を考えたときに、
1:28:41	より低い。
1:28:44	今格差にしかならないとつまりワーストケースを設定したかというのがマックスなんですよということを説明するためにこの自動車というのを整理してございますが、こちらにつきましては、一部ですな実験式を使って、
1:29:00	なっておりますけども、我々ちょっと着目してございますのは、
1:29:04	斜めから物が入ってくる以上ですね
1:29:09	燃料棒に形成される液膜の表面の涙値っていうのをずっと
1:29:16	せざるを得ないといいますが、ものがあるわけですから、何だって言ってるのが発生せずにはいられないと考えてございます。その自然的に発生する波に対してさらに発生すると考えます。

1:29:32	それに対してじゃ並みな値が発生した場合の影響というのは、波形部分に対してなかなか系。
1:29:43	燃料棒壁面絡ません弾力というのが対応しづらくなってその部分は
1:29:49	下降速度早く下がっていくと。
1:29:52	その結果によって、この日生食法令手続きことでより実験式よりも、実質結果になるというのが出てございますので、それをここにすれば
1:30:08	要は斜めからその継続的に物が
1:30:13	燃料棒に入ってくると。
1:30:15	その波が値ってというのが自然発生的に生じうる。実験体系に対してより助長されるような体系におきましては、
1:30:26	音源色彩使っておけばよいのではないかと。つまりこの条件で最後保守的なのかと考えてございます。
1:30:35	ちょっと今大綱に対しまして、
1:30:41	実験体系がですね、我々が想定している。
1:30:46	集合ラインといいますかね燃料棒にお水が入ってくるというところと、本当に定義しているのかなっていうところはもう少し体系を
1:30:55	説明拡張型していただきますけども、
1:30:58	主としてがあらう。
1:31:01	問題なからうと思ってございます。
1:31:05	規制庁タケダです。ちょっと1点確認なんですけど。
1:31:10	当ケースごととかで再現になっていて横から46%が配筋筋には、一番上から同じ情報が現状、
1:31:27	寄付勘定をしていくってことですね、斜めからあるからって、何とか横紙出していくわけじゃなくて一番上に水がサトウていくというモデルでいい。
1:31:43	安全側にするためになってると理解して、それでいいですか。
1:31:47	仮にこの新米えっと、その理解ではないか。その通りかと思えます。それから7月中旬から入ってくるんですけど、上から市長、
1:32:02	余裕を持った
1:32:04	設計になっていて、ただし液膜に水が当たるんで、
1:32:11	何か。
1:32:17	すいません関西電力の答えられる状況ですね沸騰緊急の場合は昨日説明を十分整理させていただきますと、
1:32:27	今のこの実験体系の上、
1:32:33	ずっと真横に行けるんですけども、チャンバ発生期ってというのが含む乗っかってですねここで燃料集合体の上から水をかけている状態と非常によく行くのかなというふうには聞いてます。これ今ここに付けてやろうと思う。

1:32:53	上から静かに公益お水を流して生きている時期も扱ってるっていうことが求めたものとして口側より突っ込んだと思うんですけども、それとは別金融公庫からキューピーの高橋のほうに図を
1:33:12	ここにいる形になりますので、行くと取り扱わないと、それぞれがこの実験結果でも証明されていて、より波が向上してて、今こっちのほうから実験式よりも下側に継続されるんですよということで、これを示しているんですけども。
1:33:32	そこら辺をもう少し整備してですねばかりに御説明させていただきたいと思います。
1:33:51	ちょっと1点だけ。
1:33:55	流している。
1:33:57	そんなことで、
1:34:00	iPhoneで試験を1本でやったんですけど。
1:34:05	そう。
1:34:06	当然の
1:34:08	の場所量ですね、流量っていうのは、
1:34:15	5×5
1:34:17	もうすぐ状態で、
1:34:19	部分があるのかと思う。
1:34:22	でございますのは燃料棒1本にサトウときに、
1:34:27	割り振った量とかそういう形で会社のいわゆる日本に
1:34:34	いろいろっていうのはそういう形での最後の
1:34:43	関西電力のシムラでございます。
1:34:45	今、我々の液膜の厚さ計算する上ではこの流量割合に持って集合体に入ってきた。
1:34:55	お水の量を燃料棒に聞いており割り当てられるとした。
1:35:01	いえ、そのときの燃料棒1本当たりの液膜レイノルズ数を求めてございますが、こちらはその流量等週報流量液膜の流量燃料棒に送る量を燃料棒の周方向の流され、
1:35:18	さわることによって無次元化しているものでございます。
1:35:22	はいイメージとしては周方向でやってございますので、単位長さ当たりどれだけの流量を持ちますかというところでのその完成時減衰なんですけども、
1:35:34	そちら図7のこの評価結果見ていただきますと、
1:35:41	赤枠で囲ったところが、営業力する500から2000程度のところは壊していただいております。

1:35:48	それに対して我々が設定するようなアリーナですというのは、担保工場失礼しました。と補足説明資料、資料1-1-1Pd目に記載してございますけども、レイノルズ数としては10から安全の範囲の中でございますので、
1:36:07	そういう観点では閉合しているかなとかもございませう。
1:36:23	実際の
1:36:26	日本どうへの流れ込みと今回の事件のてるわけで、このパラメーターを合わせたという。
1:36:36	もう
1:36:38	最後に、
1:36:40	液膜レイノルズ数が同等であるというところで、そこを確認しているものです。
1:36:51	わかりました。
1:37:12	はい。
1:37:20	規制庁のタケダ検討できま監視は液状化と思います。
1:37:26	ちょっと調べながら吸込%カバーされる部分のフクハラについて、ちょっともしかしたら誤解されてるかもしれないけど、今ご覧をいただきましたこの資料を別途になっちゃうんですけども、我々も、
1:37:43	顧客に当たる作業を行った実験というわけでは一定の規模の事業に駐在しているものでございますのでそこは僕は今記号よろしくお願ひします。
1:38:00	私も存続のために新たに実験やったという理解ではないんではあります。ありがとうございます。
1:38:16	えっと流量に関しては行って / にはない。
1:38:20	資料全体の説明もちょっと時間がかかなり引っ張っているんで、資料全体として何か。
1:38:26	関連管理関連からだけ示されているとかあればお願ひします。
1:38:50	はい。
1:38:51	関西電力の新沢でございます。
1:38:58	えっ。
1:38:59	今やですね解析の条件につきまして詳細の議論をさせていただいているところでございますけども、今ここで方向性としましては、今の議論が固まればですね、資料に、
1:39:16	- 2 に示します並びに体制評価剖検の
1:39:20	一覧ということで、
1:39:23	今回ですね
1:39:26	資料2ページ目ですね、 / 流量等の各不確かさが基本ケースに対して今触れた場合、

1:39:37	に関して、それぞれのケース 1 から 6 までありますというところをそれらの不確かさの重畳を考慮したさ考慮ケース 1 とちょうどF2 というところをお示しをさせていただきます。
1:39:51	今我々としては、
1:39:55	こちらのケース 1 から 6 と重畳ケースA氏に
1:40:00	移管してそれぞれ実効増倍率を評価させていただきまして、
1:40:04	すべて判定基準 0.98 以下であることを確認したいと考えてございますけれども、
1:40:13	将来になっていました資料 2 - 2、2 枚目行きますと、感度解析という形で、今後、先ほどの燃焼度切り下げたケースですとか、誤開市民の底を配置をはっきりしたケース。
1:40:29	また軸方向燃焼度分布ませんね。
1:40:33	今
1:40:34	自己高燃焼度一遍とさせていただいてますけども、それが局所にお水が集中するとした場合でも等価とかというところを確認するための細かなこちら一連の評価ができていけば近々あるということを確認したいと思っておりますけれども、
1:40:53	方向性っていうか、考え方ですね、54 条の 2 項に対する成果、コピーは
1:41:02	方向性としてこちらで新編とか、
1:41:09	確認ですが表示され近づきの別途資料側なんですけども、
1:41:19	のところで、
1:41:21	決議大変不便さ。
1:41:25	評価報告書では、
1:41:28	やっぱり右側ぞ徹夜開きかけてるし、例えば規律人数においては、
1:41:35	これって、
1:41:37	23 成長郵便物られ 23% ですか、それから、検査に関しては 100% でやるって書いてあるのは、
1:41:49	同じ条件で、
1:41:51	やるかって聞いてん面で燃料集合体内販%について、
1:42:00	そういう見方で見ると、
1:42:03	はいその通りでございます。
1:42:06	読み方としては倉庫、
1:42:08	。
1:42:27	皆さんすいませんもしご理解だったら申し訳ないですけども、
1:42:33	資料 1 - 6 ページ目をご覧くださいますと、その密度の設定水分条件設定のポンチ絵を記載させていただいております。

1:42:46	この今先ほどの建設ってところで集合体に輸入する割合が 100%で整備されてるってところ。
1:42:56	取りするというような条件としては 6 ページ目の流入範囲としているところは毎月ピットで点々事でこの青ハッチングがこのラック全面に関わるような流入範囲
1:43:11	山陽流入範囲として設定すると。
1:43:14	その時の流量というのは、すみません、運用集合体辺りに輸入する流量というのは、
1:43:22	込ま流入範囲でもって流量があることで計算ができますけれども、そのうちの波何%か、この集合体の中に入っていくというところがこの後、
1:43:34	右側のポンチ絵の中の燃料集合体内への流入割合と、
1:43:44	ちゃさされているところで、こちらを終了後、その 1 ラック値に割り当てられる流量報告できる状態の中に入れてしまうというのがケース 3 でございます。
1:44:13	はい。
1:44:17	やっぱり、
1:44:24	この
1:44:27	それだけ施設が本日、
1:44:30	今日ぜ。
1:44:32	下から 2 番目の
1:44:35	指摘事項のいいっていうのはあるんですけども。
1:44:38	これ 0 から 306 とかかって、
1:44:41	とてつもない定数をやる羽目になっちゃうん。
1:44:45	強制的にづらいの水位をやる予定ですか。
1:44:52	関西電力のシムラで保険につきましては、所水位を変化させた評価をしますので、パラメーターとしてくれることを考えてございます。そちらをどの程度の間隔でということですけども、基本的には 50 センチ刻み程度でこれまでの結果もお示しをして、
1:45:15	基本的には 50cm 事でやってございましたら 6 月の会合の水位変化の結果でお示しをさせていただいた通りですね、数かける水密度での実効増倍率がピークとなるときは、
1:45:32	そのペースに
1:45:35	大体 10cm から 30cm 程度の低水位で実効増倍率のピークが発生するということがわかってございますんでそこに関しては 10 センチ刻み程度の細かいメッシュで見ることを考えてます。
1:45:49	規制庁あまり出量が減って、
1:46:00	この資料に関しては、やっぱり本当関係につきまして厚さ全体について、

1:46:09	はい。
1:46:12	燃料棒の
1:46:17	考えております。
1:46:21	売上を運用するかということで、
1:46:26	今の委員の方が、
1:46:36	実は管理としてはそういった今、物販。
1:46:43	ということはいいいんで。
1:46:52	処分に対して少し低めの
1:46:56	継続し、
1:47:00	上限として
1:47:03	それであれば、
1:47:05	震源同和時の
1:47:09	得られる。
1:47:12	いう、そういう運用を
1:47:15	ちょっと、
1:47:17	理解してるけど、逆にですね。
1:47:23	今回上ですけど、2215 という数字があるわけですけど、おそらく
1:47:29	大きいほうですね、定時制人数、
1:47:34	これ数字が出たとしても、
1:47:38	それは旧制度の完成から言うと 25 リットル可能性も
1:47:45	あるわけなんですけど。
1:47:48	この辺、不順の名称等に P5 の
1:47:54	測定値がデータ水没範囲についてはどう、どういうどういう規格外の
1:48:02	こういった結果をどうみたいなのということで、どちらに入れることになるのかって いうのをちょっと大きいことを考えられてるのか。
1:48:10	えっていただきたい。
1:48:14	関西電シムラでございます。一番最初の冒頭のタケダさんのご指摘も今宮 さんがおっしゃられた内容を踏まえた内容の御指摘あったと思うんですけど、 議長は、我々としては
1:48:30	何%というところの設定の仕方はあるとしても、仮に来%としまして、燃焼度の 不確かさが 5%だったとしまして、
1:48:41	それを一律ですねある厳し目に
1:48:47	切り下げた。
1:48:49	場合であっても未臨界性評価未臨界であるということを確認することとしており ますので、まず、実態として、我々が測定した結果が 20 令和 25 ギガであった として、今それはシンチはというと、車両にそこからプラマイ 5%の

1:49:08	iにあらうかと思ひます。ただこの5%一律金利下げた状態でも未臨界だということを確認してござひますので、
1:49:17	いつ運用におきまして、25ギガ運用を数字そのまま平成25基が今7日以上なのか。
1:49:28	そちらでもって実ををして参りたいと考えてござひます。こちらにつきましてはですね
1:49:34	この高浜12号の新規制基準適合のこの3領域管理ですね、要件はそのような御説明をさせていただきますしてそのような運用をとることで認可をいただひているものと認識してござひます。
1:49:52	電力のフクハラですから、あくまでも解析的にバックアップ的におりますけども、運用上は122番で、その方々が評価していきたいというふうにかけています。
1:50:07	そうすると解析では5%としたら、
1:50:12	うん。
1:50:13	三つ御用意してひます。
1:50:15	低いところで、
1:50:17	もう議会計算をして、次は、
1:50:21	そういうところで誤差を考慮しているのだから、
1:50:26	実測地のその後合併
1:50:31	燃料が燃えた燃料化を言うわけ。
1:50:35	そういうことで、
1:50:40	関西電力のシンムラです。そうですね。
1:50:44	この資料2で解析条件一覧を示させていただきますけども、基本的には実現可能なのは、2-1ページ目に示します通り、燃焼燃料につきましては、解析情報ですね。
1:51:01	25ギガという辺りを基本的には使用いたします。ただ一方で、じゃあそういう燃焼度のところでありますので、それをすべて保守側に記載してたものを感度解析ときまして、
1:51:19	資料2-2枚目を見ていただきますと、
1:51:22	燃焼燃料の燃焼度T下げた海水最終確認形成時期といたしまして、ねずみ色で記載してござひます。こちらに示すからセキでも未臨界を確認することによって、
1:51:36	確かに燃焼度につきましては、あの誤差ありますけども、実際、
1:51:41	実運用では
1:51:46	すみません、実運用では25が、

1:51:50	やっておけば、やっておいても未臨界性上問題はなかろうとしているものがございます。
1:51:58	すみません、今後解析、
1:52:01	いつぐらいずつで計算するとなっていません。
1:52:09	資料、
1:52:10	仮にの
1:52:14	まず 2 ページ目というか 2 枚目といたしますか。
1:52:17	はい。
1:52:19	今、今強度題名として件数したり道県一覧でございます。それもこの確認決
1:52:31	1 万だから、ねずみ色で白金具体的に確認決は 1 にありますけれども 1 番目。
1:52:38	でございます。
1:52:40	こちらの 6%切り下げ%である 0%まで考慮したんですけども。
1:52:47	燃焼度の誤差が一律、今回適用する名称燃料 20 号議案の方に対してやろうがありますか、委員会を厳しくする側に
1:52:59	された場合の課題でも確認をしたいと思っております。
1:53:06	水素爆発えっと、
1:53:08	これ地下部後日ね、210 左側の 0 と
1:53:14	その通りでございます。大変失礼いたします確認訂正についてチェック方法でいいか。
1:53:21	111 台という感じですね、その切り下げた。
1:53:27	警察の
1:53:29	ただこれ近くなって、
1:53:31	各学校、
1:53:33	緊対所忘れている。
1:53:39	回数が細粒物ばかりばってというか、これ。
1:53:45	以上です。はい。
1:53:48	要は、
1:53:50	はい。
1:53:52	はい。
1:53:54	金利下げた場合は
1:54:01	すみません、規制庁、深堀です。やっぱり一言。
1:54:05	高浜 12 はまだ保安規定は認可されてないので、
1:54:11	次は落ち着いてください。以上です。
1:54:17	関西電力の組合ですが、了解いたしました。
1:54:21	規制庁、鈴木です。1 点、今の科学部から観点になるんですけど、

1:54:30	資料 の
1:54:33	重畳ケース と 、
1:54:43	どういう位置付けで
1:54:47	次のページの確認系機器名称スズキ下げたとか、
1:54:55	地形なんですか。
1:54:58	一体計算の結果っていうのは、誘起上は併設工認の中で記載をして、その認可を受けるということになっていると思うんですけども、
1:55:15	はい。
1:55:16	気が設置工事のケースとして乗るということですか。
1:55:22	もう先ほどちょっと最後のほうが一つお願いできますでしょうか、施設工認の議会計算結果っていうのは確実に の整備と
1:55:36	です。
1:55:37	関西電力のシミュラでございます。
1:55:41	また設工認の評価としましては、
1:55:50	基本的なこの絵は 54 条セキとかの 54 条松前技術基準規則の 69 条の適合するための対応ということで、基本的にはこの帳票系全員一致の結果となるかと思えます。
1:56:08	ただですね、やはり臨界安全というところに関し黙祷をかんがみますというふうな一番厳しい条件でも未臨界言っているところが大事かと思えますので、このトイレ形成 2 につきましても設工認の
1:56:27	資料の中では
1:56:29	一応評価結果
1:56:31	すいません。設工認の中には載ってくるかなと考えてございます。
1:56:38	規制庁、鈴木さんの企業がよくわからなくて、
1:56:43	先ほど言った運用では燃焼度のホウ酸なり致し方ない。
1:56:49	200Aに言われたので、
1:56:52	予算としては 25GWd / t。
1:56:57	これが 212 回の通す。
1:57:01	条件として、
1:57:03	明示されるかと思うんですけど。
1:57:06	燃焼度増。
1:57:08	一応もう少し若いところで、もう
1:57:13	未臨界であることを担保できるっていうことがどうやって、そこが最終的に
1:57:20	確認が取れて、それで、
1:57:23	それが担保その運用で担保されるのかよくわからないんですけど。

1:57:28	ということを踏まえた上で、今ここまで説明した内容を 25 日までにするんだっていうところもちゃんと説明してください。
1:57:38	今日じゃなくていいですか、それから審査会合の場でも何でもいいので、ちゃんと説明してください。
1:57:48	関西電力の信頼性と了解いたしました、その評価を事務局と率で割り算それぞれ整合するように説明したいと思います。
1:58:02	いや、
1:58:04	今もう運営をやろうと
1:58:11	どういう条件でやるのか。
1:58:14	安全については、
1:58:17	はい。
1:58:19	同じなので、今後は大きい。
1:58:22	けど、
1:58:24	リスク削減とって、
1:58:29	当研究施設というのが出る前の 33。
1:58:34	以上、解析
1:58:36	ということは、
1:58:38	こちらのやり方っていうのは、
1:58:43	はい。
1:58:44	要員って。
1:58:48	コンピューターなんかを
1:58:52	小さめの評価っていうのがいっぱいあったとさせていただきます。
1:58:59	この復旧は、
1:59:01	現行通貨は国民に、
1:59:03	以上の影響度がなくてときに、非常用みた。
1:59:10	小さめの値で臨界計算を、
1:59:14	だということ自体が通らない。
1:59:21	どうぞ。
1:59:24	関西電力のシムラですと、既許可既認可のすみません実績だけセキ今申し上げますと、
1:59:33	もうちょっと許可の時点ではある意味、基本設計というような形ですので、
1:59:40	どういった条件で未臨界性を確認しているか。
1:59:45	例えば
1:59:47	昔の設置許可の記載ですと、そのいかなる水密度でも未臨界であることを燃料配置ですとか、もう

1:59:57	臨海にならないって燃料配置とかでも固定して確認をしていきますと、というようなそういう
2:00:06	許可の中にはですねそのような定性的な説明に限って記載がなされた上で、それでも次回としてその工認側に問題がないかっていう見通しを立てるために、目利き両側ですね、
2:00:24	評価結果自体はお示しをしてございました。その中で、基本的には前の南のそのノミナルの
2:00:35	燃焼度での評価結果というのが実解析としてあった上で、こちらに示しますとか、区民ケース1のように、燃焼度仮に切り下げ一律切り下げましたとした場合でも未臨界性物産臨界であるということ
2:00:53	どういうふうに許可のまとめ資料ではお示しをしてございまして、そちらが後任になりますと、いう
2:01:01	既許可制を提示してたまとめ資料がある種、正直言いますと、そのまま工認資料となっております。つまりノミナル
2:01:12	その燃焼等での評価結果というものをお示した意味で、
2:01:17	一方で合わせて燃焼度切り下げた場合でも未臨界ですよ。
2:01:24	なので、その今回のその設計する、その解析結果もですね、切り下げた状態でのコード開発の事業化結果をお示しをした上で、
2:01:36	実際燃焼度誤差はありますけども、そのすべてを一律、
2:01:41	何パターンないしは3パターンの燃性時すべて区切って評価するという構成の中に燃焼度営業今含まれますので、
2:01:53	運用におきましても、ノミナルのもので評価をいたしますスズキということろまでは
2:02:04	その後任の資料の中に書いています。
2:02:09	いったものでございます。
2:02:13	ちょっと
2:02:15	今回もGBq等を想定していくという字だけ。
2:02:23	このことを今後説明していただければと思いますけど。
2:02:27	それと印鑑安全の観点でどこまで示させて営業増30床安心安全と新規すれば、
2:02:39	いわゆる接線いきやすさまずすみません、前に使うということをお願いします。今のお話ですと、2類の措置は、
2:02:51	そう、同じような考え方で今回帰ってくるというふうに理解したんですけども、
2:02:59	一般論で基本的な考え方としては、
2:03:03	許可でのその解析というときに、

2:03:08	運用上、もし普通以上の事だとかそういうもの含まないで管理するという考え方が示されるとすれば、
2:03:18	許可のほうでは許可の解析ではですね、ノミナル値だけで議論をスズキことは難しいんじゃないかとは思っています。
2:03:30	の管理値を
2:03:33	運用上のノミナル値でやるということであれば、
2:03:37	当然、動特性
2:03:40	不休なり評価の誤差があるとすれば、その事を見込んだ形で、
2:03:47	先ほどの段階で委員会の提言を陥没ビューティー見通しを示していただかないと。
2:03:55	流出量はそのいただく説明を
2:04:00	その条件で解析してもらって急増するかっていうのはまた次の問題ですけど。
2:04:06	評価上のみならずすべての計算。
2:04:10	運用上でも見られているの。
2:04:15	はい。
2:04:16	管理。
2:04:17	これだけだと不十分だという
2:04:20	うん。
2:04:21	ちょっとその点は、
2:04:25	関西電力のフクハラSP月次っていう部分は先ほど方向。
2:04:33	からは、同じ資料の資料の2枚目に書いてます。この右から三つ目のケースですね、燃焼度確認された解析っていうのも、結果を示し系
2:04:48	磨くんですよということは御説明さしあげる必要としているところでございます。
2:04:55	barすべて黒丸の資料についての意図は了解しました。
2:05:03	指摘の続きですね、のために言ってきますけど、
2:05:11	今の申請は設置許可平行なので、
2:05:17	設置許可基準規則、まず表で整理を54条の第2項、
2:05:23	ここに書いてあることを適合するということも見ていただけないって意味では申請書に記載していただかないと我々判断できますので、
2:05:34	そこんところを忘れないっていうちゃんと説明していただきたいと思って。
2:05:40	その規模、
2:05:42	未臨界にするために必要な設備を備えるっていう
2:05:47	ことが要求事項ですので、
2:05:49	それで新規性んときには、
2:05:53	新用法クラスターなり、
2:05:56	燃料そっちへ使用済燃料ピットの

2:05:59	資料の燃料棒中性子吸収報酬対応なり、
2:06:04	だったと思ってるんですけど。
2:06:07	今回ないんですよ。
2:06:09	今ミヨシが言ったようなことが、
2:06:12	やっぱりきっちり許可の段階で説明がされていないと。
2:06:17	適合性が言えないんですよ。
2:06:19	被ばくまで考慮した上で、
2:06:22	どういうふうに説明させているんなスズキの断面でどういう説明するのか。よろしいでしょう。どこまで行くもの考えた上で説明をします。
2:06:36	電力フクハラです。了解いたしました。看過できんのケーススタディーの買い付けの結果を示したのでは駄目不要ということはですね、燃焼度切り下げた条件も含めたものを固定するというような形でいけば、
2:06:56	行っております。
2:07:01	一方、
2:07:03	よろしくスズキさんはすいません。
2:07:06	確かにですねその中性子吸収体の考慮というところは今回その水密度条件変更したがゆえに、そのクリップまではとらないというところなんですけども。
2:07:20	来許可もらってですね、
2:07:24	未臨界を維持するためっていうところの一つの設備として中性子吸収体があったことは確かなんですけども、異議一方で好み燃料配置という点も
2:07:38	づらいから間違いをさしていただいているものでございます。
2:07:43	今、そちらに関しては、むしろ輝緑岩のほうが厳しい条件であったと理解をさせていただきますので、そちらの燃料配置に関する重要度が変わったのではないかな。いま一方で、ぜひさんおっしゃられた通り、
2:07:59	ちょっと燃料配置というだけでは
2:08:02	結局、どういう条件で評価をしてですね実運用上どうやって縛るのかというところが、許可上見えにくいというところは御指摘の通りかと思しますので、
2:08:14	はい、そうそういうことも意識しながらお示しの仕方は考えたいと思っています。
2:08:22	委員長スズキ思いを 10 分考えていただきたいと思えます。
2:08:27	既許可において、
2:08:32	集合体の廃棄がそれほど重要度が高いのであれば、
2:08:36	現在審査中の保安検査の中でもきっちりそこを
2:08:41	落としありと見えた電力さんと鈴木さん、すみません、ちょっと音声途切れてしまって申し訳ございません慎重続きです。今回の申請において、そこが重要だっているところは共通認識ですのできっちりそこは、

2:08:57	考えて説明していただきたいのとあわせて、今のお話ですとかああにおいても、
2:09:06	燃料集合体ラックの
2:09:09	燃焼度領域が非常に重要度が高いということは、話を聞いたので、ここで今審査中の
2:09:17	保安規定の中できっちり事足りるんだらうなっていくとは思いますが、そちらと仕事しながら運用していただきたいと思えます。以上です。
2:09:40	関西電力の審査の説明の方向性につきましては了解いたしました。その保安規定につきましては、今の公認を認可。
2:09:51	工事計画ですね、認可いただいております3領域の中性子吸収体の配置までを考慮した領域管理における運用というのを保安規定で申請をさせていただいてございます。
2:10:09	こちら今御審査いただいている許可につきましては、こちらその許可それぞれ後段の後任許可をいただきましたが経営層に上げた形で、その保安規定、こういった施設の保安規定も変更したいと考えてございます。
2:10:27	規制庁スズキですから、先ほど言ってる通り、工認で何を示したかっていうところは当然重要で、そのところでね、表土の予算であり、不確かさの扱いをどういうふうにしてるかっていうことを非常に重要だというふうに関西電力さん言われたので、
2:10:47	そこはというふうなそれを終わって欲しくない運用として欲しくないのかというところは、
2:10:53	今回の申請を
2:10:55	今の修正のものを保安規定の審査の方と違うこと言わないでくださいってことをお願いいただければよろしいですか。
2:11:09	関西電力のシムラにその今御審査申請させていただいてる
2:11:14	保安規定はですね後任の評価にのっかって、先ほどちょっと申し上げました通りそののみ燃焼度でも未臨界を確認した上で、まさに燃焼度の誤差も踏まえて、一律その
2:11:28	右上に評価したとしても、
2:11:31	府民会であるということも工認があっても、許可からも御指名と示させていただきましたけど、工認側で正式に工認説明資料の中で記載をさせていただいてございます。
2:11:44	今それを踏まえて認可いただいた工事計画のノミナルの
2:11:51	系統の評価結果をもとに、今現状としては保安規定は今後南への実運用管理をしまして、出席いたしますということで申請をさせていただいてございます。

2:12:04	そちらの高校生からこの今の御審査いただいている許可それから工認、後段の保安規定に続く流れの中でそれを管理するつもりは今現状ございませんしちょっとズキそこは先ほどのミヨシに相当説明されたので、そこ否決するつもりはありませんので、
2:12:23	今回の設置変更について、そこをどういうふうに説明してくるかってのちゃんと整合して説明してくださいということで申し上げております。
2:12:35	はい、了解いたしました。
2:12:37	はい、ほかに。
2:12:39	すみません。
2:12:43	すみません、長くなりましたが、これでタケダ様、すいません、ちょっとこちらから追加で1点からの
2:12:54	ご相談させていただきたいんですかね。
2:12:56	今回我々FP
2:13:03	FPに関するところ。
2:13:05	についてベンチマークこうさせていただきまして、主要倍に対してどれだけ下がるかというところの方針をさせていただきました。
2:13:18	またそちらに対しまして、一部字幕できてない形があるところに対してですけれども、我々としては、実態として燃焼燃料に存在する核種のうち、
2:13:34	いや未臨界性の臨界安全っていう観点からは評価できる選定できる核種のうちですね、もうかなりその保守的な設定をしていて、そういうことでベンチマークできていない核種に対する片手がこの
2:13:52	要は、我々が保守的な設定をDKP対比していることの中にも含まれているのかなと考えても問題はないと考えているんですけども。
2:14:04	ちょっと方工程として、まずちょっと各種設定に関しましてはインプットになるようだと重要なところですので、
2:14:14	方向性として問題も、ご意見をいただきたいなと考えてございます。
2:14:24	規制庁鈴木です。示していただいた内容について過不足があるかどうかちょっとまだ見切れていないところなので、
2:14:33	その辺を含めた上で方向性がいいかどうかっていうのはきっちり審査会合でポジションを示させていただきたいと思っています。
2:14:42	今日の時点ではまだ
2:14:44	確認しきれないもので、結論は出ません。
2:14:50	電力のシムラです。了解いたしました。
2:14:56	はい、じゃあ、すみません、スケジュール感をちょっと教えていただきたいと、3日に審査会合ということで、
2:15:03	ですが、

2:15:07	うちはサツカワ審査会度だと1日準備資料もらって、
2:15:15	はい。
2:15:20	タケダ様。すいません。し、その資料の提出といいますのは、電子データの不確定する。
2:15:32	はい。
2:15:38	すみませんちなみにあの一等閉じ事務局も方からですね、10月2日ヤマノ中に資料を持ってこれ出しているような連絡も販権したんですけども。
2:15:53	電子データでいいので、それはべくで使うので、そういった地域じゃない系統圧についてはいただきたいって言っていただきました。
2:16:04	了解をいたしまして、その紙資料での御提出は、
2:16:09	一つ考えていけば必要でしょう。はい。
2:16:13	了解いたしました。
2:16:16	はい。
2:16:18	17日にお願いしてもいいですか。
2:16:24	1日ごめんなさい、ついたちゅうていっても17時までにはお願いできませんかというのは、
2:16:30	了解いたしました。
2:16:34	最後にコメントちょっと読み上げていただけるとありがたい。
2:16:38	例えば、
2:16:40	はい。
2:16:42	はい。
2:16:44	すみません、ちょっと資料のところもぜひ確認させていただきたいんですけども、
2:16:53	はい。
2:16:54	データをというところに公開版の公開版それぞれ委員会で御提出をさせていただきます。
2:17:04	10月中にそれぞれ公開非公開版をここはどのように委託する代わりの方からいただいていますので、その通り印刷させていただいたものを
2:17:19	南部、
2:17:22	古泉と敦賀調整させてください。はい、わかりました。
2:17:27	ただスタック電子データは1日以降かファンで防火言いません。
2:17:34	了解いたしました。
2:17:36	再度福生出てたわけですけども、事務局から指示があったと思いますけれども、この時間を守っていただければ勾配管については先ほどタケダから伝えた通り、1日の
2:17:57	了解しました。

2:18:07	すみませんありがとうございます。
2:18:11	はい。
2:18:16	コメントを今図示しますので少々お待ちいただきたいと思います。
2:18:32	あと、
2:18:47	関西電力の新米隙間画面共有できるさしていただけてますけども、言えますでしょうか。
2:18:54	はい、センタータケダ原発 1200 と。
2:19:08	すみませんコメントを読み上げさせていただきます。 番ですけども。
2:19:16	燃焼度の各社さんにある遅れる誤差評価について表現はできるか方向について対応することということで、今、燃料集合体の誤差孤独に炉心出力の誤差として記載させていただいてるものについては、
2:19:36	根拠
2:19:37	また妥当性といえますか。
2:19:41	整理をした上で、
2:19:44	適切な当たりを持ってくるということで、開析度させていただきます。
2:19:50	波から液滴が流入する際の期末確認の中身が違い任されたり影響についての御説明補強する事という
2:20:00	あと、
2:20:02	今議員量我々比較的新しい実験の結果、
2:20:09	見落とさ記載をさせていただいてしまっておりましたけれどもこちらの実験の体系を比較すると。
2:20:18	等の燃料棒に対していまだ形成されるような意見的にできますよですとか、それに対してあまり意見を言った中で、今回はその中見たら機材
2:20:32	できますというような事象にされていきを今の説明を補強したいなと考えてございます。
2:20:41	、
2:20:42	はいされる燃料の燃焼度について評価の考え方が引き続いて担保されることについて説明することということで、
2:20:51	我々お示しの仕方、別にその燃焼度の誤差があることを踏まえてどのように評価として、許可上示しをさせていただき、それを踏まえて実運用をどう整理していきたいというところを、
2:21:09	既許可以降に今遠慮低下していただいて、保安規定。
2:21:15	流れも踏まえて、振るように、
2:21:20	補強した上で御説明をさせていただきたいと思います。
2:21:37	コメントはこの3件にしてございますけども、憩いないでしょうか。
2:21:44	はい。

2:21:45	じゃあ、特にないようなので、どうもありがとう。
2:21:52	はい、ありがとうございました。ありがとうございました。ありがとうございました。
2:21:59	ですよ。