

1. 件名：「島根原子力発電所2号機の地震等に係る新基準適合性審査に関する事業者ヒアリング(134)」

2. 日時：令和2年8月18日（火）10時05分～11時45分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者

原子力規制庁：内藤安全規制調整官、熊谷管理官補佐、佐口主任安全審査官、谷主任安全審査官、菅谷技術研究調査官、海田安全審査専門職、磯田係員

中国電力株式会社：山田常務執行役員 他5名

（テレビ会議システムによる出席）

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

- ・島根原子力発電所 火山影響評価について
- ・島根原子力発電所 火山影響評価について（補足説明）
- ・島根原子力発電所2号機 コメントリスト（地震・津波関係）

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	原子力規制庁原子力発電所午前中評価についての議題、
0:00:09	いただいております。
0:00:10	資料の確認からお願いいたします。
0:00:14	はい、中国電力の田中です。資料の確認させていただきます。2点ございまして、1点目はEPのE-011 階の 06、島根原子力発電所火山影響評価についてといったものが1点。
0:00:28	もう1点えと中仕切りを挟みまして、同じくEPのE-011 のほうの開 06、補足説明資料となっておりますこの2点になります。以上です。
0:00:41	原子力規制庁のクマガエです。はい、ありがとうございます。
0:00:44	それでは、
0:00:46	前回からの変更点を示して御説明
0:00:52	はい、中国電力の田中です。それでは説明させていただきます。
0:00:56	1枚めくっていただきまして、本編のほうですね、1枚めくっていただきまして2ページをお願いいたします。
0:01:04	2ページのほうに青色で今回記載させていただいておりますけども、これが弁閉1月27日のヒアリングからの修正箇所となります。以降も青色で表示をさせていただきますいております。
0:01:15	まずこの2ページ目の主な更新内容のNo.2のところでございますけども、記載のほう観測させていただいております。
0:01:22	続きまして9ページをお願いします。
0:01:30	9ページのほうからですが、こちらで前回のヒアリングにおきまして箱書きの記載になりますが、文献の奇形見解なのか事業者の見解なのかわからないという箇所があるという御指摘を踏まえまして、全体的に記載の適正化を図っております。
0:01:46	9ページを見直した箇所の1例でございます。
0:01:50	続きまして11ページをお願いいたします。
0:01:57	第3、第4紀の火山の抽出に当たり、基本的な考え方と、その後の新しい知見に関する対応について、絵で記載のほうを適正化させていただいております。11ページの上の箱書きの青色で書いているところになりますが、
0:02:13	第4紀の火山の抽出にあたっては、認識ほか編2012、なかなかほか編2013及び事実調査総合センターのウェブ版をデータベースとして用いました。
0:02:24	また地質調査総合センターの上盤につきましては、最新の知見を踏まえまして都度更新されているということも踏まえまして、これらの更新内容がいいか、チ

	ーズ調査総合センター2020と予期しておりますが、これを踏まえた検討を実施しております。
0:02:40	12ページをお願いします。
0:02:44	12ページはその検討者、結果、定を整理をしたものでございます。
0:02:49	前回からも応能示しておりますが、変更した内容としましては火山名としては和久里ヤマトいる全と握ら山になります。
0:02:57	それぞれ変更真ん中のほうになりますけども変更前と変更後のその抽出の概要を示しております。
0:03:04	まずはクレーンはでございますが、変更前につきましては第4紀火山とする知見はございませんでした。
0:03:10	変更後でございますけれども、地域部長と総合センター2020によりますと、こちらの英語の文献の10002018により第四期第四期の年齢が報告されておりました、信金第四期火山に追加されていると。
0:03:25	いったものでございます。その年代につきましてわかるカリウムアルゴン年代につきましては約90万年前から約70万年前とされております。
0:03:33	こういった知見を踏まえまして、第4紀火山とするという評価結果を、右側のほうに事業足し事業者としての考え方を示しております。
0:03:43	同様にいる全員でございますけれども、変更前でございますが、我々がもともと参照しております錦ほか編中野ほか編、地層ガス調査総合センターのVp/2につきましては、以前と体制が近接する火山で火山、
0:03:58	活動時期が重なること等から、必然と第1000を統合して扱っておりました。
0:04:04	変更でございますけれども、地質調査総合センターによりますと、それからのそれら耐専と自然の活動が変の編成に共通性がないというふうな判断がされておりました、これにつきましても、当社の考え方としましては、
0:04:22	活動後に活動は編成に共通性はないと判断されるということで、財政に必然は区別して評価することといたしました。
0:04:32	最後にそれに平山の件でございますけれども、こちらは当初から年齢に次は非常に疑義があるというふうな記載がなされておりました。これに対しまして、実調査総合センター2020によりますと、人來測定の結果、これは未公表という形になっておりますが、
0:04:49	1000大差点線第四期と判明したためた4紀火山から除外をされております。
0:04:55	これはもともと認識ほか編の錦さんのほうで調査と皆さんがなされたということでございまして、市来ほか編の2020のまへん者によりお願い測定が行われまして、活動年代による疑義が解消されたものと判断して第4紀火山から除外すると。

0:05:13	なお見れるもの対応に火山としての考慮の有無が耐専のこれ統合にありますけど体制の活動性評価に影響を与えるものがないということを、右側のほうに評価結果としてお示ししております。
0:05:28	17 ページをお願いします。
0:05:34	17 ページのほうなんですがこれ屋前の活動年代ところ青枠で囲っているところになりますけども、滑動忍耐の記載が反転しておりましたので記載のほう適正化させていただいております。
0:05:47	ほかのページも同様な記載があるため、合わせても修正を行っております。
0:05:52	98 ページをお願いします。
0:06:01	98 ページは三瓶山の敷地周辺の育つ踏まえた検討ということでございます。
0:06:07	前回の資料では 100cmの等層圧線が 200cmの等層圧につきまして補完した等層圧線の位置を示しまして、算定式の妥当性を説明しておりましたが、これを削除しまして、50cm闘争宛の内側につきまして、
0:06:23	マルヤマTall2020 の今回報告遅延を追加した追加しております。
0:06:30	SARRY下のほうにグラフがございまして、青色でプロットしておりますのが丸山へ通る 2020 による購買報告地点となります。
0:06:38	この各降灰報告地点の層圧は蒸気算定式に算定式に比べて小さいということも踏まえましても保守的に相当強くされているというふうに反対をしております。
0:06:50	99 ページをお願いします。
0:06:56	99 ページから 103 ページにかけてはですねそれぞれの降灰報告時点のそれぞれの文献のままのレビューの結果をお示ししております。
0:07:06	99 ページはこれはかけ後 1 点でございまして、ここの層圧の一番下に 17cm という形になっております。
0:07:15	100 ページをお願いいたします。
0:07:18	100 ページをこれどうや野村タナカ 2000、1987 の知見でございましてけれども、こちらでは
0:07:26	広島県最上町のみ坂という地点で 70cmという報告がございまして、これにつきましては、調査場所とか、また堆積状況に関する具体的な記述はなく、どう同じ庁舎になります野村 19912。
0:07:41	統合山周辺の詳細の調査結果が示されておりますから、その文献に新しい文献に基づきまして総厚を確認いたします。
0:07:49	その文献が 101 ページになります。
0:07:54	はい、101 ページはこれほど山周辺の村 1991 の° 文献でございましてけれども、真ん中のほうに柱状図が幾つかお示しをしておりますけれども、こちら

	でインフルでハッチングしておりますが、これ流通勇気の軽石の購買の総当たりの
0:08:13	層序の部分になります。
0:08:15	こちらでなんぼロケーションの 6 番というのが上側にございまして 6 番のほう が少し厚くなっておりますけども、これは右側の箱書きにも記載しております が、再堆積部分を含めて層厚 70cmに認められるっていうふうに文献でも書か れております。
0:08:32	それ以外のところでございますけれども等へ
0:08:36	これ中條から読み取りになります、当大体 15cmから 30cmということでござ いまして、こちらの地点としましては 35cmから 30cmが見込まれるというふう に我々として評価をしております。
0:08:48	102 ページはこちらあの丘頑健北部の細い木出現ということでこれは 2cmと なっております。
0:08:55	103 ページをお願いいたします。
0:09:00	こちらの赤穂市の野村タナカ 1987 の知見でございますけども、この村タナカ 1987 で 6 説明といたいわゆる斜面、Aの育つになりますけれども、約 10cm というふうに平均的には 10cm前後の厚さで単独試供体するっていう記載が ございます。
0:09:18	これを踏まえまして、更新を相当実質としております。
0:09:22	こういった購買報告地点を先ほどのページに戻りますけども、98 ページに戻り まして、
0:09:30	青色のプロットと赤色のプロットもう示してございましてそれぞれが算定式より率 に比べて小さくなっているということを確認をしております。
0:09:41	続きまして 143 ページをお願いします。
0:09:47	はい、143 ページは耐専生竹テフラに関するパラメータの妥当性確認というこ とでございまして、
0:09:54	まず 143 ページでは前回シミュレーションによる等層圧線ということで、赤色の ラインこれ 50cmのラインを書いておりますが、もう一方内側のですね 100c mの等層圧につきましても赤線で追記をしております。
0:10:10	それと広域のシミュレーション結果ということでございまして、補足説明のほう に広域のシミュレーション結果を示しております。
0:10:18	すみませんが、ページのほうとRI見まして、補足説明資料の 148 ページをお 願いいたします。
0:10:37	補足説明資料の 148 ページ以降でございますけれども、代制なマーケティング に関する火山灰シミュレーションのパラメータ龍野と妥当性確認 3 するため

	基本ケースの降灰の広域のシミュレーション結果を耐専甘酒テフラの等層圧線。
0:10:54	うと対比したということございまして、こちらにつきましてはシミュレーションの等層圧線として、財政の内側から赤色でラインを書いておりますけども、100cmと50cmと25cmのラインを記載しております。
0:11:11	よ149ページ以降でございますけれども、すいません、148ページが1月で149ページ。一方でございますけれども、2月3月4月ということずっと12月までの結果をそれぞれ1ページずつお示しているというものになります。
0:11:34	説明は以上でございます。
0:11:37	はい。
0:11:40	原子力規制庁の永井です。はい。ご説明ありがとうございました。
0:11:44	はい。
0:11:45	私から。
0:11:46	そして確認させてください。
0:11:49	11ページのところで、
0:11:52	対応可能内容器火山抽出を行っておりますけれども、
0:11:57	ほんで文献としては認識を各中野ほか、
0:12:02	地質調査総合センター2020年、この三つを用いて大学火山抽出されてるとあるんですけども。
0:12:11	これまでの御説明だというような文献として、それ以外にも複数の文献を用いてですね、大体パターンを抽出しているという御説明だったと思うんですけど。
0:12:21	ここで三つに変更されてる点についてはどういった
0:12:26	工学科ですよ。
0:12:30	はい、中国電力の田中です。前回の説明だという定義になりますと、例えば日本火山学会から出ている。
0:12:40	第4紀火山カタログ1救急位置等も参照したというふうなお話をさせていただきました。
0:12:46	これ実は
0:12:49	島根の2号機の申請してたのが2013年の12月でございます、ちょっとちょうどそのころに認識ほか編2012と、なかなかこの辺また2013、あとはウェブ版の地調のデータベース、こういったものが出ておまして、これらが非常に
0:13:06	最新のデータも踏まえてですね、絵図整理がなされていたという事実がございます。

0:13:11	当時の整理をですね。あと再整理してみますと、結果的にはですね、この認識ほか編中の壊れんと次長のウェブ版 2 の評価に集約されるということが確認できましたので、説明の
0:13:29	論理構成の観点からですねこの 3 点にを用いたっていう表現で問題ないだろうという確認をとれましたので、記載のほう見直させていただいたというものでございます。以上です。
0:13:44	原子力規制庁のクマガエ。
0:13:46	その 3 点に統合できたということなんですけれども、
0:13:51	それは
0:13:55	そのほかの文献については、この単点の文献と内容としても、
0:14:01	全く同じ対応で、これらの 3. の文献でも、
0:14:07	個別のバルブ建設引用されたりだとしても、変更のこちらではなかったという理解でよろしいでしょうか。
0:14:17	中国電力の田中です。異なる点がなかったといいますかそれえと以前、
0:14:24	この部 3. の文献よりも以前に出ている文献にさらに新しい文献等を加味して評価がなされているということが確認できたので、
0:14:34	アップデートしたものできちっと評価がなされているということでこの 3 点に上げたというものでございます。ですから強化が全く一緒かどうかという点と異なっているというのが事実関係でございます。以上です。
0:14:50	はい、事実関係はわかりました。
0:14:53	12 ページのところでも、
0:14:56	変更前変更ということで記載されていて、
0:15:02	例えば平山なんてですと、変更前は錦丘とか、
0:15:07	市長総合センターの不安をもとに、
0:15:11	整理をされていて、
0:15:12	一番最後の
0:15:14	下から 2 行目のところだと。
0:15:17	タナカほか 2002 とかっていう点も、
0:15:21	運用されて、
0:15:23	確認されているようなんですけども。
0:15:25	タナカをやっぱ 2002 っていうのについての
0:15:30	もう
0:15:31	市長の調節保護センター 2010 とかで保管できるような形になってるということでしょう。
0:15:40	8 中国電力の田中です。

0:15:43	先ほど例もございました右のヤマダの件でございますけれども、
0:15:50	地質調査総合センターの洞道データベースの中に、こちらの 12 ページに会計の記載がなされておりました、土地自重の項データベースもこの短波田村ほか 2002 でありまして、開こうか 1 究極を引用して、
0:16:06	こういう解釈を記載しております。以上です。
0:16:11	はい。
0:16:11	規制庁クマガエです。
0:16:14	ありました。それであと、この錦丘と中野ほか等、
0:16:18	地質調査総合センターこの三つのデータベースを用いて、
0:16:22	抽出されたとあるんですけども。
0:16:25	この三つについてはそれぞれ
0:16:28	全く同じじゃなくて、証跡価値も同じではなかったと思うんですけども、その中から
0:16:36	27 坪ですね火山を抽出されたということで、それはどのように抽出されたのかというのは、御説明いただけますでしょうか。
0:16:48	中国電力の田中です。三つのデータベースですけども、当出た時期もほぼ一緒でございます中樞という関連では当評価は一緒であるというふうに確認をしております。以上です。
0:17:04	原子力規制庁の福永です。
0:17:07	この三つについては、
0:17:10	同じような内容になっていて、総合がなかった。
0:17:15	うん。
0:17:16	ただ
0:17:17	文献によっては記載が足りなかったっていうのは、
0:17:21	あったんでしょうか。
0:17:26	はい中国電力の田中です。記載の晶出しているまた簡素化しているっていう多少の差はありますけれども、第 4 紀火山の抽出という観点では、先ほど申し上げた通りと共通していたということでございます。以上です。
0:17:44	原子力規制庁クマガエです。はい、ありがとうございました。
0:17:49	続いて今度
0:17:50	うん。
0:17:51	三瓶山の想定について確認させてください。
0:17:56	98 ページのところで、
0:18:01	僕が 4 月の 3 ページの妥当性について御説明いただいても敷地と実際の層圧の関係のですね。

0:18:09	非常について、左下のほうで、
0:18:11	示していただけてますけれども、
0:18:15	これらの算定式の
0:18:18	ダイト、
0:18:19	法外多く地点の
0:18:22	またそれぞれに対してですが、
0:18:26	この算定式っていうのは、
0:18:30	五つの
0:18:32	三瓶山から直線的に延びたじゅくの字の直線状のところの
0:18:40	値がこの3ページにされてるものだと。
0:18:43	考えていたんですけれども、
0:18:46	例えばその27cmとかっていう、
0:18:49	20キロあたりのところの
0:18:52	その月のところについては大分、
0:18:59	軸から離れたところにあるようなものになってるんですが、これらをそれぞれ比較して、例えば妥当じゃないかとかっていうような評価に用いることができるんでしょうか。
0:19:14	中国電力の田中です。ご指摘の通りですね、口頭降灰層圧の算定式っていうのはあくまで向く主軸に対してということでございまして、それぞれの後配出資報告遅延につきましては主軸から若干ずれているっていうこともございますから、
0:19:31	なかなか直接比較という意味では
0:19:38	難しい部分は多少の説明性としては少し難しい部分もあるかなと思っておりますが、この27cmの地点かけあの地点と同号山の地点それとともにですね町田新井-50cmの等層圧性の
0:19:53	その直上もしくは内側のほうに入っておりますから、50cmという数字に対しての比較っていうのができるかと思うんですけども。まあそういった関係に見ますと、町田新井のトウソウあっせんっていうのは、
0:20:08	ある程度保守的にも書かれてこの降灰層圧の算定式に対してもですねえ等対処につきましても保守性があるのかなっていうふうに考えているところでございます。以上です。
0:20:26	原子力規制庁の福永です。
0:20:29	本当層圧に対して
0:20:32	そのそれぞれの勾配視点が一番やって保守的な
0:20:36	なってるっていうのについてはわかるんですけれども、

0:20:41	この算定式自体は、
0:20:43	やはり習熟の方向、
0:20:47	について、どういうものなのかっていうのを示してるものだと思うんですが、例えばこの主軸っていうのは大体どこら辺を通るのかってのは示すことはできるんでしょうか。
0:20:59	中国電力の田中です。主軸でございますけども、97 ページを等確認していただきたいと思うんですけども、ちょっとこちらの 61km っていうところですね、こちらの方向主軸というふうに考えております。
0:21:14	以上です。
0:21:20	原子力規制庁の永井です。
0:21:23	安重の方向を確認できました。
0:21:27	45cm から 30 センチ っていう言われてる。
0:21:31	これについては若干したら、
0:21:33	上のほうに来てるんですけども。
0:21:37	前てることに対しての何か
0:21:42	指定なり、そういった説明 っていうのは何かできるものがあるれば教えてください。
0:21:52	はい、中国電力の田中です。これ町田新井 2011 がどういうふうに書いてるかっていうのはあくまで 1 機能事業者の考えていうか想像になってしまう部分もあるかと思えますけれども、アイソパック書いたときにやっぱり主軸の考え方 っていうのはおそらく
0:22:09	赤穂市であったり神戸の方にも分布があるというところを意識してもし軸のほう書かれたんだらうなというふうに想像しているところでございます。ちょうど広島県の北部あたりの層厚 っていうのはやっぱり確認できるところって、ある程度が限定されて、
0:22:25	来こちらの例えば同号山付近の 15cm から 30cm で書いてありますけども主軸 辺りだとこの辺りの購買のデータしかないということを踏まえて、そういったところを踏まえると、
0:22:40	この主軸自体は遠いところの
0:22:43	総厚を勾配を考えてか行かれたと想定については、この広島県北部のところも参考にしながら書いてあるんじゃないかなというふうに想像しているところ でございます。以上です。
0:23:10	はい規制庁福永です。
0:23:15	今回の算定式の妥当性についてですね、ここでは今ご説明 いただきたいと思っ てるので、そういったことについて

0:23:24	御社の考え方についてはそれで
0:23:27	一応説明をいただきましたが、
0:23:31	ちょっと次のところを確認しますけれども、例えばこの
0:23:36	100 ページ 101 ページのところ、
0:23:41	6 ヤマダのところ、
0:23:43	70cmの増額であるというふうな
0:23:46	運転も出てますけれども、この策定と 101 ページのこの村タナカ 1kmぐらい地球市では同じ地点のことを指しているのでしょうか。
0:24:00	中国電力の田中です。1 点確認でございますがこれは 70 銭受診している地点が同じかという質問でございますでしょうか。
0:24:09	はいその通りです。
0:24:13	中国電力の田中です。まず
0:24:17	6 ページをお願いしたいと思うんですけれども、
0:24:21	まず河野村タナカ 1987 につきましては、調査場所の記載ってというのがないために、詳細不明なんですけれども、100 ページの絵の柱状図と同じく 101 ページの
0:24:37	ロケーション 6 の柱状図を比較してみますと、
0:24:41	当基金の挟みまして、上位の地質状況が違うというところでございますので、異なる地点ではないかっていうふうに考えております。場所的にはですね、当野村 1100 ページのですねのタナカ 198 なの。
0:24:59	5 地点というのは作業長見坂と書かれておりますけども、
0:25:03	野村 1QQ 値 101 ページの富阪北ってところとねこ山のちょうど間ぐらいじゃないかなというふうに想定をしているところでございます。以上です。
0:25:21	むしろ規制庁クマガエですすみません 101 ページの
0:25:24	井坂。
0:25:26	いさかいだとかそういうところ辺なのかちょっと
0:25:29	御説明いただきます。
0:25:33	中国電力の田中です。説明が不足しておりました 101 ページの絵と、左上のほうに、
0:25:41	この同号山周辺の
0:25:44	実施するみたいなものがついておりまして、実を言うのはですねこれ地形ですね、地形図のほうがついておりまして、
0:25:50	赤っぽくハッチングしておりますのが NISA 河北というものです。うんで緑色でハッチングしておりますのがねこ山になりましてちょうどこの間ぐらいが見坂という地点になります。以上です。

0:26:08	原子力規制庁のです。はい。
0:26:11	御説明ありがとうございます。
0:26:13	それでは、100
0:26:17	村タナカ 1987 といってる 70cmっていうものと、
0:26:21	村 1Q値の 70cmを別の地点のものであって、
0:26:27	出野ぐらい中級値については、
0:26:29	さらにそれが、
0:26:31	最終的に決めたものでもので 70cmだという言葉で書いてある。
0:26:37	等について、
0:26:39	987 のほうでは特にそういった細かい記載はなくて、70cmというふうに書いてあるわけで、
0:26:46	細かな視点でも示されていない。
0:26:50	いう状況だと思います。
0:26:52	そうすると、
0:26:57	この 70cmっていうものが、
0:27:00	指定されてるんですけども、それについてはこの 98 ページのところでは、
0:27:05	70cmっていうものについては、
0:27:09	設定されてないんですけども、そこについてはどのように、
0:27:13	考えなんでしょう。
0:27:18	はい、中国電力の田中です。100 ページお願いしたいと思うんですけども、
0:27:26	100 ページの一番下側のゲート黄色の箱枠のところに、事業者としての考え方を整理させていただいておりますが、
0:27:34	調査場所とかは堆積状況に関する具体的な記述がないというところで、なかなかこの結果だけをもってですね 70cmのものとの勾配がありましたっていうふうに事業者通して評価するのは非常に受け入れがたいかなというふうに考えております。
0:27:50	で同じ調査ですけども、この文献よりも新しい文献があります野村 1991 のほうで具体的な位置でありましたり、当柱状図のほうが示せ詳細に示されておりますので、やはりこの詳細な調査結果。
0:28:07	に基づいて層厚を確認するっていうのは
0:28:12	データの信頼性等も踏まえて妥当であるというふうに事業者として換算したというところでございます。以上です。
0:28:23	うちの定着クマガエです。
0:28:25	それもぐらいうち研究 1 のほうでは
0:28:29	70 センチも再堆積のメールため、

0:28:33	除いてるということですねその求めて 10 億から 30cmをプロットされたということでしょう。
0:28:45	中国電力の田中です。その通りです。
0:28:57	規制庁クマガエです。
0:29:00	はい。
0:29:03	御説明あの状況確認できましただと大体についてもちょっと確認させていただきますけども、
0:29:12	143 ページ 144 ページのところで、
0:29:15	1700mの
0:29:17	パラメータの妥当性確認の増大大きくして出していただきましたけれども、
0:29:27	144、143、3 ページの 2 月と 144 ページの 2 月だと。
0:29:34	受講向けて、家族を用いられているので、若干その形が変わってるんですけども、144 ページのところだと。
0:29:42	うち
0:29:44	シミュレーション結果の
0:29:50	100cmのところ、
0:29:55	1m離れて外に出すまで丸くなってるところが一つあるんですけども。
0:30:01	それはどういったシミュレーション結果から、こういうふうになったのかわかるのは、
0:30:05	検討されてますでしょうかわかれば教えてください。
0:30:11	はい、中国電力の田中です。
0:30:15	ちょっと具体的な位置とか確認ができていないのでちょっと言及できないんですが、やはり地形の影響等が出ているんだらうなっていうふうに考えておるところでございます。以上です。
0:30:31	もちろん規制庁中野です。
0:30:34	4、
0:30:36	念のため確認ですけど、143 ページの
0:30:41	2 月の風を使って、
0:30:44	2 月の風を
0:30:46	16 回転させた風を使って再度シミュレーションした結果というのが 144 ページの結果になってるというようなことでよろしいでしょうか。
0:30:57	はい、中国電力の田中です。その通りのかその通りです。以上です。
0:31:12	むしろ規制庁クマガエです。
0:31:14	印刷の過程で何だったと何度か確認させていただいてましたけれども、
0:31:20	今回、おっきな図面を出してもらってくるっていうできたんですけども、

0:31:34	0cm以上の等層圧線の
0:31:37	生命危機の結果が
0:31:39	隔離する傾向が、
0:31:41	一部られるので、
0:31:43	7月から9月は除外されたと。
0:31:47	いうふうに
0:31:48	あれてるんですけども。
0:31:50	うん。
0:31:51	それが蓄圧いわゆるところだと、それなりに
0:31:58	中でもですね。0cm以上のところにそんなに大きな差がないようにも見えるんですけども、その中から、特に冬選ばれたっていうのは聞いた理由があるんでしょうか。
0:32:12	はい、中国電力の田中です。やはりこの分布江藤大臣の名前だけテフラの等層圧線、これ関西電力さん等の調査も踏まえて書かれた等々あってんですけども、非常に細長い分布、を示しております、
0:32:29	実際関西電力さんが妥当シミュレーションの妥当性確認パラメータの妥当性確認をするときには、系統風速のほうはワンをさらに冬の方でプラス湾を通してKawaseてるっていうか回ってるっていう確認をしているという状況でございます。
0:32:47	そういった観点もあってですねやはりこういった細長い分布主軸になるためにはやはり冬の風であっても相当風速が速いという条件で、位置するというのはやはりこういった全体の傾向を見てもですねいえるのじゃないかなというふうに考えております。以上です。
0:33:04	はい。むしろ規制庁クマガエです。
0:33:07	はい。
0:33:08	考え方については、
0:33:10	説明はいただきました。
0:33:16	皆さんに確認したいことが、
0:33:24	もう一つ書いて、
0:33:28	規制庁ナイトウですけども、皆さんも説明の報酬を
0:33:32	説明のトップと違っているけど、何か変わったところを一生懸命説明していて、説明されちゃった同士をちゃんと説明してもらえませんか。そこが重要なんですけど。
0:33:57	っていう、

0:34:06	中国電力シミズです。論旨と今おっしゃられましたけど、論旨というのは高校生という意味でしょうか。
0:34:17	規制庁なるんですけど。
0:34:18	構成とかを問題視してるんじゃないくて、皆さんは何をどう考えたから、発電所の総厚を何性質を考えたのかっていうところな一番重要なんだけど、そういうものを説明しておりませんでそれゆえ、その足をロジックを接地させるために十分な調査なり、
0:34:37	十分なデータがあるかっていう話になるんで。
0:34:49	はい中国電力シミズです。論旨まあ今までこれヒアリング 2 回やってきて論旨のことについては御説明してきてつもりでそれに対する変更事項ということで御説明させていただいてたんですけども、今回説明させていただきますけども、
0:35:05	改めて資料を修正しタナカを踏まえて、もう一度カレットどういう流れで説明するかというのをもう一度説明したんです。
0:35:15	すべきだという御指摘でしょうか。
0:35:25	説明ですけども。
0:35:28	データがこうなりますと、見りゃわかるので説明なきやいけないんですけども、
0:35:35	論旨としては、何をもちて皆さんは層圧をどういう考え方で層厚を何もないと内容、どういう考え方でピックアップをして、その結果として、発電所の層圧幾つにしたっていう、そういう全体のロジックが、
0:35:51	この資料見てもすごくわかりづらいんですけど、もう一度説明してもらえませんか。
0:36:01	はい中国電力の田中です。97 ページをお願いします。
0:36:33	中国電力の田中です。
0:36:36	まず三瓶山の江藤噴火規模の想定のところになるかと思えますけれども、
0:36:43	そうですね等 58 ページをお願いします。
0:36:55	まず 58 ページのほうに三瓶山の噴火履歴の検討っていうことだからも示しておりますけれども、まず 11 万年前に毎月の噴火があつてこれについては、いろんな地球物理、物理学的調査結果等も踏まえて、この規模の噴火は想定されないということ
0:37:12	御説明してきたところでございます。
0:37:14	そういうふうな第二期の約 7 万年前のオーダー軽石の本会的时候にはこれは火砕流堆積したものであつたという説明をしております。

0:37:25	それ以外のもの最大規模のものはどれかということで、L第四期の青木の降下火山がないということで、三瓶付近のテフラという4.1号機を立方メートルを考慮して検討を行うというものでございます。
0:37:41	シミュレーションのほうですけれども、
0:37:43	75ページをお願いしたいと思います。
0:37:50	で75ページですけれども、倒産病気のテフラにつきましては敷地で込ま確認されていないということもございましてのシミュレーションを行ってどれぐらいの想定になるかということを確認したというものでございます。このときには
0:38:07	府さA敷地っていうのは三瓶山の風上の形も認知するということでございまして風向によって効果が想定されるということですので、不確かさを踏まえて加速度も考慮して検討を行ったというものでございます。
0:38:23	そのシミュレーションの結果が出と96ページになりまして、
0:38:31	96ページのほうのシミュレーション結果のまとめの見ていただきます通り不確かさとしても風向の不確かさA敷地方向のか送風考慮した場合に舗装厚が33.5センチになるといった御説明を通しております。
0:38:46	97ページをお願いします。
0:38:51	こちらで先ほど申し上げました通り敷地を三瓶山の形に位置するということと風向によっては降灰を想定されることと、あとはマルヤマ通り2020によりますと、当機能テフラの分布域は明確に2方向に区分されて、その一方のS経由SSE軽油につきましては、
0:39:10	中国地方の広範囲に分布しているという事実関係を踏まえまして、留まっちゃ下から院2011による等層圧50cm等層圧線を敷地周辺で確認された荒廃降下火砕物として考慮するというものでございます。
0:39:26	その考慮の仕方につきましては、当距離に応じた公園降灰層厚を考えるとということでございます。その関係式はどうかということで98ページのほうにお示しをしております。
0:39:39	98ページにお示ししております通り、こういったいわゆる反比例の関係で、評価を行うということで、これが妥当かどうかというところでございますが、これにつきましては、降灰報告時点がまた
0:39:56	当50cmの等層圧線の中で2点ございますのでこの2点の層圧はどうかということを示したって今回更新したというものでございます。それが98ページの絵と左下の。
0:40:08	算定式のカーブの中にも青いレポート処理ますけれども、このファン停止機能下側に位置するということでございます。これは先ほどもご質問ありました通り、若干主事からずれるということもあるので、直接比較はどうかという点をご質問もございましたけれども、

0:40:26	時まああのポートセールストークの絵と、関係算定式のカーブを見てもですね、十分に下がるということも踏まえましてとこう算定式を用いることが保守的な評価がなされているっていうふうに考えているというものでございます。
0:40:42	説明は以上です。
0:40:50	規制庁の牧口ですけども。
0:40:53	三瓶山の総額を係数だとかって、
0:41:00	何を考えていない理由をやろうとしてもよくわかんないけど、
0:41:05	昔のね。
0:41:08	シミュレーションだけでやっているという形でだけ実装する方法も考慮しますって話は来てそれも二つの手法でやりますっていう話になったけど、考え方としては 33 については敷地のところ、
0:41:25	三瓶山の向きとかっていうのについては敷地への降灰が確認されていないので、收費レーション当日を評価を考慮した累計敷地における層を考慮するっていう考え方にしましたというふうなことでもいいですか。
0:41:47	中国電力の田中です。その通りの解釈でもその通りの解釈となります。以上です。
0:41:53	基本的な考え方というところに書いてあるんですよね。なんかシミュレーションをやりました実装しております流れたデータいっぱいありますでしょうか。ちゃってるんだけど。
0:42:11	中国電力の田中です。体系的に整理したものは 179 ページにお示ししております。
0:42:31	ネクシーズのですけれども、例えばこれもデータいっぱいありますでしょうか。今日の天気だけど皆さんはどういう方針で、発電所の PTA 三瓶山による降灰を想定で評価するにあたってどういう考え方でやりましたっていうのはどこにあるんですか。
0:42:57	家中国電力シミズです。前回の会合という会議全 28 年の段階で会合して結果から今回つぎ足しをしていますので、確かにそこら辺の最初の前提というますか、結果的には結果のほうには、
0:43:14	こういう追加しましたとか、こういう考え方で例えば丸山 2020 というのが出たので、こういう検討しましたっていうようなことはそれぞれのパーツのところでは記載させていただいておりますけど、ちょっとその辺りの前段とかどういう方針でというあたりをちょっと追加。
0:43:32	したいと思います。
0:43:37	はい、規制庁のですけれども、確認を書いてないからっていう確認なんていうと、3 名者については考慮するものについては大きいのだったことを評価した上で基準については、敷地の降灰がないから。

0:43:55	シミュレーション等は壊れ比較的はすぐ近くにも引っかかるのでその降灰実績に基づいた評価を行うということで式の評価層の評価を行うことスタッフユーロにコストですね。
0:44:12	はい、中国電力シミズです。はい、その通りです。
0:44:15	これを超えます利益ちよつと確認なんだけど、実装圧のところについては、新しい部分までっていうのは出るというふうに分かれますって言えていく中でシミュレーションについては分けないで変わっちゃってるけど、ここはどういう考え方の整理されております。
0:44:53	中国電力の田中です。384 ページのほうに記載させていただいております。
0:45:02	84 ページのほうでシミュレーションをやって
0:45:08	2 ポツの下の箱書きの 2 ポツ目のほうの後段のところになりますけれども、なお以降になりますけれども、町田へとマルヤマ Tall2020 によると、毎月水系の余裕とLは別々の噴火イベントされておまして、
0:45:22	2 方向の降灰文法 1 条県信連相により表現することは困難であるということで、メインの絵と厚く堆積してるというふうにされております。SEKUに比較して成功性を確認したということに記載させていただいております。以上です。
0:46:08	今日ですけれども、複合皆さん追い越し動かないんですよ。はい檀大学の方は書き換えていってない。
0:46:20	どういふふうに思っていない。
0:46:25	へえ割り増しのやつの 6 ヶ所のやつだからこれでいくというのは一緒になったやつを見て、
0:46:32	等もあるんですよ。
0:46:36	そういう中でいろいろ
0:46:38	いろいろ引っ張ってきてるんだけど。
0:46:45	持ってるというの部分ということについては、
0:46:49	どういう扱いにしているんですか。
0:46:52	火山噴火履歴と総合テストの例えば、
0:46:56	中国でどう整理する。
0:47:04	はい、中国電力の田中です。噴出量という観点では、このLというのは全部足し合わせたものかと考えているというものです。
0:47:15	で、例えば、
0:47:17	99 ページをお願いしたいと思うんですけども、
0:47:25	例えば今回のかけ後 1. の層圧を見たときに、左下のほうに写真がありまして最大 14cmと 13cmと。
0:47:34	29 ページをお願いします。

0:47:42	はい。今回かけようという地点の江藤層厚のほうは 27cm と評価したっていう話をさせていただきましたが、これは左下に写真がございます通り最大 14 節 13cm、これはそれぞれ L というなんですけれども、
0:47:58	これを全部足し合わせた形で塗装厚評価をしているというものでございます。
0:48:03	ただシミュレーションのときには、ちょっと先ほどの 84 ページでも記載しております通り、この L というっていうのを 1 階のシミュレーション結果で表現するということは、いろいろチャレンジしたんですけども、できなかったと。
0:48:19	A 層厚のやはり支配的なものは、ちょっと先ほどの空き家の地点だと給源から非常に近いので装置的にはほぼ一緒にはなっているんですが、やはり遠いところっていうところではいきますと、SK いう L というものがですね、メインの層圧になっていると。
0:48:36	いうところも踏まえまして、84 ページでいくとこの SFkL の赤の分布域で合わせたというものでございます。以上です。
0:48:53	これ、
0:49:02	はい。
0:49:02	必要なんですけども、やっぱりこう考えても、
0:49:06	新しい知見として 2 までに整備計画で L というふうに分かれるということが言えます。
0:49:16	って言って、
0:49:18	ただ連という分かれた場合については噴出量っていうのはそれぞれわかりません。
0:49:25	もしない。
0:49:28	2 法でわかるというふうにされているということはわかりましたっていう中では日挙動するんですかってのは元に戻って、1 回で、
0:49:41	そうしますんでシミュレーションをやりますと、週所の結果については分けたものに合わせています。
0:49:49	言って行って、それって増え終了
0:49:54	現実化っていう話にしかないんですけど。
0:49:58	どういうふうにされてるんですかね。
0:50:10	はい、中国電力の田中です。84 ページをお願いしたいと思うんですけども、
0:50:24	先ほどご指摘を踏まえますと、要は SPCU 系の L というのを不服複数回の噴火をすべて足し合わせた噴出量でやってるので。
0:50:38	例えば収縮方向の層圧が
0:50:42	全体的にそれを包絡できるとか、あとは広がりのある分布が最近できないかというふうな御指摘じゃないかなというふうに理解したんですけども、

0:50:51	例えば 84 ページの方見ていると例えば遠いところで、東海沖の演習トラフであったり、そういったところの到達というのが再現できてさらに遠いところまで飛んでるっていったシミュレーション結果になると。そういったところを踏まえますと、
0:51:10	全体としてのその絵とする。
0:51:12	その遠いところなんていうか、全体としての噴出量としてはそんなに
0:51:19	大きな差がないといいますか。
0:51:23	問題がない問題ないんじゃないかなというふうに考えているというものでございます。
0:51:29	要はたさらに遠いところまで飛んでるっていうシミュレーション結果になってて、そういったところで、本質物が堆積してるっていう審査の結果になっているわけですから、全体の本資料としてはそんなに
0:51:44	技術実績と大差ないというふうに考えているというものでございます。
0:51:53	うんですけども、そう全般として 3 名を企業の封水量定なりで決めてる。
0:52:09	中国電力の田中です。補足の 55 ページをお願いいたします。
0:52:22	はい、55 ページのほうにあります通り冷凍もともと町田新井のアイソパックございましてこれらを保管した形で噴出量を算出すると約 4km になるということでございます。これに実際は引っかけ山羊羹っていう
0:52:38	噴出がございましてそれが 0.15km 立方メートルということでございますので、それを足し合わせた形で評価をしているといったものでございます。
0:52:46	それと 56 ページのほうになりますけれども、それぞれの降灰市長はⅡの
0:52:54	におけます面積等その堆積の関係っていうのを示しておりますけれども、例えば 56 ページの下側の表にございまして通り 0cm の降灰層厚の堆積っていうのは、1.16 ということでございまして、
0:53:10	全体の体積の 5/25% から約 30% ぐらいの範囲になっているということです。
0:53:16	ですから範囲が多少増減してもですね噴出量にはそんなに大きな影響を与えるものではないというふうに考えております。以上です。
0:53:49	うん。
0:55:02	じゃあ、
0:55:03	どうぞ。
0:55:05	一方、
0:55:30	御指摘して
0:55:33	はい。
0:55:49	どうぞ。
0:55:49	はい。

0:55:50	はい。
0:55:52	了解。
0:55:54	コミットして、
0:55:58	資料
0:56:23	ですけれども、
0:56:25	わからないんですけれども、御説明して、いや出荷市民シミュレーションでやるにあたっては、風のあるものも、
0:56:37	もう一つのやつから持ってくるからそういう提案っていうんだけど、前提として一番重要な大風質量が遠くだとかっていうのが非常に重要なんだけど、
0:56:48	どういう考え方でいいものやつは保守的だとしてるんです。
0:56:55	いや、僕は内容は、A2 回だったという知見がある中で、それを 1 回にしますっていうふうにして、
0:57:03	ようにも思えますし、そこは明確になると言われていなくて、似通ったところで家族が若干正側から広がりをおつちそれを定義を 1 回ではちょっと合いますので、ついてはやることによって、
0:57:18	不必要定めますっていうのは、結局それが何をもちて 9 の噴出量としては、
0:57:25	そのと。
0:57:28	数値については松風かなってない数値として古いシステムがきちんと評価できていると。
0:57:37	事業者さんとして適用されるのかというところが、そこがよくわからないんです。
0:57:51	IHI、
0:57:56	いただきたいと思うんですけど。
0:58:00	所 55 ページに先ほど町田新井で開催競争性圧を／線でありますけどそれを補足するような形で事業者が横線で記載しております。
0:58:13	これの根拠となりますのがそれぞれ紫の字で書いとる聴覚町田さんがその 3 行下という調査地点の結果がありまして、それぞれ先ほど来から御説明しております。神戸のほうの 2cm から 5cm 証の方の 10 センチとか、こういったものをベースに、
0:58:32	このと青い線は記載しておりますんで、これこれらの結果を満足するようなアイソパックを作ることとボリュームを出す約 4km 立米になるということでこれまで御説明してきています。
0:58:47	だから、希望として何が正しい正しい保守的かどうかというのは別ですけど江府希望として正しいかということ、この 4km 立米をもって正しい結果ということで、希望としてはぼた正しいと。

0:59:03	で、とシミュレーションした結果が先ほどありましたシミュレーションの本体のほうの 84 ページですね。
0:59:13	84 ページで
0:59:18	これ 2 月の風ですけども、
0:59:22	その統制案との比較をすると、2 月の風でいくと、概ね 50cmのところはこう言っているということもあって、このシミュレーションのパラメータそれから規模も含めたものについては、ノCというふうに評価できているというふうを考えております。
0:59:39	で、ここで新たに丸山さんという論文が出てきたんですけどもそれが 90 シミュレーションの 1ノ先ほどの結果でいくと保守的に敷地の方向けても 35cmぐらいだったと。ただマルヤマさんという論文が出てきて、97 ページのほうを見ていただきますと、
0:59:59	こう書いておりますけれども先ほど 2 回に分けて分布していると。これは島根のサイトの方にも飛んでくる可能性があるということをもってサイトの方に副フックというかそう総厚さaの方を受けたという検討もして保守性を担保していると。
1:00:17	こういったのが我々の論理構成でございます。
1:00:24	なので希望としては特段変える必要はなくてただこういった二つの文献に二つ文献の中で二つの主軸がわかるというような知見もあるので、これらをサイドのほうに向けるというような検討を追加で実施したというのが、
1:00:42	前回あった 28 年に御説明した以降の追加検討ということでございます。ただそこら辺がちょっと先ほど見ましたように見えにくかったので、そこは冒頭のほうに書かせていただきたいと思います。
1:00:56	以上です。
1:01:04	ここまで来る 80 ページで
1:01:07	もちろんやつと、
1:01:10	うん。
1:01:13	JCU系によく合ってますけど。
1:01:18	嘘をついたのにも出席を方向性
1:01:25	そうする水の、かなり
1:01:30	広がりを持っているんだけど。
1:01:35	シミュレーションの結果、かなり遅くなるんだけど。
1:01:39	これをもって何があるとされてるんですか。

1:01:49	はい出庫電力シミズです。下の箱書きのほうに変えてこそその一つ目を書いて ます通りシミュレーションの結果は三瓶山から敷地も進んで 50cmの等層線は つり淘汰としているということをもって、あと、それから赤穂市とか神戸市、
1:02:07	でも層圧が再現できているというのをこれまで御説明してきたところございま す。以上です。
1:02:33	資料ですけども、ごめんなさい、何がどれになっているのかってのは、
1:02:37	よくわからなかったんだけど、何がどれに合ってるんですか。
1:02:42	はい。
1:02:43	中国電力シミズです 50cmの統制はずの赤い線シミュレーションの結果見て いただきますと、それが町田新井さんの黒い 50センチの、
1:03:10	規制庁です。ちょっと声が途切れてみたいなんですけど。
1:03:14	以上です。以上です。すいません以上です。ふやさ前からときみたいに 50cm のマター設置ぐらいからちょっといたします。
1:03:25	失礼しました。この 184 ページの
1:03:30	赤いのがシミュレーションの結果ですけどもこの線が当町だらいかんの黒い 線の 50cmに到達していることをもって、再現できているというふうに考えてご ざいます。以上です。
1:03:58	はい。
1:03:59	規制庁のですけども、三つ目の通りしているということをもって充てるという話 なんだけど、これ卓越だからこそかなり舗装長く伸びる形になる形で、
1:04:14	グループがシミュレーションされているんですけども、
1:04:19	長くなったものが割強広く幅を持っている 50 設置ならいましても強行闘争アク セスに
1:04:29	うーん。
1:04:31	50 センチが一番脅威ところがわかっているからあって、
1:04:36	と言われてるんですか。
1:04:39	それって、
1:04:40	何持っていないような気がするんだけど。
1:04:46	もうそう遠くながら舗装区或いはもう行為集めた形でもって飛ばすというものが ある程度幅を持っているものと同じ熱さのところが、少し距離までいってますと いうているということも明らかに。
1:05:05	地形図として言えば、
1:05:07	明らかに
1:05:10	分布としては終わってませんというてるようにも聞こえるんだけど。
1:05:15	何をやっていると言われてるのか、もう一度説明してもらえませんか。

1:05:27	中国電力の田中です。説明を先ほどと同じ話になってしまうんですけども。
1:05:33	赤色のシミュレーション結果、
1:05:36	のとと間違いの 50cmを通させんとの関係、これ
1:05:46	再現できているというふうに考えております。
1:06:06	ご出席到達してるって、私はやっぱり
1:06:09	こんな
1:06:12	はい、中国電力シミズですちょっと御説明させていただきますと、シミュレーションにつきましてはいろいろとパラメータを変えたもので我々も実施してきたんですけど、先ほどナイトウさんがおっしゃられるような結果というのはなかなかならないというのも実態としてわかってきております。
1:06:32	で町田藁谷さんの文献の元を見てもある限られた地点の評価でこういった丸を書いているというのもありますし、後段で出てきております。マルヤマの 2020 というのも、
1:06:47	考えますと二階に違う方向に分布しているというような知見もあります。そういったことからこれを合わないという原因なのかなというふうには思っております。まあそういったこともありまして、Q97 ページに示しておりますような、こういった不確かさの検討ということ。
1:07:07	町田さんが当選発図を敷地のほうにですね。飛ばすということを買う仮に考えたとしても、このぐらいだというような御説明をさせていただいているというところでございます。以上です。
1:07:36	規制庁のですけれども、やっぱりね、説明の労使がすごいというような気がして、
1:07:44	この実装のやつは、仮になんですか。
1:07:48	そこの事業所スタンスがすぐれているんですよそれ。
1:07:53	どちらですか、これはリニアですか。
1:08:02	以上です。
1:08:06	規制庁のですけどすいませんと劇場ですしか聞こえなかったんですけど。
1:08:12	中国電力シミズです。97 ページのことをおっしゃられているということでしょうか。
1:08:17	以上です。
1:08:25	中国電力シミズですけど聞こえていますでしょうか。
1:08:31	規制庁などですけど、97 ページとか、皆さんの方針がようわかんないような最初に確認したけれども、
1:08:43	シミュレーションと敷地のほうではないけれども、実際の層圧を敷地の方向に持ってきたとしたときの層圧を考慮した上で発電所における総厚を

1:08:58	設定をするということでもいいですよと確認をしたらそうですと言いつつも、97ページ、さっきの説明だと思ふ敷地実際は高圧のやつを敷地との距離の関係で、それは仮にというふうに言われていて、
1:09:16	これどっちなんですよ、仮になんですか。
1:09:20	はい中国電力シミズです。仮にということはちょっと言っていましたけども仮にというよりは、そこら辺りの保守性を担保するということで設定したものでございます。以上です。
1:09:39	うん。
1:09:45	はい。
1:09:46	こちらは、
1:09:48	はい。
1:09:50	何か想像
1:09:55	タニさんという方を続けてると。
1:09:58	もちろん、
1:10:13	ナイトウですけれども、いずれにしろ仕様上の皆さんを視聴料はわからない。しっかり書いてもらえませんか。
1:10:25	はい、中国電力シミズです。
1:10:28	先ほど来議論になっているところがわかるように我々の考え方を整理して、資料に落とし込みたいと思います。以上です。その時でいくというのが新しい試験時に開と言われます介護評価町を通して残してもらいます。
1:10:49	はい、中国電力シミズですと承知いたしました。
1:11:06	規制庁タニです。
1:11:07	私も確認したいのが97ページ以降も実績が実際の層圧を踏まえた検討ということでされてきて、今回新しく
1:11:18	実際こうこう入ってんの。
1:11:22	思うデータを幾つか並べてくれたのですけれども、これって
1:11:27	網羅的に、
1:11:29	そのさして上起きるの後背っていうのも文献はもうほぼそのてるような状態です。それともその今後資料に入れる中で、
1:11:39	ある程度こう何か絞って、
1:11:42	入れてるんでしょうか。
1:11:48	中国電力の田中です。98ページのお願いします98ページをお願いします。
1:11:57	98ページのこの算定式をが妥当かというところを評価するにあたってですね、当プロットした点、これに限定して記載をさせていただいているというものでございます。以上です。

1:12:14	規制庁たんすえとだから僕も届けをさせて実際はもっと降灰層は通番を示された文献というのはあるってことですよね。例えば追放 100cmを超えるようなものとか、
1:12:32	そういったものは今回どうして集めなかったんですか。
1:12:49	はい、中国電力の田中です。今回 3 弁の操作三瓶山を想定した敷地と総和町検討するときに、
1:13:04	必要があるというふうに考えておりましたこれに関連するということ。
1:13:10	今、
1:13:11	絞ってというか限定してご説明をしているというところでございます。
1:13:22	続けて、
1:13:24	中国電力、中国電力シミズ若干補足させていただきますと我々層圧の評価としましてはですねいろいろと文献があることは承知してはるんですけど、ただ、元からずっと待ちだらいがですね、それらを統括したというか包絡した全体像を示すものということで、
1:13:44	これを使っていた状況でございます。今回ただそうはそういう状況だったんですけど、この言って算定式の妥当性を示すという意味になってくると、この暫定式が作られたであろうというベースとなるところのみ、
1:14:04	今回丸山他でも採用されているところを中心にですね、採用してこの部分が保守的な評価になっているということを確認するために落とし込んだものでございまして基本は町田笑いがベースだというふうに考えてございます。以上です。
1:14:22	はい、規制庁規制庁檀です。ありがとうございますでとめていくと 98 ページで、今はされている創発入っ層圧がプロットされてるのと、結局のところが来町田の 50 センチの方。
1:14:37	なんて言うんですかね。
1:14:40	当東ソーは全然っていうのがどうもなんかですね、
1:14:44	いまいち
1:14:46	あつて、合っていないというかこれだけをもとには新居町でも 50cmは書けないだろうというようなところがプロットされている気がするんですよね。それを踏まえて、もう何ていうんですけどね。
1:15:00	実際のところもっともっと
1:15:05	争奪が確認できるところがあるのであればですねそういったものを見せていただくと、何かこの反比例してるんだっていうような説明も、
1:15:14	うん。妥当かどうか見えてくるんだと思うんですけども、

1:15:20	それは今のデータだけでいいのかどうなのかっていうのはちょっと今後考えていきます。あとはですね反比例しますよっていうのは、
1:15:31	シミュレーションともやられて、両結果もやっぱり反比例するようなものなんでしょう。例えば3で37節33.5cmを出しているような結果を見ても反比例するような関係になるっていうことですか。
1:15:48	確認させてください。
1:15:58	はい、中国電力の田中です。質問のシミュレーションの質問の件でございますけれども、ちょっと反比例になってるかどうかっていうことでございますけども、実際にはこの高圧降灰層圧の算定式きいより相当下側に、
1:16:16	シミュレーション結果を来ておりまして下側というのは、想定としては小さくなる方向に聞いておりまして、
1:16:23	投資その給源の給源付近の想定になります資料におつきなたり示しておるんですけども、例えば給源から5kmとか10キロぐらいも離れてしまいますと、層厚としてはガクンと下がってしまうようなシミュレーション結果にはなっております。以上です。
1:16:43	規制庁タニです科目確認したかったのは、その厚さとしてはこれみ見てわかるように薄いそれから津波でシミュレーションの結果ですね、わかるんですけども、その反比例するんだっていうのは多分一般的なことを言われて、
1:16:59	こういう計算式をつくられてるんじゃないかと、ちょっと僕は思ったんですけども、シミュレーションでも、形としてははっきりされするっていうことで理解していいですか。
1:17:15	はい中国電力の田中です。そのそそのような解釈で問題ございません。以上です。
1:17:22	規制庁額ですけども、これは98ページ6月これ急激降灰層はその休憩からの距離に反比例しとか停止としてたけど、この仮定が走っていくことは何をもって主張されるんですか。
1:17:46	はい、中国電力の田中です。
1:17:50	この算定式聞い自体がどうかっていうことで何なくて、各地点の降灰層厚地点との比較をするときに、この算定式を用いると。
1:18:07	います。以上です。
1:18:11	ごめんなさい、鋼板全然前から入ってなかった気持ちでお願いします。
1:18:17	はい。
1:18:18	はい、中国電力の田中です。反比例の算定式自体が万能なものかどうかという点ではなくて、あくまで当行算定式基地

1:18:32	この算定式等、各降灰報告地点との比較をしたときに、算定式を用いたらへと保守的な評価がなされているという地点で観点で、この算定式が妥当だというふうな判断を行っているというものでございます。
1:19:01	規制庁ためです。そういった話だったら僕は何か妄想実績総額っていうのはもうちょっと網羅的に示すとかを見なければ妥当かなっていうのは見えてこないんじゃないかというのを、今の説明聞いててちょっと思っておりますんですけど。
1:19:20	この主地点が、その実績総額として選んだの知見っていうのは、
1:19:27	何ていうんですかどうしてこの時点が選ばれてるのかっていうのは何か説明が要るんじゃないかと思うんですね。
1:19:38	いかがでしょうか。今全然聞こえてないんですけど。
1:19:43	中国電力シミズですよく聞こえておりましたそうですね等もともとあのサイトとの距離が6、50kmから69になるというのが前提にありますので、そういう意味で50km地点の
1:20:00	ここが妥当かというところを雲に記載させていただいたところでございます。ただし反比例と仮定しというところにつきましてはもう少し7で反比例なのか、基本的に関西さんがそういう経過倒してたというのを踏襲していたというところもありますけど。
1:20:19	位置関係が若干違いますので、ちょっとどういう整理ができるのかというのもちょうと考えて期待したいと思います。以上です。
1:21:05	市長は今日ですけれども、買うんでね、当距離の関係があるときに、ほぼほぼ等層圧と計算を直線的なラインからいいですよ。九州設備として、
1:21:22	はず。
1:21:25	それはもうシミュレーションの結果を実際のホースの関係の中でそういう示し方を述べてこのフィッティングぐらいでいいですよと示している。
1:21:38	一方で、
1:21:40	文章表現に反比例するという仮定したとして、フィッティングぐらいだけど、この家庭科正しいのはなぜかっていうところが、
1:21:50	全然データがないけど、これは何をもって、この過程がちょっと水と主張されているんですか。
1:22:09	はい中国電力シミズです。今データだけではなかなか後説明できないと思っております。ただシミュレーションの結果からですね、とり等々国になればなるほど小さくなるという結果を得られてますし一般的にもそのような解釈はわかるっていう、ご理解いただけるというふうに思っておりますので、
1:22:28	そこら辺りですね、整理して洞道ですね出していただければと思います。
1:22:33	以上です。

1:22:58	引き続きましてですけれども、さっきボロン立法府の整備にこれ実際はこれで後配支店の層圧を発表したフィッティングラインと合わせ込んだやつって層圧をほぼ決めてる。
1:23:15	わけだから、実態として、議員立法で、そうするとこのフィッティングラインが止まったものです。
1:23:22	いうことをしっかり説明してもらわないと層圧が設定が妥当ですってということも説明。
1:23:31	どうロジックの
1:23:33	もうもうロジックを証明するに足るよう必要なデータが欠けてるってことになっちゃうので、その辺も含めてよく整理いただけませんか。
1:23:47	はい、中国電力シミズです。承知いたしました。
1:24:18	規制庁サグチですけれども、
1:24:20	ちょっとその点確認させてください。人 90
1:24:25	8 ページ、8 ページで確認さ。
1:24:29	ですけど。
1:24:32	ちなみになんですけど、ちょっと教えていただきたいんですけども、55 ページで、
1:24:37	されていて、
1:24:41	そうして何とかされてると思うんですけど。
1:24:46	これを使って、
1:24:47	同じような特性と今もこの本編の計 8
1:24:54	実線。
1:24:55	いくのか試算でいくのかというふうになんてちょっと教えていただきたいんですけど。
1:25:20	はい、中国電力の田中です。前回まで保管したトウソウあっせんを用いて、このカーブ等減っていくか部のラインの妥当性を説明しておりますので、前回の資料を見ていただければ、御説明できるようになっておりますが、基本的には
1:25:37	算定式のほうが保守的になっているというものでございます。以上です。
1:25:43	はい説明ありがとうございました。では
1:25:47	今までもこれちょっと変わったと。
1:25:51	LOCAされてなかったと思うんです。
1:25:55	特にもう言ったら、実際に
1:25:59	3 基が違う形で今縛られてるっていう、そういう理解でよろしいですか。
1:26:09	中国電力の田中です。算定式自体は書いておりません。

1:26:14	前回このその算定式を 98 ページの本文の 98 ページの算定式の妥当性を説明する際に保管したアイソパックを用いて説明しておりましたけども、これは懇質量を算出する際のいわゆる
1:26:30	事業者として概算で描いたものでもありましたので、それと比較するのどうかと言っていない質問ございますので今回は実績育つとの比較をしたというものでございます。以上です。
1:26:45	はい、規制庁さんです。ありがとうございました。
1:26:53	すみません。サグチの設置ですけども、もう 1 点、ちょっと大きなところで、
1:26:59	ちょっと最初のほうではないですけど、全体の方針として、多分これは、
1:27:06	最初に、
1:27:08	それがわかるようなものを
1:27:11	追加していただくというお話がシミズさんからあったと思うんですけど、179 ページで今求められているところで、
1:27:21	ところで、
1:27:23	3.3 と体制の
1:27:28	総額を最終的に
1:27:32	求めるのか。
1:27:34	三瓶山は
1:27:36	今回系統やられているように、
1:27:40	敷地周辺で確認された。
1:27:45	実績
1:27:46	ね。
1:27:47	そしてそれを
1:27:49	今幾らになるかというふうにやった上ですすね、されてるんですけど。
1:27:55	改善っていうのは、なんてこれ。
1:27:58	やらなきゃいけないでもいいのかということを書いているんですけど。
1:28:03	それ以降、
1:28:04	じゃあシミュレーションでは仮想つくって実際にされているんです。
1:28:11	その関係で、
1:28:13	2、
1:28:14	矛盾があるのかなのか。
1:28:18	いうところを含めてですね。
1:28:20	ちょっとここは整理をしていた出さないと。
1:28:23	なんでじゃ解析は同じようになっているのか。

1:28:27	いうところになると思うんでそこは今ご説明できるのか説明していかなくてもいいんですけど。
1:28:34	やっぱりそこはちょっと整備して、全体の補助として、
1:28:40	そうないような形にはしていただきたいと思いますけど。
1:28:44	やっぱり説明できます。
1:28:53	はい、中国電力の田中です。179 ページをお願いしたいと思います。
1:29:02	先ほど御指摘の件でございますけれども、我々の考え方としましては 179 ページの耐専の右下の敷地層周辺の層圧を踏まえて検討赤色で書いているところでございますけれども、
1:29:16	まずもってやはり敷地周辺で等認められないと降灰は認められないということでもってですね、この場合は外筒記載もあります。あります通りシミュレーションにより今敷地における降灰層厚を評価すると。
1:29:32	その中での不確かさの一環としてえと風向の不確かさを考えるで実際にはその風向の不確かさの中で家族打つものを考慮してやっているというものでございます。
1:29:46	ですからまず前段としてシミュレーションで相双決めるわけですから、敷地周辺での勾配は認められないというのがまず体制では前提になってると。
1:29:56	三瓶山につきましては、先ほど 2 ツから説明があります通り、丸山の文献等も踏まえますと、中国地方の全域で子会社、どうゆうふうな知見もありまして、
1:30:12	今回そういった知見も踏まえて、式町田による講じるセンチと当初等層圧線を敷地周辺で確認された項番、降下火砕物として考慮するということで、それを
1:30:26	考慮して 55.5 センチというふうな評価をしたというものでございます。以上です。
1:30:35	はい、そうです。少なくともですね、その辺りがはっきりホテルようにはしていただきたいということを、あくまでも今、今言われたのは 3 についてはいいの。
1:30:46	体制については、
1:30:48	なわけ。
1:30:49	に限ってじゃないですか。
1:30:52	耐専DMPだとか、DMP
1:30:56	DNP合わせたら、結局、
1:30:59	全体に全体概要がないかもしれないんですけど、結構後半してるんじゃないってというのが、

1:31:06	いずれにしても3弁はなんでこうなのか、体制はなんでこうなんですけど、ページ分かれてるんですよ。そこをする明確に違いがあるんだったらあるということを書きちょっと書い
1:31:19	わかるようにわかるように書いていた。
1:31:22	思います。
1:31:23	そこはよろしくお願いします。
1:31:28	中国電力の田辺さんの趣旨を理解しました承知いたしました。
1:33:43	まず、
1:33:45	はい。
1:33:55	原子力規制庁クマガエ労働、技術確認をできましたので、
1:34:02	よろしければこれでやはりについてはこれで終わりたいと思いますが、予算関係もございますでしょうか。
1:34:10	はい特にございませぬ。以上です。
1:34:14	はい、原子力規制庁クマガエです。それでは、島根原子力発電所火山影響評価についてのヒアリング等もあります。