

1. 件名：「島根原子力発電所 2号機の地震等に係る新基準適合性審査に関する事業者ヒアリング(130)」

2. 日時：令和2年7月9日（木） 16時00分～17時45分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者

原子力規制庁：内藤安全規制調整官、熊谷管理官補佐、田上上席安全審査官、佐口主任安全審査官、谷主任安全審査官、菅谷技術研究調査官、南雲係員

中国電力株式会社：山田常務執行役員 他5名

（テレビ会議システムによる出席）

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

- ・ 島根原子力発電所 火山影響評価について
- ・ 島根原子力発電所 火山影響評価について （補足説明）
- ・ 島根原子力発電所 2号機 コメントリスト（地震・津波関係）

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	いや、
0:00:01	はい。
0:00:09	原子力規制庁含まないです。
0:00:12	ターネットちょっと時間過ぎましたけども、これからヒアリングを始めていきたいと思えます。
0:00:18	よろしいでしょうか。
0:00:22	中国電力シミズです。よろしくお願いいたします。
0:00:26	はい、それでは
0:00:29	島根原子力発電所火山影響評価についてのヒアリングをこれから始めたいと思えます。
0:00:35	御説明お願いいたします。
0:00:40	中国電力の田中です。それでは資料のほう確認させていただきたいと思えます。
0:00:46	資料ですけれども、二つご用意させていただいております、一つ目はEPのE011 階の 04、島根原子力発電所火山影響評価についても資料になります。
0:00:59	もう1点はですね、同じくほうの開 04 の資料になりますが、括弧補足説明と書いた資料になります。この2点でございますけれども、そちらのほう準備はよろしいでしょうか。
0:01:12	はい、規制庁クマガエです。資料ありますのでよろしくお願いいたします。
0:01:18	中国電力の田中です。了解いたしました。それでは本編資料のほうですね、改善の4のほう用いましてまず御説明させていただきたいと思えます。
0:01:28	1 ページ目をお願いいたします。
0:01:32	1 ページ目でございますが、ナンバー1 から6まで、これは前回までの審査会合におけます指摘事項、指摘事項となります。これは6月の10日の面談ですね、の際になんかコメント確認させていただきまして、一部記載のほうを修正させていただいております。
0:01:49	まずNo.3でございますが、三瓶山の防災科学技術研究所による地震波速度構造モデルなどの地球物理学的調査に関する知見を反映することといったコメント、これにつきましては、当記事を今回追加させていただいております。
0:02:07	加えて何%4でございますが、3 弁付近のテフラ及び体制生竹テフラの等層圧線図とシミュレーション結果の対比を行い、火山灰シミュレーションのパラメータ設定の妥当性を確認することということでございまして、前回はシミュレーションの妥当性というふうな記載でございましたが、
0:02:26	パラメータ設定の妥当性ということで、今回収益させていただいております。

0:02:32	続きまして 2 ページをお願いします。
0:02:35	° 2 ページは以降はですね、主な更新内容ということで約 4 年前に審査会合 ございまして、その時に育つのほうは名了解を一旦いただいてたところござ いいますが、それ以降は新たな地形等ございますので、
0:02:52	それを今回反映したものを 2 ページから 4 ページにまとめさせていただいてお ります。
0:02:57	後程評価のほうで御説明していきたいと思いますが、一定のみここでご紹介さ せていただきますと、No.2 番になります。
0:03:06	H、地質調査総合センター日本、日本の火山の更新内容、これは日本の火山 ウェブ版ということで、Web でも公開されておりますけども産総研から出てい る。いわゆるデータベースになりますが、
0:03:22	このこれがですね、日々更新されているということでございます。これを踏まえ まして検討対象火山の一部見直しを行っております。
0:03:31	工事内容でございますが、下側の主な更新内容のところに三つのポツがござ いまして、そちらに記載しております通り、まず 1 点目は和久里山という火山を 追加をしております。
0:03:43	2 点目は、お昼前を追加ということでございまして、これはもともと体制の統合 してきたダイアグラム等整理しておりましたが、異例につきましては、ダイヘン との共通性がないということで、耐専と区別して今回評価することといたしまし た。
0:04:01	3 点目は、江藤三平さんを掘削長ということでございまして、こちらにつきまし て年代測定しました結果、センター 4 設計第四紀と判明しているため、A3 はめ しましたため、第四紀から除外すると。
0:04:16	いった産総研のほうでもそういった評価がなされておまして、それを踏襲した 形で今回第四紀か火山から除外したということでございます。
0:04:27	それ以外の更新内容につきましては、以下に記載の通りとなっております。
0:04:33	それでは 6 ページをお願いいたします。
0:04:41	6 ページ以降案をこれも逐次を示しておりますけれども、全体の資料構成とし ましては、まとめ資料に近いような形で振るパッケージ化しております。
0:04:51	それではですね、主な反映事項ですね、についてご説明させていただきたいと 思います。
0:04:58	8 ページをお願いします。
0:05:04	8 ページでございますが、こちらは昨年 12 月の審査ガイド改正に基づきまし て、基本フローのほうを更新いたしております。
0:05:13	18 ページをお願いいたします。

0:05:20	はい。こちらは先ほど申し上げました通り地質調査総合センター日本の火山の更新内容を踏まえまして、和久里ヤマト必然を追加三瓶さんを削除した形で整理しております。
0:05:33	23 ページをお願いします。
0:05:42	はい 23 ページでございますが湧く裏山火山の溶岩流に関する評価ということでございまして、和久里ヤマダにつきましては、敷地から約 11km離れた地点にございます。これの溶岩流に関する評価でございますけれども、和久里山の溶岩流の最大到達距離につきましては、
0:06:00	約 3kmから 5kmという形になっておりまして、敷地からクレームやまでの距離 11kmよりも十分小さいということでございまして溶岩流による敷地への影響ないものと考えております。
0:06:14	49 ページをお願いします。
0:06:23	49 ページでございますがここから三瓶山の評価の関係にあっていきます。
0:06:29	これは最近の知見を反映するというでございまして、49 ページでは浅野ほか 2018Aは先般の会合のほうでもご指摘ございましたけれども、これに関する記載のほうを追加させていただいております。
0:06:44	浅野ほか 2018 につきましては三瓶山の溶岩ドームの形成過程について整理がなされております。
0:06:51	この浅野ほかによりますと三瓶山につきましては 4 本を四つのみで 5 がございまして、予算ベースを止め 300Aまた特産ベント孫さんでございまして、倒産別途止め 3 面につきましては、こうkのグループになると。
0:07:09	また子さん出てお孫さん面につきましては、低カリウムのグループになるということで、大きくも二つに分かれるとそこからですね、それぞれのグラムマグマが近く地殻下部の部分溶解によって形成されまして、独立したマグマたまりを形成し、
0:07:26	文化祭の違いによって 4 種類のマグマが生じ得生成され、独立した峰を形成しているというふうに評価がなされております。
0:07:36	19 ページをお願いします。
0:07:46	59 ページにつきましてはこちらの 300 基布テフラこれ後程のシミュレーションでこういう処理ますテフラの本質の噴火規模について、最近の知見も踏まえて整理をしております。
0:07:59	59 ページの下側にありますのが、
0:08:03	それぞれのですね、実対比表になっております福岡まずいから引用した 2002 から引用したものでございますけれども、

0:08:10	等へと対比表の一番右側になります降下松井 2002 というふうになりますが、300 金のテフラにつきましては、こちらの青い青い色と緑色で囲ったこの三つのテフラをまで等 3 秒付近のテフラと、
0:08:26	いうふうに通称呼んでおりますが、これにつきましては福岡松井 2002 では三つのテフラに空冷細分できるというふうにもともと記載がなされておりました。
0:08:38	今回松井ほか 2019 及びアーマチュア失礼しました。今回丸山ほか 2019、また最近h株出し方出ておりますこの丸山Tall2020、こういった文献によりますと、
0:08:53	この三つに細分できるっていう火山ね火山灰につきましては、Fs有形ろうあとSE系あったという二つに区分できると再定義可能であるというふうになされております。
0:09:08	THAI再定義したものがこちらの緑色で囲ったものと青色で囲ったものを二つに分けることができるっていうふうな記載がなされております。
0:09:19	こういった知見を踏まえすと、3 弁キングテフラにつきましては、少なくとも 2 回以上の噴火に細分できると考えられますが、噴出規模につきましては、第 4 紀火山カタログ編集委員会編に栄一救急にに基づきまして、
0:09:34	保守的に第 4 紀のこれは火砕流雪の降下軽石、A4 キロ立方メートルと比較山羊糞へ 0.15km立方メートルをすべて足し合わせた 4.15 と評価をしております。その考慮の範囲につきましては、59 ページの下側の赤枠で囲った範囲が交流の範囲となっております。
0:09:56	これが本質数量の妥当性につきましては、補足説明のほうに絵を記載をしております。
0:10:02	60 ページをお願いします。
0:10:06	60 ページがマルヤマTall2020 の知見を整理したものでございますけども、この文献によりますと、SPCU系の葉っぱですわねいうSE系のいうテフラは、中国地方及び近畿地方に広い範囲に薄く堆積するとされております。
0:10:25	その範囲はこの青色で書かれているアイソパックの範囲になります。
0:10:29	付き一方でSE有形得る系統ろうあと言われているものですが、このテフラにつきましては、近畿地方南部及びその近海へ四国東端で見いだされテフラ分域分布域も異なりSEKUと比較し、厚く堆積するとされております。
0:10:47	ということでこちらの下側のアイソパックの赤色で囲っている範囲、SGUKUと比較して、厚く堆積する。こういった分布になってるっていうふうには高知県では整理されております。
0:11:00	66 ページをお願いします。

0:11:07	66 ページですが、これ以前から出ていた文献でございますが今回の追加をさせていただきます。三瓶山の比抵抗構造に関する文献でございます、これJAEAさんでございますね、調査された結果でございますが、
0:11:26	三瓶山の南側の地下、20km付近に抵抗体の存在が認められるといった評価がなされております。これにつきましては、65 ページの町営通る 2011 の地震はトモグラフィ解析結果等も非常に調和的な結果になってるということで、
0:11:44	今回こういったデータも追加をさせていただきます。
0:11:48	72 ページをお願いします。
0:11:53	まとめにつきましては大きな変更ございません。従来通り等 4.15 噴出量を考慮しまして、出荷前シミュレーションを実施するということでございます。
0:12:04	82 ページをお願いします。
0:12:11	はい、江藤 300 から三瓶山のパラメーターの妥当性確認ということでございまして三瓶山のシミュレーションのパラメータの妥当性を確認するために、基本ケースのシミュレーション結果を町田新井 2011 による等層圧線図とを対比することといたしました。
0:12:28	この 80 ページその退避した結果でございますけれども、シミュレーション結果は購買厚さ 50cm以上の領域が細長く伸びる結果になっておりまして給源から東方まあ敷地外への距離への火山灰の到達を概ね再現できているというふうに考えております。
0:12:46	と 83 ページをお願いします。
0:12:51	83 ページ、こちらは先ほどの結果のうち、2 月の大気パラメータを用いたケースにつきまして、
0:12:58	風向を町田新井 2011 による 50cm等層圧線の主軸方向に向けた仮想府実際にはですね、もともとの風から全コードの風を 16 改善したシミュレーションを実施しまして、そのシミュレーション結果と
0:13:14	東ソーあっせん図との整合性を今回確認をいたしております。
0:13:19	このシミュレーション結果につきましては、町田 2011 によります闘争あっせん図と概ね整合的な結果となりまして購買厚さ 50cmの到達の再現できることを確認しております。
0:13:32	また松平 2011 によります勾配報告地点でございます。公式の 10cmでありましたり、あとは神戸の 2000 から 5cmの争奪につきましても再現できることを確認しております。
0:13:46	さらに最近の知見でございます。マルヤマで通る 2020 のSEM経路ですねこの赤色のアイソパックのところと、失礼しました。と青色のアイソパックと比較しまして、厚く堆積すると言われております。この赤色の
0:14:01	sf系の分布域との、概ね整合するということを確認をしております。

0:14:07	以上のことから、とかそ火山灰シミュレーションのパラメータは概ね妥当というふうに評価をしております。
0:14:14	95 ページをお願いします。
0:14:22	95 ページを体裁f同じような説明になりますが、シミュレーションの結果としましては風向不確かさ敷地方向への仮想考慮したケースで 33.5cmとなるような結果となっております。
0:14:36	96 ページをお願いします。
0:14:40	96 ページを新たに追加した検討でございますが、三瓶山の敷地周辺の育つ踏まえた検討でございます。
0:14:48	1 敷地でございますけれども三瓶山飲ま風下側に位置するということございまして風向によりましてはもう勾配が予想されることが想定されること、またマルヤマへ通る 2020 によりますと、3 秒付近のテフラの分布域は明確に 2 方向に区分されまして、
0:15:06	その一方であります。はい。色のアイソパックSKSuKUが中国地方の広範囲に分布しているということから、町田新井 2011 によります 50 隻闘争あっせんを敷地周辺で確認された降下火砕物として考慮しまして、
0:15:24	三瓶山からの距離に応じた層圧を算定いたしました。
0:15:29	算定の方法につきましては、団地にまあ距離案分するという形でございまして下の算定式によります、
0:15:36	これによりますと、後配育つにつきましては、55.5cmとなりました。
0:15:42	97 ページをお願いします。
0:15:47	以上の結果を踏まえまして、当文献調査、地質調査、シミュレーションの結果、あとは三瓶山の敷地周辺の層圧を踏まえた検討結果がこういったものを踏まえまして、敷地におけます、ここが咲く火砕物の層圧を今回 56cmとって見直すことといたしました。
0:16:06	S135 ページをお願いします。
0:16:14	はい、135 ページでございますが、同じ化の耐性生竹テフラにつきましてもパラメーターの妥当性の確認を行っております。
0:16:23	136 ページは 1 月から 12 月のシミュレーションと、やはりザ・パックとの比較を行っております、概ね再現できるというふうに考えております。
0:16:34	136 ページをお願いします。
0:16:37	こちら 2 月の大気パラメータを中止し大気パラメータを用いた計算結果につきまして、全校等の課税を 10° 回転させたシミュレーションを実施しまして、アイソパックとの比較を行っておりますけれども、名闘争アクセントまあ総合的な結果になっておりまして、

0:16:54	またバースト 50cm以上の到達につきましても、最近できているということを確認しております。こういった結果を踏まえましてパラメータ妥当というふうに判断いたしました。
0:17:05	149 ページをお願いします。
0:17:14	はい、体制のシミュレーション等を踏まえた結果のまとめでございますが、文献調査して実施調査のシミュレーション結果等を踏まえまして、敷地におきまず降灰英国格差火砕物の層圧を 45cmと評価をいたしました。
0:17:31	171 ページと 172 ページをお願いします。
0:17:41	はい。こちら側の敷地において考慮する降下火砕物の層圧ということで、全体の評価のほうを取りまとめておりまして、総合的に判断しました結果、172 ページに記載の通りで 56cmと評価をいたしました。
0:17:59	はい、江藤本店のほうは説明は以上でございます、当続いて補足説明の資料の資料の追加箇所について御説明したいと思います。
0:18:11	それでは補足説明資料のほうをの確認をお願いします。
0:18:20	まず 5 ページをお願いします。
0:18:27	はい、補足説明資料の 5 ページでございますが、こちらが最初に申し上げましたが、これは火山の当評価また階段ダイヤグラムとなります第四期火山として今回追記いたしました。
0:18:40	続いて 9 ページをお願いします。
0:18:45	同じく比例費税につきましても、耐専から分離したということで、それに関する退会案ダイヤグラム等を整理をいたしております。
0:18:55	12 ページをお願いします。
0:19:04	52 ページは、これあの会合の場でもご指摘がございました。三瓶山の噴出規模の妥当性確認ということでございまして噴出規模の治験としましては、第 4 紀火山カタログの編集委員会の 4.15。
0:19:21	さらに須藤ほか 2000A7 につきましても、意見ございまして噴出量が 74.77km 立方メートルの場合、また、当 6.20km 立方メートルっていうのが報告されておりましたところにつきましても、妥当性確認を行った上で、
0:19:38	4.1 以降が妥当であるということを 4 年前の会合で御説明をさせていただいてるということでございます。こういった資料を今回再掲をさせていただいております。
0:19:49	56 ページをお願いします。
0:19:55	56 ページはその 4.15km 立方メートルの妥当性確認ということでございまして、これは耐専の名前だけの評価の例と同じ評価ということでございまして、当みずから閉じ対策バックを作っておりますので、とそから三者法により算出を行って、

0:20:13	当面積、体積の比較低角へ確認を行ったという資料でございます。
0:20:20	60 ページをお願いします。
0:20:28	はい、60 ページがその三者法で比較しまして妥当性を確認した結果ございまして、当期の堆積体積が 4.00km立方メートルになると、これに時影山溶岩の 0.15 加えまして 4.15km立方メートルというふうに評価をしていると結果となっております。
0:20:49	65 ページをお願いします。
0:20:56	65 ページ、こちらのご紹介いいのみになります、DNPの噴出規模の算出に関する降灰層厚情報の補足資料ということでございまして、これは以前の同火砕電力さんとの合同の審査会合で御指摘がございました。
0:21:12	とはずれ地点と親時点の調査結果についても追加することといったコメントがございましたので、同じように資料のほうを追加をさせていただいております。
0:21:22	129 ページをお願いします。
0:21:32	SERP129 ページは三瓶山の地震波速度構造モデルに関して、防災科研の速度構造モデルと町へ通る 2011 との比較を行っております 129 ページはA断面との比較ということでございます。
0:21:49	同じく 130 ページにつきましては、AとB断面に関する比較ということでございまして、いずれにつきましても、いわゆる都政速度構造につきましては、
0:22:00	町営通る 2011 と概ね同等の深度に分布すると、すなわち深さ 29 地震に分布するということを防災科研のモデルにつきましては確認が取れたという結果となっております。
0:22:16	説明は以上でございます。
0:22:22	はい、規制庁クマガエです。説明ありがとうございました。
0:22:27	それでは私のほうから何点か確認をさせていただきます。
0:22:31	。
0:22:35	まず最初にその 82 ページ 3 ページのところ、
0:22:41	三瓶山に関するパラメーターの妥当性確認
0:22:44	てますけれども、
0:22:48	82 ページのところでは、
0:22:51	当加工がやった 50cm以上の領域が細長く伸びることから、
0:22:57	火山灰の到達を名下げてきているというふうに記載されてるんですけども。
0:23:04	細長く伸びることからっていうのは、
0:23:12	実際の
0:23:14	町田新井委員。
0:23:16	ー50cm以上のところが、

0:23:19	ではどちらでも 10 センチ以上のところ特に記載されてないんですけども、
0:23:25	この差額延びることから再現できているというふうに評価された考え方について教えてください。
0:23:39	はい。あと中国電力の田中です。確かにご指摘の趣旨は町田ラインのアイソパックによりますともう少しちょっと幅を持ったアイソパックになっているというところでございますけれども、
0:23:56	細長く我々としてはですね、細長く伸びて何延びたー50センチのトラス相当層圧線図になっておりますが、当 50cmの町田ラインの%。
0:24:12	大間の領域を超えたような形ですねとシミズそういった形のシミュレーション結果になっておりますので、当到達という観点ではきちっと再現できてるんじゃないかなということで、
0:24:28	評価をしたというところでございます。
0:24:35	規制庁の熊谷です。
0:24:40	中国電力さんはその 50 センチの、
0:24:44	西縁のところには到達したということを買ったんで、再現できるだろうということだったんですけども。
0:24:53	この記載だとこれセンチ以上の領域のところがおそらく伸びてることかなというふうに
0:24:59	記載されていて、
0:25:01	ちょっと趣旨が記載の内容と今御説明いただいた内容とちょっと違うのかなと思ったんですけども、
0:25:08	50cm到達したかなという趣旨でよろしいですね。
0:25:13	それは 83 ページのところでも、
0:25:15	そのような形で考えてらっしゃるのでしょうか。
0:25:22	中国電力の田辺です。ご指摘の通りでございます、あと 50cmたコンター線に対してどうかという判断をしておりますので、体性また三瓶山につきましても、クマガエさんの方から御指摘のあった解釈になるかと思えます。
0:25:39	はい、規制庁クマガエです。はい。考え方はわかりました。それで、
0:25:46	83 ページのところでは、
0:25:48	さらに町田新井の
0:25:52	ものと整合する。
0:25:53	最も整合するだろうというのが 2 月 2 月というふうにして、2 月のものをですね、拡大して示されてるんですけども、2 月が最も整合するというふう
0:26:04	されている考え方について記載がないんですが、どのような考え方で決められたのでしょうか。

0:26:14	はい中国電力の田中です。
0:26:17	まずシミュレーションのパラメーターの妥当性の基本的な考えは当社の考えを御説明いたしますと、
0:26:26	NaFこういったシミュレーション 82 ページのシミュレーションの結果を見ますと、やはり封筒多くとか風向、こういった大気パラメータに大きく購買分布ってというのは移動するなっていくとか、ばかりかと思えます。
0:26:42	またあの噴火当時の気象条件とかっていうのもよくわからないということもありまして、なかなか直接再現することってというのは難しいのかなと思ってます。そういった中で、今回のレース締結ですと、1月から12月のケース、
0:26:58	こういったものを基本としては大局的に合ってるなんていうものを抽出して、それと対比をすると、ですから、1月から12月の中で、大局的に見て今2月があちらのアイソパックに類似するんじゃないかというふうに
0:27:16	見て、それをベースに評価をしていたというものでございます。ですから
0:27:22	あくまでおおよそ大局入見てどうかという判断でございます。
0:27:33	規制庁のクマガエですよね。
0:27:35	そうですね。
0:27:38	風向とか風速、
0:27:41	議論してそこでは大局的に見て、
0:27:45	2月ということなんですけども。
0:27:50	大局的に見て、
0:27:52	島だっていうところをですね。
0:27:54	同より具体的にわかるように、
0:28:00	教えていただければとは思っています。それで、
0:28:04	そうで
0:28:09	2月の、今2月ヤマダ吸引合ってるんだということなんですけども。
0:28:19	2月が
0:28:27	これセンチの到達の再現できていて、さらに赤穂市とか、
0:28:33	大飯でもそうですが下げると。
0:28:37	さらにマルヤマの
0:28:40	スケジュールの
0:28:44	うん。
0:28:45	ろうあ温度分布域とも整合してると。
0:28:48	ことなんですけど。
0:28:50	基本的に2月が合ってるっていうのはこの4点の
0:28:54	4. のところが今の書いてある要点のところ合ってるということで、

0:28:59	これ 2 月が一番合ってるというふうに考えて格付についてすべて確認をされた上でこういうふうにされてるのでしょうか。それとも中、
0:29:07	大局的 2 月だろうということで決めてから評価をされてるのでしょうか。そこら辺はどうされてるのでしょうか。
0:29:15	中国電力の田中です。
0:29:18	80 ページの格付のシミュレーション結果を見ていただきましても、まず 50 センチ同系統シミュレーションの結果が 50cm のところがあちらへの到達アイソパットの黒のラインに到達している。
0:29:34	例えばケースとしましては、おそらくこの 2 月もそうですし 3 月も 4 月のケース、また 12 月のケースも 11 月のケースは、いずれのケースも到達をしております。
0:29:47	そういった観点では
0:29:50	大体月でもあまり大差ないんだろうなというふうに思いますが、その一方で例えば 8 月のケースとか、こういったケースを見てみますと、やはり風速が非常に小さいということもありまして、遠くまで飛ぶような分布にはなっていないと。
0:30:07	ということで、そうしますと、先ほど御指摘があったように、
0:30:13	こうでありましたり、神戸とか、そういった遠いところの分布っていうのが回ってこないと。
0:30:19	ですから、先ほどありました通り 4 点ですねた 50cm のコンター線でありましたり、高高べ。
0:30:27	また、マルヤマへ通るの SPCU 系への分布域はこういったものに概ね整合する、このような大きく四つの観点で概ね整合するのが 2 月にあったということでございまして、それを代表としてお示したと。
0:30:43	いうものでございます。以上です。
0:30:49	規制庁のクマガエです。
0:30:53	82 ページの図を見ると、そういうことなんだとは思うんですかと私から見ると小さくてですね、あまりその実際 50cm のところに道路つきが
0:31:05	ちょっと印刷の具合になるかもしれませんが、
0:31:08	ちょっと明確にどれがどうなってるかっていうのが、
0:31:12	はっきりわからないので、
0:31:14	そこら辺についても中国電力さんとしての見解として、2 月が
0:31:20	最も合ってるというのは、そこら辺のですね考え方についてちゃんと御説明いただければと。
0:31:25	いうふうに思います。
0:31:27	それとあと、

0:31:29	83 ページではあまり今 4 点のところが一番 2 月が合ってるという話でもあったんですが、その図を見るとですね、その 10cmのその赤穂市の上のほうで 2cm っていうような
0:31:43	その北側のほうで、
0:31:45	2 センチお粗末のところがあるみたいなんですけども、こういったところの評価としては、それ以外でも、0cmよりも大きいみたいなんです、幾つかポンポンポンと。
0:31:57	あるんですが、
0:31:58	そういったものをそれぞれ考慮して 2 月というふうにされたんでしょうか、そこら辺のその、こういった評価でやったのかっていうのがですね、学のごとにどういふふうに評価されたのかっていうのも、
0:32:10	もし実施してるのであれば御説明いただければと思うんですけど、いかがでしょうか。
0:32:18	中国電力の田中です。
0:32:23	あくまでシミュレーションの妥当性ということなので、大局的な判断ということなのでえ等すべての次で、そういった検証を行ったかどうかっていうと、あそこは実はやってはいません。
0:32:36	また今回基本ケースのシミュレーションから 10° 回転させたっていうところでの比較をしておりますけれども、この 10° っていうのも、あくまで等、
0:32:48	5 キロ 5A5° 刻みぐらいでやっとならせたというところもありまして、なかなか直接一体事例という形ではなくて、ここまで大局的に
0:33:01	実績層厚とシミュレーションが回っているかどうかという観点で比較をしたというものでございます。以上です。
0:33:12	はい、規制庁クマガエです。
0:33:17	はい、大体そのお茶のやり方は、
0:33:20	できましたけど、あともう 1 点マルヤマ出とる 2020 年ですね。
0:33:25	整形のUpperのほうの
0:33:31	青い線のところですね、そちらの分布域についても、何か考慮されたんでしょうか。
0:33:37	どうぞ。
0:33:40	中国電力の田中です。おっしゃる通り聾あつた方の案ケースっていうのもいろいろ
0:33:52	検討はしてみましたけれども、やはり層厚が厚いというふうにされておりますのがLowerのほうの破壊のほうになるんですよね。

0:34:02	この赤色の方のルールが発行であったり神戸の総額を合わせ話せるといえますか。そういったシミュレーションを行いますと、なかなか北側の青色の利益のほうの部分というのは、再現できないっていうのは、
0:34:18	実際やってみてわかったところでありませう。
0:34:21	それが原因としましてはいろいろ検討しましたが、
0:34:26	このUpperとLowerというのはそれぞれ単純に今別々のイベントとして噴火したものでございませうので、
0:34:34	1回の噴火では、このあったと同和の両方を同時に再現するっていうのは難しいんじゃないかなっていうのは我々検討した中での結論でございませう。以上です。
0:34:48	規制庁のクマガエです。
0:34:50	はい。
0:34:51	私は丸山の専従だと2階以上のもので、その他ということ、
0:34:57	確かにシミュレーションでやるのは難しいんだらうなと思うん思うんですけども。
0:35:02	味噌御社の中でサンビュー機能のテフラっていうのはどういふ定義なのかというとうと59ページで言うところの
0:35:10	その赤い印で全部
0:35:13	込まれたものはすべてこの
0:35:16	300機能でPRAとして御社としては扱っているということでもよろしかったでしょうか。
0:35:24	中国電力の田中です。その通りでございませう。
0:35:30	はい、ありがとうございます。結局真ん中です。
0:35:35	それではちょっと今度ダイセルのほうのもので、そのパラメーターの妥当性かけ中学校中国電力シミズとよろしいでしょうか。はいどうぞお願いします。すいません。先ほどの若干補足になるんですけど先ほどタナカの方から82ページの1から12月のうちのどれを選んだということに対して、
0:35:55	2月ですということ、大きな流れとしては先ほど言いましたように、基本的には50cm以上のものと、この82ページ見ていただいたらですね、ある程度広がりが見えるかと思ひます。
0:36:11	これがですねと黒い字、町田ラインで書かれている実線の広がりと見ますとですね、やっぱり冬のほうが具体的に言ひますと12月から3月4月ぐらい今もちょっとかもしれないけど、そのぐらいの方が大体母の広がりといういれれば、簡単な言ひ方すると。

0:36:30	8月とか7月とか見るとですねもう町田ラインの線比べてかなり大きく幅広い広がっているところがあったとあってまず冬を選びましたとその次に、この絵を見ていただくそうですね比較的2月がですね、どっちかいうとこの50センチの主軸の方向に
0:36:50	動いているというのもあってですね、こういったところを見ながら我々として50cm/50、すいませんと2月の風を一つ選定してやってるとあります。言いました通り、1月とか3月とかでやってもですね方法多分同じような結果にはなるのかなと思いますけど。
0:37:07	最終的には向きを振ってますので、ちょっとそこまではやってないというのが実態でございます。以上でございます。
0:37:17	規制庁クマガエですよ。
0:37:19	はい。そこら辺のご説明はいろいろと口頭でお話しいただいたんですけども、
0:37:27	資料からなかなかそういったことが読めないような状況ではあるなというふうな
0:37:33	文章です。
0:37:36	中国電力シミズです。今口頭で言いましたあたりをですねちょっとなんの何月の数を選んでるかとかですね、どういう考えであってると考えてるかとかいうのをちょっと補足させていただければと思います。以上です。
0:37:53	はい、規制庁含まないです。はい、わかりました。
0:37:57	あと、
0:37:59	今度、
0:38:01	第1000のほうなんですけども。
0:38:04	体制のは、
0:38:08	135ページ136ページのところで、
0:38:11	記載されてる記載されてるんですよ。
0:38:16	こちらについてはですね、よりちょっと、
0:38:20	これ図が話題性結構領域が、
0:38:25	広いところにですね、あちこち飛んでいて、専門不足なってる状況です。ちょっとこの資料自体だとですね。
0:38:34	東の方がきちんと写ってなくて、ちょっと見づらいなというふうに思うんですけども。
0:38:40	そこら辺についても全部データとしては、
0:38:43	御社としてお持ちなんでしょうか。もしあれば、そういったところもですね。
0:38:48	示した上で
0:38:50	御説明いただければと思うんですけどもいかがでしょうか。

0:38:55	中国電力の田中です。
0:38:59	東側ですね、監査意見も含めた領域もシミュレーションはしておりますので、今回そのそういった今後そういった形でお示したいなと思います。今回領域をご 50cmコンターぐらいまでに限定したというところですね。
0:39:17	最終的な創発ステート耐専DNPIにつきましてはシミュレーション計画が 45cm という評価をしておりますので、
0:39:28	その辺も踏まえまして、50cmぐらいのオーダー間で整合性がきちっととれるかというところに着目して今回 136 ページのように、を示させていただいたというところでございますが、先ほどご指摘がございました通り、
0:39:45	もう少し幅広に未定という結果につきましてもご提示させていただきたいというふうに考えております。以上です。
0:39:55	規制庁の熊谷です。
0:39:59	わかりました。それであと、ここで代理店でも 2 月が一番整合するということなんですが、こちらについても、
0:40:08	三瓶山と同じような視点で評価されたんでしょうか。
0:40:16	中国電力の田中です。
0:40:19	同じような考え方でございますが、DNPIにつきましては、アイソパック自体も非常に細長いところございまして、そういったアイソパックというのは、どちらかというとも冬の風の条件のときに概ね整合するだろうという。
0:40:35	ところございまして。そういった中で 50cmのコンター線、また 100cmのコンター線というところが中心に見ていきました結果、概ね今 2 月が整合するというところございまして、それを代表してお示したというところでございます。
0:40:51	結論としましては産経さんと同じような考え方でございます。以上です。
0:40:58	はい、規制庁クマガエですね。はい、お考えはわかりました。
0:41:03	あともう 1 点確認させていただければと思うんですけども。
0:41:09	サンメッセさんで
0:41:12	その月の関係ですね、
0:41:18	96 ページですね。
0:41:21	1 年サグチ敷地周辺の層圧を踏まえた検討というのを新たに行われてるんですけども。
0:41:28	ここですねこの検討を行った理由とかですね、そこら辺の考え方についてですね、もう一度教えていただければと思うんですけど、お願いいたします。
0:41:46	中国電力の田中です。
0:41:48	96 ページの 1 発目にまず記載している通りの考え方でございまして、基本的にはこういった考え方で今回検討を行ったということでございますが、先般

0:42:01	6月に関西電力さんの火山影響評価の
0:42:05	中につきましても、当高さの3サイト等、越畑地点との関係というのが議論がなされていたというふうにもこちらでもワークしております。そういった中で、なかなかこの三瓶山につきましましてはこの50cmのコンター線というのがあって、
0:42:24	敷地との方がやっぱ給源から敷地へさらにへと給源からアイソパックの成熟を凍っていきますと、名170度ぐらい間違っているというところもありますけれども、
0:42:40	非常にそういった観点で、これを敷地周辺の層厚として考えるかどうかというところは非常に難しいところであるんですが、
0:42:48	まあ保守的に考えまして、今回関西電力さんのような評価も取り入れると。
0:42:55	ということでその評価を今回追加させていただいたところでございます。以上です。
0:43:04	規制庁の熊谷です。
0:43:06	時資料を見ますと、
0:43:09	三瓶山の風下に位置していること。
0:43:13	それと、
0:43:15	これによっては70°ということもありまして
0:43:19	誤解が想定されると。
0:43:21	さらにマルヤマ2020で
0:43:26	中国抵抗の広範囲で
0:43:29	分布してるというふうな要件も、
0:43:33	理由もですね、記載されてるんですけども、この中国地方のほう範囲で分布してることっていうのは、これはどういう趣旨からこれ理由になってるんでしょうか。
0:43:51	はい、中国電力シミズです。基本的に書いてる通りなんですけどもまず先ほど言いましたように三瓶山の風下に発電所が位置すると、先ほど来議論してまず丸山シルエット分布域を見ますと、中国地方全体、まあまあこれ見ていただいたらわかるように中国地域移行幅
0:44:11	いろいろにわたって出ている分布しているといった部分もありますので、ちょっとずれば、発電所のほうにも来るだろうといったようなことで先ほど田中がおっしゃって言ったように関電さんの議論も踏まえてですね、そういった保守的な設定をさせていただいたと。
0:44:29	いったところでございます。以上です。
0:44:33	はい、規制庁クマガエです。はい、わかりました。
0:44:37	このほかにもですね、

0:44:40	まだ体制は必ずしもじゃなかったから、やらなかったということなのかもしれませんが せんけれども、この三瓶山については特にですね、こういったことを行った後と いう理由についてはですね、細かくしっかりと書いていただいた方がですね、
0:44:56	ほかのヤマダではやらなくて 300 万はどこにやると。
0:45:00	というような理由づけはですねきちんとですね、お示しいただきたいなというふう に考えています。
0:45:07	それとあと、
0:45:09	最後の式のところでですねそのまま関連さんと同じような式なんですけども、 敷地における購買層圧の式がございますけども、
0:45:18	こちらについては、直線的な一次式になってますけども、実際の
0:45:24	でも、
0:45:27	総厚なんかについては、距離等層圧っていうのはやっぱり反比例の私何度か それともただ本当にこういう直線的になるのか、そういった知見を踏まえてこう いう式を当てはめるとよいというような
0:45:40	何かその考え方等はありませんでしょうか。
0:45:45	中国電力の田中です。この御指摘につきましては関西電力さんの方に対しても 同じような指摘がございましたので、そういった意味では今回ちょっと資料が 不足しているというふうにこちらでも認識しておりまして大変申し訳ございません でした。
0:45:59	弊社の考え方でございますけれども、今回こういった式をお示しております が、関西電力さんにつきましては 3 サイトあったということで、弊社につきまし ては、1 サイトのみでありますから、また人申し上げますと、
0:46:15	三瓶山から敷地からの距離の 55kmと映像三瓶山から 50cm等層圧線図の 距離 61kmのこの二つの数字で評価をするということになります。
0:46:29	このときに 55kgと 61 キロのこの二つの数字の関係を見たときに、
0:46:38	どうかというと、と給源から例えば 100 キロとか 200 キロほど 300 キロ離れた 場合につきますと、おそらく反比例のような曲線的な関係になってくるんだと思 いますけれども、あくまで今回評価するのは、55kgと 61kmのこの二つの数字 の関係の見れ
0:46:57	評価していくということになりますので、この 2 点間の関係におきましてはほぼ 線形の関係が成立するというふうに考えております。そういった結果ですね、 次回お示ししたいなというふうには考えておるところでございます。以上です。
0:47:14	規制庁クマガエです。
0:47:16	はい、じゃあそこについてはまた次回御説明いただければと思うんですけど も。
0:47:21	ちなみに

0:47:22	敷地の高さとかそういった関係はあまりここでは影響しない中、
0:47:29	関連産業的ではそういった話も一部あったように思うんですけども、島根については、大体あまり
0:47:36	高さについては影響しないでしょ。
0:47:38	もしわかれば教えて。
0:47:43	中国電力の田中です。詳細やればおそらく数センチ程度の高さの影響というのはあるのかもしれませんが、関西電力さんの議論も踏まえますと、あまりその高さっていうのはあくまでシミュレーションというのは、
0:47:59	主たる根拠ではないというふうな御指摘もございましたので、そういった観点では
0:48:07	シミュレーションでそういった議論をするものではないというふうに弊社としては認識しているというものでございます。
0:48:15	はい。
0:48:16	規制庁クマガエです。はい、御社の考えはわかりましたまたしっかり御説明いただければと思います。
0:48:24	皆さん御質問されたこと。
0:48:32	次回説明したいと言っております。
0:48:36	漏らさない。
0:48:42	はい。
0:48:46	これは多分結構
0:48:50	はい。
0:48:51	そして、
0:48:54	F11 億 50 億でございます。
0:49:01	はい。
0:49:02	今聞いて
0:49:05	説明が足りなかったか次回説明を詳しく説明をお願いいたします。
0:49:24	はい。
0:49:27	規制庁のサグチですけども、ちょっと幾つか教えていただきたいんですけど。
0:49:33	まず 83 ページ、
0:49:40	これって、
0:49:41	客先タナカさんの御説明だと。
0:49:45	今実際にその風向の不確かさとして、
0:49:50	されている下層の作り方とはちょっと違って、これ一律 19 年度
0:49:59	回転させたです。そういう

0:50:02	形でされているのか、それとも、今の不確かさされてるような仮想の作り方でされているのかちょっと教えていただけますでしょうか。
0:50:17	中国電力の田中です。83 ページの箱書きに記載の通り、前コードの課税をすべて 10° 回転したということでございますので、
0:50:28	風向の不確かさまつなうち敷地方向の仮想ふうでやっているような風の作成方法ではなく、シンプルに、全体のコードをの角度を変えたという結果でございます。以上です。
0:50:43	はい、サグチです。ありがとうございますわかりましたもうカラー本当に改定をさせていただいたことですね。
0:50:51	それでは、引き続きなんですけど、さっきちょっと、
0:50:57	またから持ったと思うんですが、
0:51:06	ごめんなさい、ページが、
0:51:15	82 ページですかね。
0:51:19	聴こえる散策さっきちょっと小穴シミズさんと田中さんからご説明はそれともう考え方っていうのがやっぱり記載していただかないと我々もうちょっと説明わからないので、
0:51:34	その考え方、
0:51:36	本校降灰厚さ 50cm以上の領域細長く伸びる
0:51:41	いうところと、どういう観点で
0:51:47	今の活用を選んで、
0:51:49	使ってるのかっていうところはやっぱり
0:51:52	説明していただくか前とちょっと我々も理解ができないのか、そこはよろしくお願ひします。
0:52:03	中国電力の田中です。承知いたしました。
0:52:12	はいサグチですけども。
0:52:14	あとちょっと最後確認をさせていただきたいんですけども、
0:52:22	95 ページ、96 ページで、
0:52:25	ね 96 ページについては当然いろんなこれまず気象調査いただけたら 96 ページに書かれているような形で、
0:52:37	実際の
0:52:39	こうした
0:52:40	購買実績なんかも踏まえて、
0:52:45	購買層厚っていうのを設定をしますという考え方であったんですけど。
0:52:51	ちなみになんですけど、この 95 ページで、当然、今までシミュレーションでされたのは 33 万 1033.5cmで今回のその方向へ実績を踏まえて、55 店舗設置。

0:53:05	結構これ 20cmまでですけど。
0:53:09	この差が、
0:53:11	どこから
0:53:13	生まれるのかって言うその考察みたいなことはされてるんでしょうか。
0:53:27	中国電力の田中です。考察までは行っておりません。以上です。
0:53:35	賛成です。わかりました。ありがとうございます。
0:53:50	規制庁クマガエです。
0:53:53	ちょっと2点御説明いただいてたかもしれないんですけども、ちょっと
0:53:59	振替で教えていただければと思うんですけども、
0:54:05	17ページのところで、
0:54:09	やるの方に塊抽出フローがそれぞれ記載されていて、
0:54:16	点線囲みのところと実線がごみもそのあれですよ、ここは何か違いがあるんでしょうか。
0:54:22	教えて考え方を教えてください。
0:54:36	中国電力、田中です。こちらのフローの一つ目のところと二つ目のところ、二つ目のところに波線点線囲みがありますけど、このことをお尋ねされているのでしょうか。
0:54:50	規制庁クマガエです。私のお願いします。
0:54:57	いちごグループの田中です。まず17ページの一番最初のところに敷地を中心とする半径160km以内の第四期火山の抽出でございますが、いわゆる地理的領域外の火山を純粹に抽出すると、27火山あると。
0:55:15	いうものでございます。
0:55:17	この27火山につきましても、それぞれですね、統合できるものがあるということでそこそれにつきましては右側の※2のところを書いております統合して評価した方についてというところでございますけれども、
0:55:33	例えば江藤鳴門鶴田っていうのはにつきましては、当ということの方に統合する。
0:55:40	また森田山につきましては三瓶山に統合する同じく皆様につきましてはかなりヤマダに統合するというところでございまして、四つの火山がえ等は統合されて単純に言えば表上は見えなくなると。
0:55:53	ということで、27から4火山を差し引いた2波を使わせ43火山に整理をして、活動性の方の評価、火山の抽出のほうを行っていくといったフローになっておりまして、
0:56:07	当破線の部分につきましてはどうですかね、27火山に対して、統合するという、統合して、

0:56:18	なんていうか、
0:56:20	統合すると統合し 23 簡単に整理するということでございますので、火線自体に何か意味あるというものではなくて、
0:56:29	そういう解釈で記載をしております。
0:56:35	。
0:56:37	規制庁クマガエです。
0:56:40	特に破線自体には特に
0:56:43	意味がないの。
0:56:44	お話だったということよろしいでしょうか。何か
0:56:48	ガイドと違うようなことをやってるとかそういったふうにもですね。
0:56:55	読む人は読んじゃうかもしれないんですけども、そういった違っているわけではないということよろしいでしょうか。
0:57:03	中国電力の田中です。買い取っから言葉た評価をしているというものではございませんので、ここは波線でなくてもよかったのかなというふうにいま一歩も見て感じているところでございます。以上です。
0:57:17	。
0:57:18	はい、規制庁クマガエです。考え方はわかりました。
0:57:23	それと、18 ページ 17 ページもですけども弱点のところですね一番最初に、
0:57:30	検討対象火山のか、将来の活動可能性を評価しという、
0:57:34	いうふうにあるんですけども、この検討対象火山という言葉がですね。
0:57:42	私が旧評価ガイド上が変わったことによって、
0:57:46	ちょっと定義づけられて、
0:57:49	いてですねちょっと意味がここで使われているとちょっと異なってくるんじゃないかなというふうに
0:57:55	考えてまして。ちょっとそこも確認したいんですけども。
0:58:01	その影響評価条例案が意図はですね。
0:58:05	その検討対象火山というのは、
0:58:17	4 ポツのところですね。
0:58:19	3 発サンプルで抽出された原子力発電所に影響をおよぼし得る火山、
0:58:24	つまりですね、このフローでいうと、
0:58:32	一番最後の減少河川省に影響し得る火山の
0:58:38	からの抽出の一番最後のところですね、そういうものが検討対象火山というふうに定義付けられてまして。
0:58:47	固定床多分 17 パターンのことを検討対象火山っていう

0:58:51	されてる。
0:58:53	御社から 17 としてるところ。
0:58:56	私はそういうふうを検討対象かなというふうにしてるんじゃないかなと思うんですけれども、
0:59:00	ちょっとそこら辺の
0:59:02	言葉なのですね。
0:59:04	整理をちょっともう一度見直していただいて、その資料、
0:59:08	文言をですね、ちょっと読み取る人によって、
0:59:13	混乱してしまうことがありますので、
0:59:15	そこら辺については、
0:59:17	わかりやすくてですね、わかりやすく言えばその
0:59:21	間違いがないようなですね記載に直していただければと思うんですけど、いかがでしょうか。
0:59:27	中国電力の田中です。弊社の資料構成につきましては母集団全体を検討対象火山というふうに行っておりまして、ちょっと先ほど御指摘ございました通り、将来の活動可能性が否定できない火山を検討対象火山というふうに書いた上では、
0:59:46	しているかと理解しておりますので、記載のほう適正化させていただきたいと思います。以上です。
0:59:55	規制庁クマガエです。
0:59:57	正式にはですね。
0:59:59	会場ではその原子力発電所に影響をおよぼし得る火山のことを検討対象火山というふうにしていて、
1:00:07	またちょっと日の活動可能性を否定できないかな。
1:00:11	ちょっとまたニュアンスが異なっているので、これによくですね。
1:00:19	整理してですねちょっと活用していただければと思います。
1:00:31	規制庁クマガエです。すごい細かい点ですけども。
1:00:35	12 ページのところ、
1:00:38	最初の四角囲みのところですね、06 っていう記載のVEIの決定書くべきところがV一部ってなってますので、そういった誤記についてもう一度確認してですね。
1:00:50	資料を見直していただければと思います。
1:00:55	はい。
1:00:56	中国電力の田中です。承知いたしました。
1:01:16	私たち大体ました。

1:01:19	ちょっと、
1:01:24	いや、
1:01:29	昨日、
1:01:32	山添です。
1:01:37	そういうの。
1:01:42	それを踏まえて変更したかどうかとか、すみません、適切なのですけれども、ちょっと中国電力さんのご意向整復をして欲しいんですけれども、59 ページ 60 ページ。
1:01:55	前と後に政治の話があったっけ。
1:02:02	村山であるお店に当ファンドっていうのを、
1:02:10	2 回に分けられ、
1:02:12	をされていて、それぞれが
1:02:17	これ 60 ページのところでも層厚書いてないから何とも言えないんだけど、グリッパけど結構高圧なるはずなんですよ、それぞれがね。
1:02:27	いえ。
1:02:30	1 本を底部に皆さんは事業を
1:02:37	どう。
1:02:38	何を表したっけ。
1:02:41	浦川さんに言うと、
1:02:45	4kmと
1:02:47	影山様が出ていって合法合わせて 4 適合っていうか伝わってなんていうんですけれども、
1:02:54	いうふう緩和、
1:02:57	2 款に分けているとしている多いファイルまんまとして考えて、クラス数洋画をいたしますという考えなんです。
1:03:07	ですよ。多分そうすると、一般の噴火として 2 方向にあるやつをいっぱい噴火として、
1:03:16	既存のアイソパックにいいよって芸噴出量を計算させましたっていうんだけれども、これに 1 回だっけいってそれぞれの層圧を考えて今の噴出量で合っているという。
1:03:33	やっぱなんですかねそこのどういう形で検証してるので構成しながらということではないんですよ。
1:03:40	はい。
1:03:43	中国電力のタナカで図を 60 ページをお願いします。

1:03:48	60 ページのほうにSGUKU等Su軽減ということで、マルヤがTallでは何か伊予分けられるというふうに書かれておりますけれども、青色の挨拶アップで書かれている広い範囲のほうですね。
1:04:04	こちらの
1:04:06	薄く堆積するといった評価なされております。でも一方で赤色で書いている集計nのほうは、SEKUと比較しまして厚く堆積すると、新しいその分布範囲については細長いような分布になっていると。
1:04:23	というような評価がなされております。これをですね、ご指摘がございました通り、弊社の場合の噴出量の考え方は、いわゆる金利のテフラっていうものに日影山溶岩の噴出量 0.15 を足し合わせた 4.15 で評価をしておりますので、
1:04:40	そういった意味ではどう全体を表現できるんじゃないかというふうなご指摘起動理解をしたんですが、実際の課税を入力してシミュレーション等を行いますと、やはり1階の部分二階の方からの透磁率それぞれ風の条件ってというのが違うわけございまして、
1:05:00	1回の噴火ではこのSE受け入れるとSE経由の分布域っていうのを同時に／再現することは難しいんじゃないかなというふうに考えているところでございます。以上です。
1:05:15	規制庁なるけどいやスポーツっていう
1:05:18	これが60ページのところで練習系
1:05:22	L5sF系合わせ込んだってことですか、シミュレーションとかする83ページの末の数を多分使っていく。
1:05:33	ちょっとその物件をね、和歌山の方にも配慮して、
1:05:39	丸山ナイトウあるっていうけどそこは83ページを見ると、振り替えた既存の足元だけで合わせて、島根の水防設計、どういうふうに確認されている。
1:05:56	中国電力の田中です。
1:05:58	まず83ページのほうに火山灰の大間による実績層圧を黒ポツで経営改定その実績総括を記載しておりますけれども、これにつきましては凡例のところにございます通り町田藁谷 2011、いわゆる火山灰アトラスのほうで、
1:06:17	参照されている購買報告地点をプロットしております。
1:06:22	これに限定して議論をさせていただいておりますけれども、マルヤマ能知見によりますと、いわゆる遠州灘とか、熊野沖でも火山灰が見ついているということでございまして、これにつきましては83ページのシミュレーションの結果を見ていただきますとおり、
1:06:41	そういった遠いところ、いわゆる遠州灘のほうにもですねとシミュレーション結果としては遠くに分布して遠くに飛ば飛んでいるという結果になっております

	ので、その結果をもちまして、妥当であるというふうに判断をいたしました。以上です。
1:07:00	規制庁までですけど、ほんじゃなくて、これと後発とかの検証していないって いうことでいいですか。
1:07:10	中国電力の田中です。それぞれの文献のほうは確認をしております、後発 のほうの記載もあるんですけども、それにつきましては記載のみですな かなかこれが、
1:07:24	本当に考慮すべき層厚なのかどうかという判断が非常につきにくいというこ ろもございまして、あくまで到達しているかどうかという観点で評価おっしゃ たというところでございます。以上です。
1:07:59	規制庁前ですけども、抱負と皆さんはそれを下の丸やマーケットは 2020 で 採用したのは、二階の紛失があったとされるというところは採用しているけれ ども、争奪等については採用していない。
1:08:16	そういう理解ですか。
1:08:21	中国電力の田中です。その通りでございまして、丸山の文献につきましても、 そう噴出量とかそういった議論は全く記載がございませんので、あくまで二つ に区分されると、その分布がどうなってるかというところを、
1:08:38	参照させていただいたというところでございます。以上です。
1:08:44	すみません、よくわかんないんだけど、分布を参考してさせていただいたって いうことは、その分布をやるときは当然そう扱ってそれをマルヤマさんが検証 した結果として、こういう形になってるっていう形で、うん。
1:09:01	論文待ってるはずなんですけど。
1:09:05	そもそもは考え考慮するなんていうんですが、二つの作業してるってことで すか。
1:09:19	中国電力の田中です。マルヤマ文献につきましては、それぞれの勾配をの報 告地点の文献のレビュー的な形でお示しはあるんですけども、とそ例を総厚 の動向っていう議論は丸山の文献ではなされてなくて、
1:09:38	あくまで勾配の範囲とか、またその言うところとテフラの区分、そういったところに着 目して整理された文献というふうに認識をしておりますので、その観点を我々 も取り入れたというものでございます。以上です。
1:10:02	を採用して、
1:10:08	PARは同じなんかの本省の表ですけども、確認なんだけど。
1:10:16	丸山がこの分布を考慮するときに、これはSGU系Lだと認定をしている視点。
1:10:28	もう層圧は皆さんは採用しないということで、
1:10:34	ね。

1:10:35	そこを確認したいんですけど。
1:10:40	中国電力の田中です。総厚のほうは採用しておりません。以上です。
1:10:48	そうです。
1:10:57	規制庁わけですけど、ここで議論する気はないけど、ループは採用しているけれども、それを分布を継承したもとなる層圧については採用しないという。
1:11:13	論理構成ということでもいいです。
1:11:23	中国電力の田中です。その通りでございまして、文献の記載の中でもですね、それが本当に評価すべきいわゆる純層には相当するものかどうかっていう判断は、
1:11:38	なかなか難しいというふうに考えてございまして、あくまで分布というのを
1:11:43	取り評価に取り入れたというものでございます。以上です。
1:12:00	そう。
1:12:08	規制庁タニです。ちょっと今後また確認したいんですけど。
1:12:12	2 ページで、
1:12:16	2 ページのNo.2 ですね。
1:12:20	産総研
1:12:22	支出貯槽調査総合センターの知見を踏まえて更新をしましたっていうの三つ目にですね、平山ですかねこれ。
1:12:33	新しい知見が出たことで第四期構造んから除外するっていうことも書かれてるんですけど。
1:12:40	これって何点か新しい知見出ました。確かに出ましたというところと、最初に選んでる考え方と合ってるのかっていうのを確認したって、ちょっとわかりにくく店選ぶときには、いろんな公務意見置いて、
1:12:57	その中で、第 4 紀火山があればですね、それを選んでるんじゃないかと思うんですけど。
1:13:05	つまり、今産総研振ら新しい知見も出てるんだけど、別にほかの文献とかで第 4 紀火山っていうふうな扱いを
1:13:14	それとも今であるのであれば、最初の制定のときの考え方っていうのとセックス成功するんでしょうか。その辺ちょっと教えてください。
1:13:31	中国電力の田中です。おっしゃる通りでございまして、基本的にはこういった日本の火山のよりデータベース的なものを期首の文献としまして、それに引用されている文献とか網羅的に見た上で、第 4 紀火山として評価するかどうかっていうことを確認後、
1:13:51	ということは事実関係としては、そういったものになります。

1:13:56	そういった中でもとこの第四期日本の火山のデータベースにつきましても三瓶さんというのは、当第四期火山としては評価をなされておったんですけども、その後に新しい
1:14:11	データが取得できて当第4紀火山ではないというふうに評価の見直しをされておりましたので、その考え方を踏襲したというところでございます。ただここにもあります通り、年代測定の結果、当選対案耐専第四期と判明したというふうに記載がされており、
1:14:31	まずは、これにつきましては何か文献が出たというものではなくて、当産総研さんのほうでおそらく調査をされてと判断をされたんだと思うんですけども、そのエビデンスまで正直確認が取れてませんけども、
1:14:47	あくまでデータベースをの記載を
1:14:51	重視して評価を見直したというところでございます。以上です。
1:15:00	これは既設算入するのか。
1:15:02	今やってることをわかったんですけど、つまりから他の文献ではまだ第4紀火山とこういう扱いをしている中で、
1:15:13	ちょっとデータとかはあんまりはっきりわからないようなことを
1:15:18	レースにそれはもう第4紀火山でなくすんだよってというのが、
1:15:24	なんて言うんですか。
1:15:26	その考え方でいいのかなっていうのをちょっと疑問に思って確認します。
1:15:40	中国電力の田中です。そうですね査定さんを大分からとしては考慮をしてもしなくてもですね、全体の評価には影響ないというふうに考えては、
1:15:54	おります。テーマはそういった中で本当にこれを削除していいかというところをもう少しちょっと。
1:16:01	検討させていただきまして、弊社としての基本的な考え方っていうのを、
1:16:05	荒浜連れてないかということを確認して、次回お示ししたいと思います。以上です。
1:16:11	はい、規制庁のタニです。私もその火災影響評価のんですかね評価結果に影響を及ぼすようなものではないとは思んですけど考え方がですね、
1:16:21	整合しているのかどうかというところで、
1:16:26	ちょっとお願いします。
1:17:00	うん。
1:17:04	規制庁のスガヤです。
1:17:06	ちょっと速度構造についてちょっと確認させていただきたいんですけども、補足説明資料の
1:17:13	129 ページ。

1:17:16	お願いします。
1:17:20	今日もページ確か触れてくださったと思うんですけど、
1:17:26	まずですねこの防災かけ当庁へ変わるの比較図がありますけれども、この*2の福井県末払いとあるが、左下のほうに羊蹄書いてあるんですけど、最後の引用の
1:17:42	運転リスクのところにはちょっとなかったと思って、そこはちょっと確認して、
1:17:47	ください。
1:17:50	あと、
1:17:51	この中央へとあると。
1:17:55	防災科研の
1:17:58	速度構造が
1:18:00	速度構造を示して下さってるんですけど、
1:18:04	から変わったベースのものは多分それぞれ違う好きだと思うんですよ。
1:18:10	ところが129ページの
1:18:14	スライド見てみると欄外の一歩左の中国地方とか四国の辺りの地図の下にまたベースとかマイナス6から6%っていうのがあるんですけど、これは多分町営パールの方の
1:18:29	このアパートベース。
1:18:31	だから、もう一定であれば、ちょうどたわいも
1:18:36	速度構造の蓋あたりの方に移したほうが多分誤解がないと思います。
1:18:44	いかがですかね。
1:18:48	はい、中国電力の稲場です。
1:18:50	文献のまま引用の検討、あれですね。レンジの話ですね、
1:18:57	続きましてはご指摘の通りでございますので、記載を適正化させていただきたいと思います。以上です。
1:19:03	はい、お願いします。あともう1点これに関連してなんですけれども、
1:19:08	130ページのほうで、
1:19:11	最後のまとめということで、防災科研では町営トラブル2011と概ね同等の心理同様の低速度層が分布することが示されているって、最後締めくくって下さっているんですけど、
1:19:26	確かに130ページを見ると、
1:19:29	今日barと防災科研のから行った場所が違うんですけど、大きなその傾向としては確かに何か対応するのかなっていう感じがするんですけども、129ページのほうは、130ページに比べると必ずしもこうなんか。
1:19:47	うん。

1:19:48	何か対応するのかなっていうふうに思うんですけども、そこは何か考察っていうかお考えあるんでしょうか。
1:20:00	中国電力の田中です。まず、
1:20:04	で129ページの防災科研のほうにつきましては、低速度層が20km以深にあるということでございまして、いわゆる皆さんとかは示されております浮力中立点。
1:20:19	の観点から見たときには非常に深い位置にあるということでございまして、ましよう過剰といいますか。江藤噴火のマグマだまりの検討についての観点からいきますと、当低速度層が深いところにあるということで
1:20:36	頂部等々の考え方と一緒にないかなというふうに思っているところでございます。以上です。
1:20:46	規制庁のスガヤです。そうするとか確認させていただきたいんですけども、すると防災科研のほうのこの速度構造でいうと、御社としては低速度層ってこの辺だよってというのは具体的にどの辺になるんですかね。
1:21:06	中国電力タナカですね、129ページの防災科研の
1:21:11	トモグラフィーの結果でいきますと、ちょうど三瓶山
1:21:15	がありまして公園でいきますと左側のほうですね、20km以深のところの左側のほうに黄色い領域があるかと思っておりますので、こういった領域を低速層というふうに考えております。以上です。
1:21:31	はい。
1:21:33	そうすると工作系のほうではその部分になって、それと代わりの方でいうと、具体的にはどの辺のこと言ってるんですか。
1:21:42	はい。10億電力の田中です。説明が不足しておりましたが、土地を通るできますと、まず定低周波微小地震の一応まあ閉。併記しておるかと思っておりますけれども、まずそういったところが大体25km以深あるということですね。
1:22:00	それと、あそこの速度層がどうかっていうところ、ちょうど三瓶山の直下の1になるかと思っておりますけども、そういったところは黄色の領域のオレンジの領域になってるということで低速度層であるというふうに考えてございまして、そういった低周波微小地震とセットで見たときとかっていう観点で、
1:22:19	評価をしております。以上です。
1:22:23	はい。
1:22:24	規制庁菅井です。はい、ありがとうございました。
1:22:27	またこれもちょっとあの確認っていうかあれなんですけれども、
1:22:31	左側ととあるのほうでは黒いプロットで低周波地震っていうのを示してくださると思うんですけども、

1:22:39	防災科研のほうはこれ多分、地震活動ですます青いプロットしているだけ。
1:22:46	のような気はするんですけど、そこは違いなんか。
1:22:50	右側のほうには低周波地震はないと思っていいですか。
1:22:57	中国電力の田中です。もう1回データ損失の確認をしてみます。基本的には同じ位置での断面を切っておりますので、
1:23:12	そうですね。もう一度確認をした上で、次回回答させていただこうと思います。以上です。
1:23:20	はい、規制庁のスガヤです。もし
1:23:23	共栄会のほうに使った微小停車できないのであればさっきもカラーバーベースの話しましたけれども、同じように聞こえたあるのすたニ多分入れればいいじゃないかなと思いますし、
1:23:35	防災科研のこのソフトウェアでそういう低周波地震とかを区別してくるとできるのがあれば多分示しておいたほうが見る人にとってはわかりやすいかなと思います。はい。以上です。
1:23:51	はい。
1:24:26	規制庁クマガエです。まず1点だけ教えていただください。
1:24:31	補足説明資料の60ページのところで、
1:24:39	ほかに堆積とですね、面積
1:24:42	さらに
1:24:44	購買側ですね、図が載ってるんですけども、
1:24:49	これ御社が記載した。
1:24:53	その補正案をもとにですね。
1:24:56	大体こういった層圧の
1:24:59	高さになるんじゃないかなということを示されていると思うんですけども。
1:25:04	大体これは
1:25:05	実際の
1:25:08	この実際の総厚をもとにした。
1:25:11	求めるものになっていてこの高さの、
1:25:15	その月の例で
1:25:17	それとの関係してもらいたい。
1:25:19	この図が表しているものがそれでもこれただ模式的になってて、あまり新しいものではないでしょうか。
1:25:26	どれぐらいのバッテリーなってるのか教えていただければと思います。
1:25:36	中国電力の田中です。

1:25:38	これ模式的に書いたものでございます。あの高さ方向の育てての表現できてないと考えております。以上です。
1:25:49	規制庁クマガエです。はい、わかりました。ありがとうございます。
1:26:19	この超過だけを見てます。
1:26:26	どうぞ。
1:26:28	多分、今日防災科研で、
1:26:32	使ってるデータの活動がそういう感じ。
1:26:36	同じじゃない。
1:26:38	厳密に、
1:26:40	はい。
1:26:42	大きなトレンドでの発生する。
1:26:47	はい。
1:26:49	多分、最後に、
1:26:54	130 ページ。
1:27:01	クマガエですけれども、
1:27:03	今まで 129 と 130 万だけど、消防へと統合防災科研の
1:27:11	速度構造は大分違うんだけど、
1:27:15	100
1:27:16	30 ページのまとめは同等しんどい同様な低速度層が分布することが示されている。
1:27:24	当面バッテリーとか、
1:27:27	どういったベース、これはどこを見て、そういう手順ですか。
1:27:42	中国電力の田中です。
1:27:45	町営通るにつきましては、当微小地震分布の黒い色のプロットの位置。まあそういったところが 29 地震にありましてその辺りの速度層というのが、低速度になっているという観点で見ております。
1:28:03	一方で防災科研のほうにつきましては、当微小地震のプロットが入ってるかどうかというのはまた後日、確認して御説明したいと思います。あくまでこのオレンジで記載されているような低速度層オレンジと書きより示さないというのは低速度層というのが、
1:28:20	20km以深にあるということでございまして、当町へ通るにつきましても防災科研につきましても 20km以深のところでは低速度層があるという評価についてはどう同様の間、同様な評価になっているというふうに考えております。以上です。
1:28:42	必要なことですがけれどもね、何となくいいってことはわかるんだけど。

1:28:50	どう見ても、低速度層が
1:28:53	もう通り等の深部のような低速度層確認することが修正されてるとするのは129 ページの速度構造を比較すると、例えば連だけど。
1:29:07	何も言っているのか。
1:29:10	もう一度説明してもらいます。
1:29:33	中国電力の田中です。
1:29:36	留まっ通帳Tallの 2011 につきましては三瓶山の位置が記載されているかと思えますけども、ほぼ直下に低周波微小地震のプロットがあるかと思えますが、大体 267 気温ところにあります。
1:29:51	こういったあたりの当速度層というのが、当オレンジないし、また黄色になっているというところがございますので、こういう 20km 以深のところに低速度層があるという評価をしております。
1:30:04	一方であと防災科研のほうにつきましても三瓶山の直下からさらにこのエレキますと、左側のほうの増に脳深いところで 20km 以深のところに絵と黄色とかオレンジの。
1:30:21	低速度層があるということで、これが仮にマグマたまりだとしても、20km 以深にあるということでございまして、そういった観点では同じような、20km 以深に同様の低速度層が分布すると。
1:30:36	いうことでございますのでそれを、そういった考え方を 130 ページの箱書きに記載させていただいたというものでございます。以上です。
1:30:48	既設の後ですけれども、
1:30:51	記
1:30:52	説明を何回かやっていって、やっとわかったんだけど、皆さんが主張していることと、ここに書いてある位置してないと思うんですけど。
1:31:01	位置してるんですか。
1:31:06	中国人力のタナカです。記載のほうが不足しているかと思えますので、° 適正化させていただきたいと思えます。以上です。
1:31:46	規制庁のです。お願いします。あとこれも細かい話で北の端だけど、左のどこを断面切ってますっていう話。
1:31:56	もう防災科研のどこを切っているのかっていえ' b たっていうか書いてないので、そこ入れといってもらえますか合わせてるんですよ。
1:32:25	中国電力の田中です。理解し承知しました。
1:32:58	よろしいですか。はい。規制庁スガヤですね、すみません、ちょっと細かい話ですけれども、確認される。

1:33:07	最後にちょっとあわせて確認していただければと思うんですけど、さっき 129 ページの
1:33:14	地震波速度構造モデル。
1:33:18	うん。
1:33:19	いえ、低周波微小地震は書いてあったんですけども、これはあれですかね、町営倒れてこういう言葉の使い方をしてるんですかね。
1:33:31	中国電力の田中です。英語で書かれている文献等で合ってるかどうかわからないですけどもえと直訳すると、低周波微小地震というふうに解釈をしております。以上です。
1:33:45	規制庁の菅井です。はい、わかりましたってございます。
1:33:51	いや、
1:34:01	ちょっと
1:34:04	これ排出量
1:34:10	おっしゃる必要もあるという。
1:34:30	そこ業界上げだけなんだろう。
1:34:37	これは、
1:34:41	役員の人が
1:34:43	はい。
1:34:50	はい。
1:34:51	規制庁クマガエです。
1:34:53	はい、了解。ありがとうございました。
1:34:56	また、一旦これでヒアリングのほうですね。
1:35:02	すみません、もうその時間、もうそろそろまでしかなくてませんけども、その周りにしようかなとは思いますが、中部電力さんから何か確認したいっていうとあればお願いいたします。
1:35:16	はい特にございません。以上です。
1:35:20	それでは、これをもちまして、島根原子力発電所火山影響評価についてのヒアリングを終わりたいと思う。